

1. ООО «Савик»

141280, г. Ивантеевка, Студенческий пр-зд., д. 10

2. ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня»

123100, Москва, ул. Мантулинская, д. 5, стр. 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-437/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Савик» на действия заказчика - ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ, по капитальному ремонту административного здания расположенного по адресу: г. Москва, ул. Мантулинская, д. 5, стр. 5 (реестровый № 31502006862), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Савик» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГАУК г. Москвы ПКИО «Красная Пресня» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ, по капитальному ремонту административного здания расположенного по адресу: г. Москва, ул. Мантулинская, д. 5, стр. 5 (реестровый № 31502006862) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в следующем:

1. в неправомерном допуске заявки ООО «ЭкоРус 21» к участию в Конкурсе;
2. в неправомерном порядке оценки заявок участников Конкурса;
3. в отсутствии в протоколе вскрытия заявок на участие в Конкурсе информации о сроках выполнения работ по договору, заявленных участниками в Конкурсных заявках.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

16.06.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы ПКИО «Красная Пресня» (далее — Положение о закупках).

09.02.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 09.02.2015 дата окончания подачи заявок — 12.03.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 13.03.2015, дата подведения итогов — 13.03.2015.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 13.03.2015 № 31502006862-3 заявке Заявителя присвоен второй порядковый номер <...> победителем Конкурса признано ООО «ЭкоРус 21».

1) По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно допустил до участия в Конкурсе заявку ООО «ЭкоРус 21», так как предложение данного участника по срокам выполнения работ - «120 дней» не соответствует требованиям, установленным Конкурсной документацией.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился,

представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя необоснован по следующим основаниям.

Согласно пункту 5.2.6 Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе участник закупки не допускается комиссией к участию в Конкурсе, в том числе в случае несоответствия заявки на участие в Конкурсе требованиям Конкурсной документации.

Пунктом 2.2 технического задания Конкурсной документации установлен срок выполнения работ - «150 календарных дней».

Комиссия установила, что участник ООО «ЭкоРус 21» в своей Конкурсной заявке указал срок выполнения работ - «120 календарных дней».

Между тем, Комиссия отмечает, что согласно пункту 5.3.3 Конкурсной документации, одним из критериев оценки заявок участников Конкурса является - «Срок выполнения работ».

Таким образом, Комиссия установила, что оснований для отклонения заявки ООО «ЭкоРус 21» от участия в Конкурсе у Заказчика отсутствовали, так как заявленный им срок выполнения работ не противоречит требованиям технического задания Конкурсной документации - «120» не превышает «150» и, соответственно, срок выполнения работ «120 календарных дней» включается в срок «150 календарных дней». Более того, данный срок является критерием оценки заявок участников Конкурса, т.е. Конкурсной документацией предусмотрено, что участник, предложивший наименьший срок выполнения работ, получает наибольший балл по критерию «Срок выполнения работ», что свидетельствует о том, что участники могли предлагать срок выполнения работ менее 150 календарных дней.

2) Заявитель полагает, что Заказчиком в Конкурсной документации не установлен порядок присвоения баллов по подкритериям «Степень детализации методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ» и «Обеспеченность кадровыми ресурсами» критерия «Качество технического предложения и квалификация участника конкурса».

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию установила следующее.

Согласно пункту 5.3.1 Конкурсной документации комиссия Заказчика осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных участниками закупки, признанными участниками Конкурса.

В соответствии с пунктом 5.3.2 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляются комиссией Заказчика в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями (подкритериями) и в порядке, установленными в пункте 5.3.3 Конкурсной документации. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Пунктом 5.3.3 Конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе:

Подкритерий «Степень детализации методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ»:

Максимальное значение в баллах — 60.

Баллы по данному подкритерию выставляются следующим образом:

- 60 баллов за предоставление максимально детализированного описания методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ, в наибольшей степени отвечающего требованиям технического задания со ссылками на перечень государственных стандартов, правил производства работ и других норм и правил, которые будут соблюдаться при выполнении работ;
- 20 баллов за представление подробного описания методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ со ссылками на перечень государственных стандартов, правил производства работ и других норм и правил, которые будут соблюдаться при выполнении работ;

- 0 баллов за представление не детализированного описания методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при проведении оценки заявок участников Конкурса, комиссия Заказчик абсолютно правильно применила наивысший балл «60» к участнику ООО «ЭкоРус 21», и применила балл «20» к Заявителю, поскольку Заявитель в своей заявке в предложении о качестве работ ограничился лишь механическим копированием текста технического задания Конкурсной документации, не раскрывая сути и технологии работ, тем самым проявив формальный подход к подготовке Конкурсной документации, а ООО «ЭкоРус 21» подробно расписало виды работ, применяемых технологий, используемых материалов.

Комиссия установила, что оценки по данному критерию выставлялись на основании субъективного решения членов Конкурсной комиссии.

Конкурсной документацией не предусмотрена методика и порядок начисления конкретных баллов за предоставление тех или иных материалов по подкритерию «Степень детализации методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ», следовательно одно и тоже предложение от разных участников может быть оценено разным количеством баллов.

Касательно подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Комиссия установила следующее.

Согласно Конкурсной документации баллы по указанному подкритерию присваиваются от 0 до 20 в зависимости от сведений, представленных в заявках путём пропорционального деления при условии присвоения максимального балла заявке, содержащей сведения о наибольшем количестве квалифицированных специалистов, состоящих в штате участника закупки.

Между тем, расчет пропорционального деления баллов за предоставленные сведения отсутствует, что не позволяет оценить правомерность выставления того или иного балла.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по подкритериям «Степень детализации методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ» и «Обеспеченность кадровыми ресурсами», утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по указанным подкритериям, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в

закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя, об отсутствии в Конкурсной документации методики и порядка оценки заявок по подкритериям «Степень детализации методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ» и «Обеспеченность кадровыми ресурсами», обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3) По мнению Заявителя, в протоколе вскрытия заявок на участие в Конкурсе, информации о сроках выполнения работ по договору, заявленных участниками в Конкурсных заявках отсутствует, что является нарушением Конкурсной документации.

Комиссия, изучив материалы дела, установила следующее.

Согласно пункту 5.1.4 Конкурсной документации, при вскрытии конвертов с заявками на участие в Конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Конкурсе объявляются и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Конкурсе сведения, в том числе условия исполнения договора, указанные в такой заявке и

являющиеся критерием оценки заявок на участие в Конкурсе.

При этом, «Срок выполнения работ», согласно пункту 5.3.3 Конкурсной документации является критерием оценки заявок на участие в Конкурсе.

Между тем, Комиссия установила, что Заказчиком в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 12.03.2015 № 31502006862 -1 сведения, о заявленных в заявках участников Конкурса сроках выполнения работ по договору, не внесены.

Таким образом, Комиссия установила в действиях Заказчика нарушение пункта 5.1.4 Конкурсной документации. Довод жалобы Заявителя обоснован.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части отсутствия в Конкурсной документации методики и порядка оценки заявок по подкритериям «Степень детализации методологии и технологии выполнения работ, включая порядок выполнения работ» и «Обеспеченность кадровыми ресурсами», а также в части отсутствия в протоколе вскрытия заявок на участие в Конкурсе информации о сроках выполнения работ по договору, заявленных участниками в Конкурсных заявках. В части неправомерного допуска заявки ООО «ЭкоРус 21» к участию в Конкурсе - признать необоснованным.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 5.1.4 Конкурсной документации, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об

устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.