

Резолютивная часть решения оглашена

21.05.2013

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Центр медицинской техники» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушении документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту (с метрологическим обеспечением) медицинского оборудования для государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Жигулевская центральная городская больница» (извещение № 0142200001313002992) (начальная цена контракта – 2 085 200,00 руб.)

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр медицинской техники» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушении документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту (с метрологическим обеспечением) медицинского оборудования для государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Жигулевская центральная городская больница».

Согласно доводам жалобы аукционная документация составлена с нарушением

норм Закона о размещении заказов, а именно Заказчик в документации, не установив требование о наличии у участника размещения заказа лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, допустил нарушение требований действующего законодательства, а именно статьи 10 Федерального закона от 09.01.1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения».

Также в дополнениях к жалобе указывает на то обстоятельство, что в нарушение статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не указаны сведения об организациях, от которых получены коммерческие предложения.

На основании изложенного выше Заявитель считает, что аукционная документация составлена с нарушением норм Закона о размещении заказов.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заказчик и Уполномоченный орган указывают на то, что аукционная документация составлена в полном соответствии с Законом о размещении заказов.

На основании изложенного выше, Заказчик и Уполномоченный орган считают жалобу ООО «Центр медицинской техники» необоснованной и просят отказать в удовлетворении жалобы Заявителя.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, протоколы, заявки участников Аукциона, документацию об Аукционе, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других

злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частями 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам размещения заказа. Согласно части 4 статьи 11 Закона о размещении Уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчик в документации, не установив требование о наличии у участника размещения заказа лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, допустил нарушение требований действующего законодательства, а именно статьи 10 10 Федерального закона от 09.01.1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения», Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным ввиду следующего.

Согласно письму от 28.12.2011 г. № 01/16450-1-32 «О деятельности территориальных органов Роспотребнадзора по осуществлению государственной функции по лицензированию» организации, использующие в своей деятельности источники ионизирующего излучения (рентгеновские аппараты) для диагностики и лечения животных, а также организации, осуществляющие производство и техническое обслуживание медицинской техники, должны иметь лицензию на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 2 апреля 2012 г. № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)» утвержден перечень выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

Таким образом, Заказчиком правомерно в аукционной документации не установлено требование о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, поскольку по предмету Аукциона требуется техническое обслуживание медицинского оборудования ГБУЗ СО «Жигулевская центральная городская больница», которое используется в медицинской деятельности.

Довод Заявителя относительно того, что в что в нарушение статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не указаны сведения об организациях, от которых получены коммерческие предложения, Комиссия Самарского УФАС России не рассматривается ввиду следующего.

Указанные дополнения к жалобе ООО «Центр медицинской техники» поступили в адрес Самарского УФАС России 21.05.2013 г.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме — 15.05.2013 г.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3.39 Административного регламента в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Таким образом, дополнения к жалобе в нарушение части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов поступили после даты и времени срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр медицинской техники» необоснованной.
2. Довод Заявителя на положения аукционной документации в соответствии с дополнениями к жалобе не рассматривается Комиссией Самарского УФАС России, поскольку нарушены требования части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.