

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 сентября 2023 года

г. Сыктывкар

## **о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.29-674/2023**

### **об административном правонарушении**

<...>, рассмотрев постановление прокурора Ижемского района, направленное в Коми УФАС России письмом от 03.08.2023 № 07-04-2023/995-23-20870013/500 (вх. №5190/23 от 10.08.2023) о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <...>, по признакам нарушения пункта 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившегося в принятии решения о заключении с индивидуальным предпринимателем Адамчуком Василием Васильевичем (далее — ИП Адамчук В.В.) следующих договоров:

- от 09.01.2023 № ФКГС/Р-5 на изготовление малой архитектурной формы «Олень» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.;
- от 11.01.2023 № ФКГС/Р-6 на изготовление скамейки и урны по индивидуальному заказу для установки в парке «Радлун» на сумму 475 000,00 руб.;
- от 16.01.2023 № ФКГС/Р-1 на изготовление скульптуры «Райда» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.;
- от 18.01.2023 № ФКГС/Р-2 на изготовление скульптуры «Туган» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.;
- от 20.01.2023 № ФКГС/Р-3 на изготовление скульптуры «Истомин М.Ф.» для установки в парке «Радлун» на сумму 320 000,00 руб.;
- от 23.01.2023 № ФКГС/Р-4 на изготовление скульптуры «Яг-Морт» для установки в парке «Радлун» на сумму 340 000,00 руб.;
- от 10.02.2023 № ФКГС/Р-7 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Книга и листы»; игровой тематической площадки «Аргиш» для установки в парке «Радлун» на сумму 330 000,00 руб.;
- от 15.02.2023 № ФКГС/Р-8 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Пасы» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.;
- от 27.02.2023 № ФКГС/Р-9 на выполнение работ по благоустройству объекта «с. Ижма, парк «Радлун» по ул. Лесной (1 этап)» (тротуарные дорожки) на сумму 350 000,00 руб. как с единственным подрядчиком без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее – договоры),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступило постановление прокурора Ижемского района во исполнение пункта 3.9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 14.03.2019 № 192 проведена проверка исполнения федерального законодательства при реализации национального проекта «Жилье и городская среда», в ходе которой выявлены нарушения в деятельности администрации СП «Ижма».

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что конкурентными способами являются:

- 1) конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс);
- 2) аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион);
- 3) запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок).

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не требуется.

Таким образом, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) носит исключительный характер и применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности или нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно.

На основании соглашения от 25.01.2023 № 87604420-1-2023-001, заключенного между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Коми и администрацией сельского поселения «Ижма», из бюджета Республики Коми в 2023 — 2025 годах бюджету сельского поселения «Ижма» предоставляются субсидии на поддержку муниципальных программ формирования современной городской среды в соответствии с приложением № 1 указанного соглашения.

При этом, как следует из распределения, утвержденного приложением № 1 к соглашению, средства субсидии в 2023 году в размере 3 667 775,56 руб. должны быть направлены на реализацию мероприятий по благоустройству общественных территорий (набережные, центральные площади, парки и др.) и иные мероприятия, предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды.

В соответствии с приложением № 7 указанного соглашения (в редакции - дополнительного соглашения 87604420-1-2023-00/ 1 от 28.04.2023) мероприятием, софинансирование которого осуществляется за счет субсидии, является обустройство парка «Радлун» по ул. Лесной с. Ижма.

В целях освоения субсидии, по результатам закупки у единственного поставщика сельским поселением «Ижма», в лице <...> заключены 9 договоров, а именно:

- от 09.01.2023 № ФКГС/Р-5 на изготовление малой архитектурной формы «Олень» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.;
- от 11.01.2023 № ФКГС/Р-6 на изготовление скамейки и урны по индивидуальному заказу для установки в парке «Радлун» на сумму 475 000,00 руб.;
- от 16.01.2023 № ФКГС/Р-1 на изготовление скульптуры «Райда» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.;
- от 18.01.2023 № ФКГС/Р-2 на изготовление скульптуры «Туган» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.;
- от 20.01.2023 № ФКГС/Р-3 на изготовление скульптуры «Истомин М.Ф.» для установки в парке «Радлун» на сумму 320 000,00 руб.;
- от 23.01.2023 № ФКГС/Р-4 на изготовление скульптуры «Яг-Морт» для установки в парке «Радлун» на сумму 340 000,00 руб.;
- от 10.02.2023 № ФКГС/Р-7 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Книга и листы»; игровой тематической площадки «Аргиш» для установки в

парке «Радлун» на сумму 330 000,00 руб.;

- от 15.02.2023 № ФКГС/Р-8 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Пасы» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.;

- от 27.02.2023 № ФКГС/Р-9 на выполнение работ по благоустройству объекта «с. Ижма, парк «Радлун» по ул. Лесной (1 этап)» (тротуарные дорожки) на сумму 350 000,00 руб.

Каждая из вышеуказанных закупок в отдельности не приводит к достижению цели Заказчика, и только заключение и исполнение всех договоров в совокупности достигает цель закупки — обустройство парка «Радлун» по ул. Лесной с. Ижма, что указывает на взаимозависимость и единство всех работ, выполняемых в рамках формально разных соглашений, о чем свидетельствует единая сумма субсидии, выделенной на благоустройство территории, а также паспорт муниципальной программы «Развитие территории сельского поселения «Ижма», утвержденный постановлением администрации сельского поселения «Ижма» от 09.01.2023, и единый дизайн-проект, утвержденный постановлением администрации сельского поселения «Ижма» от 09.01.2023 №3.

Сведения об отсутствии конкурентного рынка на выполнение работ, являющихся предметом договоров, отсутствуют.

Статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Из позиции ФАС России, изложенной в письме от 14 ноября 2019 г. № ИА/100041/19 «О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», следует, что

заклучение путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) ряда взаимосвязанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям, может привести к сокращению числа участников закупки, что в свою очередь влечет нарушение прав субъектов предпринимательства, а также исключает возможность снижения стоимости работ по благоустройству общественной территории (общественного пространства) при применении конкурентных способов определения подрядчиков.

Из объяснений <...> СП «Ижма», содержащихся в материалах дела об административном правонарушении, следует, что целью заключения договоров с единственным подрядчиком было исключение длительной процедуры применения конкурентных способов закупки для недопущения нарушений сроков освоения бюджетных средств. Иных объективных причин, к примеру, технологических, заключать договоры указанным образом не имелось.

Таким образом, действие заказчика – СП «Ижма», в виде принятия решения о способе закупки в виде заключения с единственным подрядчиком ИП Адамчуком В.В. спорных договоров без проведения конкурентных процедур на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, противоречит части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Дело об административном правонарушении возбуждено по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, согласно которой предусмотрена ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Однако, по мнению Коми УФАС России, у заказчика не было обязанности проводить именно аукцион или конкурс исходя из нижеследующего.

Согласно части 6 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик, за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов.

Согласно пункту 1 Распоряжения Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее - Распоряжение № 471-р) в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержден прилагаемый перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок

которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

В перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, утвержденный Распоряжением № 471-р, при настоящих обстоятельствах рассматриваемого дела об административном правонарушении «изготовление скульптур и объектов» не включено.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг, не включенных в перечни, предусмотренные частью 6 настоящей статьи, путем проведения аукционов.

В силу пункта 1 части 10 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик вправе проводить в соответствии с настоящим Федеральным законом электронный запрос котировок в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта не превышает десять миллионов рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения электронного запроса котировок, не должен превышать двадцать процентов совокупного годового объема закупок заказчика или сто миллионов рублей в отношении заказчика, совокупный годовой объем закупок которого в прошедшем календарном году составил менее пятисот миллионов рублей. Правительство Российской Федерации вправе принять решение об увеличении начальной (максимальной) цены контракта и годового объема закупок в целях закупки отдельных наименований медицинских изделий.

Согласно части 75 статьи 112 Закона о контрактной системе до 31.12.2026 не действуют, установленные пунктом 1 части 10 статьи 24 Закона о контрактной системе, ограничения размера годового объема закупок, осуществляемых путем проведения электронного запроса котировок.

Учитывая, что сумма заключенных СП «Ижма» договоров составляет 3 367 775,56 руб. (не превышает 10 000 000,00 рублей), то в силу исключений, предусмотренных частью 6 и пунктом 1 части 10 статьи 24 Закона о контрактной системе, СП «Ижма» вправе было провести в соответствии с Законом о контрактной системе электронный запрос котировок.

Как установлено из материалов административного дела № 011/04/7.29-674/2023 <...> не является субъектом правонарушения по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Описанные в постановлении прокурора Ижемского района от 02.08.2023 обстоятельства совершения <...> административного правонарушения достаточны для определения иной квалификации противоправного деяния. При этом составы административных правонарушений, предусмотренные частью 1 статьи 7.29 и части 2 статьи 7.29 КоАП РФ имеют единый родовый объект посягательства.

Как было указано выше, <...> не является субъектом ответственности за нарушение части 2 статьи 7.29 КоАП РФ. При таких обстоятельствах, действия <...> подлежат переквалификации на часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Такое решение не ухудшает положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и согласуется с

правовой позицией, указанной в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Из абзаца 2 пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

По смыслу пункта 5 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, окончательная квалификация вменяемого лицу, привлекаемому к административной ответственности, административного правонарушения определяется судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении по существу, в выносимом им постановлении. Условием, подлежащим обязательному соблюдению при переквалификации совершенного деяния, является условие о подведомственности дела об административном правонарушении с учетом новой квалификации органу, должностное лицо которого рассматривает дело и осуществляет переквалификацию. Каких-либо иных ограничений на осуществление переквалификации совершенного административного правонарушения на стадии рассмотрения дела об этом административном правонарушении, помимо вышеизложенных, КоАП РФ не предусматривает.

В связи с тем, что нарушение, указанное в постановлении прокурора Ижемского района от 02.08.2023 образует состав правонарушения, предусмотренное частью 1, а не частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, должностным лицом Коми УФАС России принято решение переквалифицировать административное правонарушение на часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ, так как данное решение не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено административное дело, так как размер административного штрафа по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ (30 000 рублей) меньше размера административного штрафа по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ (50 000 рублей).

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением

случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 7.29 КоАП РФ, заключается в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи КоАП РФ.

Субъектами правонарушения по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ являются должностные лица заказчиков.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением (далее в статьях 3.5, 7.29 - 7.32, части 7 статьи 19.5, статье 19.7.2, статье 19.7.4 настоящего Кодекса - заказчики), уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...> «Ижма» в соответствии с Уставом муниципального образования сельского поселения «Ижма», принят решением Совета сельского поселения «Ижма» от 19.05.2022 № 5-7/1, является высшим должностным лицом поселения и наделяется Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии со ст. 44 Устава муниципального образования сельского поселения «Ижма» возглавляет деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории сельского поселения, заключает договоры и соглашения с государственными органами, органами местного самоуправления других муниципальных образований, общественными объединениями и организациями, предприятиями, учреждениями и организациями.

Согласно п. 2 ст. 47 Устава муниципального образования сельского поселения



«Ижма» администрацией поселения руководит <...> на принципах единоначалия.

В соответствии с решением Совета СП «Ижма» от 18.10.2021 5-1/3 <...> избран на должность <...>, с 18.10.2021 приступил к исполнению своих полномочий, о чем свидетельствует распоряжение от 18.10.2021 № 52-р.

В понимании ст. 2.4 КоАП РФ <...> является должностным лицом.

В соответствии с материалами дела об административном правонарушении, <...> принял решения о выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для закупки товаров (работ, услуг) для муниципальных нужд администрации МО СП «Ижма» в виде заключения 9 спорных договоров, о чем свидетельствует его подпись в таких договорах.

Таким образом, <...>, принял решение о заключении с ИП Адамчуком В.В. договоров:

- от 09.01.2023 № ФКГС/Р-5 на изготовление малой архитектурной формы «Олень» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.;

- от 11.01.2023 № ФКГС/Р-6 на изготовление скамейки и урны по индивидуальному заказу для установки в парке «Радлун» на сумму 475 000,00 руб.;

- от 16.01.2023 № ФКГС/Р-1 на изготовление скульптуры «Райда» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.;

- от 18.01.2023 № ФКГС/Р-2 на изготовление скульптуры «Туган» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.;

- от 20.01.2023 № ФКГС/Р-3 на изготовление скульптуры «Истомин М.Ф.» для установки в парке «Радлун» на сумму 320 000,00 руб.;

- от 23.01.2023 № ФКГС/Р-4 на изготовление скульптуры «Яг-Морт» для установки в парке «Радлун» на сумму 340 000,00 руб.;

- от 10.02.2023 № ФКГС/Р-7 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Книга и листья»; игровой тематической площадки «Аргиш» для установки в парке «Радлун» на сумму 330 000,00 руб.;

- от 15.02.2023 № ФКГС/Р-8 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Пасы» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.;

- от 27.02.2023 № ФКГС/Р-9 на выполнение работ по благоустройству объекта «с. Ижма, парк «Радлун» по ул. Лесной (1 этап)» (тротуарные дорожки) на сумму 350 000,00 руб. как с единственным подрядчиком без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), что противоречит п.2 ст.8, ч.1 ст.24 Закона о контрактной системе, тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – Республика Коми, Ижемский район, с. Ижма, ул. Советская, д. 23.

Время совершения правонарушения (дата заключения договоров) – 09.01.2023,

11.01.2023, 16.01.2023, 18.01.2023, 20.01.2023, 23.01.2023, 10.02.2023, 15.02.2023, 27.02.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

<...>, Прокуратура Ижемского района надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещены.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>, в присутствии <...>.

Довод <...> о невозможности проведения конкурентных способов определения подрядчика ввиду длительной процедуры проведения закупки не может быть принят в качестве обоснования заключения договоров с единственным подрядчиком, поскольку, исходя из норм Закона о контрактной системе, осуществление закупки, например путем проведения запроса котировок в электронной форме, предусматривает сжатые сроки.

Заявленные ходатайства, отводы отсутствуют.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются помимо прочего защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным отношениям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 7.29 КоАП РФ, заключается в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи КоАП РФ.

При этом, состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий. Состав административного

правонарушения образует само деяние виновного лица. При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Статья 7.29 КоАП РФ включена в <...> 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, предусматривающая наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из материалов дела об административном правонарушении № 011/04/7.29-674/2023 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, подтвержден постановлением прокурора Ижемского района от 02.08.2023, а также другими материалами дела.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, *за впервые совершенное административное правонарушение*, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек

предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

<...> ранее к административной ответственности не привлекался. Сведения об обратном в Коми УФАС России отсутствуют.

Соответственно, <...> можно считать впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, имущественное положение <...> отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, смягчающих, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, выразившееся в принятии решения о заключении с ИП Адамчуком В.В. договоров: от 09.01.2023 № ФКГС/Р-5 на изготовление малой архитектурной формы «Олень» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.; от 11.01.2023 № ФКГС/Р-6 на изготовление скамейки и урны по индивидуальному заказу для установки в парке «Радлун» на сумму 475 000,00 руб.; от 16.01.2023 № ФКГС/Р-1 на изготовление скульптуры «Райда» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.; от 18.01.2023 № ФКГС/Р-2 на изготовление скульптуры «Туган» для установки в парке «Радлун» на сумму 310 000,00 руб.; от 20.01.2023 № ФКГС/Р-3 на изготовление скульптуры «Истомин М.Ф.» для установки в парке «Радлун» на сумму 320 000,00 руб.; от 23.01.2023 № ФКГС/Р-4 на изготовление скульптуры «Яг-Морт» для установки в парке «Радлун» на сумму 340 000,00 руб.; от 10.02.2023 № ФКГС/Р-7 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Книга и листы»; игровой тематической площадки «Аргиш» для установки в парке «Радлун» на сумму 330 000,00 руб.; от 15.02.2023 № ФКГС/Р-8 на изготовление малой архитектурной формы (арт-объект) «Пасы» для установки в парке «Радлун» на сумму 350 000,00 руб.; от 27.02.2023 № ФКГС/Р-9 на выполнение работ по благоустройству объекта «с. Ижма, парк «Радлун» по ул. Лесной (1 этап)» (тротуарные дорожки) на сумму 350 000,00 руб. с нарушением пункта 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закон о контрактной системе (как с единственным подрядчиком без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя)).

2. Назначить <...>, административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>