

Заявитель:

ООО «1»

Ответчик:

ООО «2»

РЕШЕНИЕ

**по делу № 002/01/14.6-1676/2021 о нарушении антимонопольного
законодательства**

Резолютивная часть решения оглашена «21» марта 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» марта 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

«...»

членов комиссии:

«...»

«...»рассмотрев дело №002/01/14.6-1676/2021 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Ремонтно-сервисный центр испытательных машин» (ИНН 0264073594) по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО «1..» по вопросу неправомерных действий со стороны «2..» выразившихся в нарушении антимонопольного законодательства, связанного с недобросовестной конкуренцией, а именно использования в предпринимательской деятельности обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком №....., принадлежащего ООО «1» (дата приоритета от 26.02.2020, дата регистрации 13.05.2020) и предложении к продаже контрафактного прибора для измерения твердости по методу Роквелла TP-5006.

Согласно поступившему обращению:

В апреле 2021 из публикации в интернете Заявителю стало известно, что организация, не имеющая никакого отношения к ООО «1», предлагает к реализации прибор для измерения твердости по методу Роквелла TP 5006.

На предлагаемом приборе размещен товарный знак, правообладателем которого является ООО «1».

Информация размещена на сайте <https://...ru/>

Из ролика, оборудование предлагается к поставке «с технической документацией и действующим свидетельством о поверке».

Настоящим заявлением ООО «1» сообщает, что ответчик никогда не закупал у ООО «1» предлагаемый им к продаже твердомер Роквелла 5006, не покупал от нас паспорт прибора, свидетельство об утверждении типа средств измерений и свидетельство о поверке, а также не получал права использования нашего товарного знака.

В связи с чем ООО «1» считает, предлагаемый ООО «2» к продаже прибор для измерения твердости по методу Роквелла TP-5006 является контрафактным, а товаросопроводительные документы – сфальсифицированными.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от «20» августа 2021 г. № 187 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «2» статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите

конкуренции" рассмотрение дела назначено на 09.09.2021г. в 14.30ч.

09.09.2021г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»

От «2» директор «...», представитель по доверенности «...»

От сторон поступили ходатайство об участии в заседании дела путем использования видео-конференц-связи. Ходатайства удовлетворены.

От ООО «2» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

13.10.2021г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»

От «2» директор «...», представитель по доверенности «...» (ВКС)

От сторон поступили ходатайство об участии в заседании дела путем использования видео-конференц-связи. Ходатайства удовлетворены.

От привлеченных лиц поступили запрашиваемая информация. Документы приобщены к материалам дела.

От ООО «1» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

11.11.2021 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»

От «2» представитель по доверенности «...»

От сторон поступили ходатайство об участии в заседании дела путем использования видео-конференц-связи. Ходатайства удовлетворены.

От привлеченного лица поступила запрашиваемая информация. Документы приобщены к материалам дела.

От ООО «1» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

От ООО «2» запрашиваемая информация не поступила.

23.11.2021г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»

От «2» директор «...», представитель по доверенности «...» (ВКС).

От ООО «2» запрашиваемая информация не поступила.

07.12.2021 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»

От «2» представитель по доверенности «...»).

От ООО «2» запрашиваемая информация поступила частично. Документы приобщены к материалам дела.

От ООО «1» поступила дополнительная информация. Документы приобщены к материалам дела.

22.12.2021 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»)

От «2» представитель по доверенности «...».

От ООО «2» запрашиваемая информация поступила частично. Документы приобщены к материалам дела.

От ООО «1» поступила дополнительная информация. Документы приобщены к материалам дела.

От ООО НПФ «М» поступили запрашиваемые документы. Документы приобщены к материалам дела.

От АО «КЗА» запрашиваемая информация не поступила.

25.01.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»;

15.02.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»

От «2» представитель по доверенности «...».

02.03.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»

До рассмотрения дела, от ООО «2» поступил ответ на заключение (исх.№29 от 28.02.2022 г. – вх.№2758 от 02.03.2022 г.). Также поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела (исх.№31 от 02.03.2022 г. – вх.№2757 от 02.03.2022 г.).

Представленные документы приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела озвучено о поступлении от ООО «2» отзыва на заключение и ходатайство об отложении рассмотрения дела, в котором также просят дать ознакомиться с материалами дела, поступившие от ООО «1» после 07.12.2021 г.

15.03.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...»).

От «2» представитель по доверенности «...».

До рассмотрения дела, от ООО «2» поступило дополнение к пояснениям (исх.№46 от 15.03.2022 г. – вх.№3401 от 15.03.2022 г.) Документы приобщены к материалам дела.

Представитель ООО «1» заявил ходатайство об ознакомлении с пояснениями, поступившее от ООО «2».

Представитель ООО «2» заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения дела для предоставления дополнительных доказательств и проведения экспертизы.

После изучения и анализа материалов дела Комиссией принято решение об удовлетворении ООО «1» ходатайства об ознакомлении с материалами, также принято решение об объявлении перерыва в рассмотрении дела до 21.03.2022 г., 12:00.

21.03.2022 г. На заседании комиссии присутствовали:

От ООО «1» представитель по доверенности «...».

От «РСЦИМ» представители по доверенности «...», «...» (ВКС).

До рассмотрения дела, от ООО «2» поступило Заявление о приобщении дополнительного документа к материалам дела (исх.б/н от 18.03.2022 г. – вх.№3766 от 21.03.2022 г.) Документы приобщены к материалам дела.

На рассмотрении дела представителями сторон была оглашена позиция по рассматриваемому вопросу. Данная позиция Комиссией учтена при принятии решения.

Комиссия рассмотрев ходатайство ООО «2» об отложении рассмотрения дела для подготовки дополнительных доказательств и проведения экспертизы на предмет соответствия фактических характеристик приборов документов решила отказать в удовлетворении, ввиду отсутствия необходимости проведения экспертизы. Наличие доказательств, пояснений сторон достаточны Комиссии для принятия решения по настоящему делу. Кроме того, завод изготовитель приборов «...» представил подтверждение о том, что спорные товары не были произведены на заводе, техническая документация являются фальсификацией оригинальным документам на оборудования.

Анализ материалов дела показал.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО «1» по вопросу неправомерных действий со стороны ООО «2..», выразившихся в нарушении антимонопольного законодательства, связанного с недобросовестной конкуренцией, а именно использования в предпринимательской деятельности обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком №«...», принадлежащего ООО «1» (дата приоритета от 26.02.2020, дата регистрации 13.05.2020) и предложении к продаже контрафактного прибора для измерения твердости по методу Роквелла TP-5006.».

Оценив представленные документы и доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

При анализе состоянии конкуренции установлено следующее.

Согласно выпискам из Единого Государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru/>) ООО «1» и ООО «2» осуществляют, в том числе, деятельность на одном рынке, по коду ОКВЭД: 46.69 Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием.

Согласно материалам дела №002/01/14.6-1676/2021:

ООО «2» зарегистрирован в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

ООО «1» зарегистрирован в Ивановской области и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как территория Российской Федерации.

Согласно информации, поступившей от территориального органа Федеральной службы государственной статистики, по состоянию на 06.12.2021 г. на данном рынке осуществляют деятельность по видам деятельности:

по коду ОКВЭД 46.69 (с включенными 46.69.1 - 46.69.9), на рынке осуществляют деятельность 6 599 индивидуальных предпринимателей, 51 383 юридических лиц.

С учетом вышеизложенного, в соответствии п. 3.8 и п. 3.7 приказа ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции», основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Заявителя и Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость, недобросовестная

конкуренция со стороны ООО «2», участника данного рынка, способна привести к оттоку потребителей товаров Заявителя и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Таким образом, при рассмотрении данного дела, Комиссией установлено, что ООО «1» и ООО «2» являются конкурентами (деятельность на одном рынке, по коду ОКВЭД: 46.69 Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием) по смыслу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», с 02.03.2021 года (публикация рекламного ролика в сети «Интернет» о реализации оборудования, не имеющих отношения к ООО «1») и по настоящее время.

Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов других регионов.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

В рамках рассмотрения данного дела, при установлении признаков нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации, установлению подлежит правомерность использования ООО « 2 » использования товарного знака, принадлежащего ООО «1» при реализации оборудования.

В соответствии с пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», указаны действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта - конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Законодательство выделяет две группы средств индивидуализации: во-первых, это средства индивидуализации продукции, а именно товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, во-вторых, это средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменные наименования и коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (статья 1504 ГК РФ).

Заявителем представлена информация о наличии свидетельства на товарный знак №«...», принадлежащего ООО «1» (дата приоритета от 26.02.2020, дата регистрации 13.05.2020 г.)

ООО «2», предлагал к реализации прибор для измерения твердости по методу Роквелла ТР 5006 «с технической документацией и действующим свидетельством о поверке» (Информация размещена на сайте <https://....ru/>).

На предлагаемом приборе размещен товарный знак, правообладателем которого является ООО «1».

Из дополнительных письменных пояснений ООО «1» (исх.б/н от 08.07.2021 г. – вх.№11348 от 08.07.2021 г.) установлено, что ООО «1» поставляет продукцию по всей территории РФ. Контракты заключаются напрямую и через официального дилера – ООО «Т»

Товарный знак №«...»использовался ООО «2» на шильдиках продукции, предлагаемой к продаже в сети «Интернет», в частности, на официальном сайте видеохостинга YouTube: «...».

Из письменных пояснений ООО «2» (исх.№126 от 09.07.2021 г. – вх. №11420 от 09.07.2021 г.) установлено, что в 2020 году были заключены три контракта на поставку Товара с:

- ООО «НПК «А» (г.Кимры Тверская область);
- АО «Р» (г.Острогожск Воронежской обл.);
- ООО С «Э» (г.Старый. Оскол Белгородской области).

Изготовителем Товара является ОАО «Т» г, Иваново, что отражено в дубликате паспорта изготовителя.

ООО «2» приобретал Товар, бывший в эксплуатации, потерявший свои товарные свойства, у физических лиц при наличии паспорта изготовителя, и в целях реализации приводил его в надлежащее состояние путем замены запчастей, оснащения необходимыми деталями, покраски, проведения поверки. В договоре указывалось, что Товар является подвергнутым консервации.

Из письменных пояснений ООО «2» (исх.№176 от 08.09.2021 г. – вх. №15364 от 08.09.2021 г.) установлено, что ООО «2» реализует товар, бывший в употреблении, подвергнутый модернизации. То есть товар уже был введен в гражданский оборот производителем в соответствии со ст. 1487 Гражданского кодекса РФ. Согласно 4.1 статьи 1487 ГК РФ «Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия».

Речь идет о маркированных товарным знаком товарах, которые были приобретены третьими лицами на законных основаниях. В отношении именно этих товаров третьи лица вправе использовать товарный знак, соответственно правообладатель не может препятствовать использованию знака применительно к тем же товарам, которые

введены в гражданский оборот им самим либо с его согласия, то есть он не может осуществлять свое право дважды в отношении одних и тех же товаров, поставляемых на товарный рынок.

Исходя из изложенного ООО «2» считает, что законодательством не запрещена перепродажа приобретенного у третьих лиц товара.

Из письменных пояснений АО «Т» (исх.б/н – вх.№18571 от 09.11.2021 г., вх.№18735 от 11.11.2021 г.) установлено, что реализованные ООО «2» измерительные оборудования, которые выпускалось АО «Т», имели стандартизированные серийные (заводские) номера с обозначением моделей в паспортах. Из фотоматериалов следует, что твердомеры ТР -5006, ТБ-5004 с номерами, перечисленными в запросе (№№ 16, 592, 2150, 785) не производились АО «Т», присланные экземпляры паспортов являются фальсификацией, а именно:

1. На титульном листе отсутствует знак утверждения типа средств измерений.
2. Наименование прибора не соответствует его обозначению.
3. Шрифт текста копии присланного паспорта не совпадает со шрифтом оригинального паспорта (шрифт оригинала паспорта выполнен методом машинописи).
4. В разделе паспорта «Содержание» в подпункте «Приложения» отсутствует перечень с наименованиями приложений.
5. Содержание страниц, пунктов и подпунктов присланного паспорта не соответствует оригиналу.
6. В разделах «Комплектность», «Порядок установки», «Подготовка к работе» не зарегистрированы изменения от 26.07.2005 г., присутствующие в оригинале паспорта.
7. Номера страниц не соответствуют номерам страниц оригинала.
8. Не соответствует оригиналу содержание разделов присланного паспорта: «Комплектность», «Маркировка», «Тара и упаковка», «Методика поверки», «Гарантии изготовителя», «Приложения» и «Лист регистрации изменений».
9. Приборы ТР 5006 с заводским номером 2150 в 2005 году и ТР 5006 с заводским номером 659 в 2008 году предприятием не выпускались.
10. Таблички фирменные не соответствуют оригинальным табличкам, применяемым в 2005г. и 2008г.
11. Подписи и печати не соответствуют заводским подписям и печатям

Представитель ООО «2» в ходе рассмотрения дела неоднократно заявляла, что представление договоров о приобретении измерительных оборудований с товарным знаком №«...» у иных лиц невозможно по причине уничтожения договоров в результате пожара, произошедшего 04.04.2020 г. в помещениях.

Исходя из поступившего ответа от ООО «2» на заключение об обстоятельствах дела (исх.№29 от 28.02.2022 г. – вх.№2758 от 02.03.2022 г.) ООО «2» считает, что не является конкурентом ООО «1», так как не производит твердомеры, а только ремонтирует и реализует уже введенные в оборот твердомеры. Действия ООО «2» не направлены на получение преимуществ перед ООО «1». Реклама продукции, которая являлась основанием для обращения ООО «1» в Управление, в сети «Интернет», на официальном сайте видеохостинга YouTube, удалена.

Комиссия считает данный довод не состоятельным, в связи с тем, что согласно анализу состояния конкуренции на рынке, отраженному в аналитическом отчете состояния конкуренции по делу №002/01/14.6-2287/2021, ООО «1» и ООО «2» являются конкурентами (деятельность на одном рынке, по коду ОКВЭД: 46.69 Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием) по смыслу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», с 02.03.2021 года (публикация рекламного ролика в сети «Интернет» о реализации оборудований, не имеющих отношения к ООО «1») и по настоящее время.

На остальные доводы, указанные в ответе на заключение Комиссией дана оценка, отраженная в заключении об обстоятельствах дела.

Исходя из поступившего ответа от ООО «2» на дополнение к ранее направленному ответу на заключение об обстоятельствах дела (исх. №46 от 15.03.2022 г. – вх.№3401 от 15.03.2022 г.) ООО «2» указывает, что спорный товарный знак принадлежал Ивановскому производственному объединению «Т». На рынке имеется старое оборудование завода «Т», которое возможно качественно эксплуатировать только после проведения ремонта. При этом, технические документы на такие приборы в основном частично либо полностью отсутствуют. В данном деле рассматриваются именно такие приборы, которые были выпущены заводом, отремонтированы со стороны ООО «2», технические документы восстановлены по аналогии с первоначальными документами и с их фактическими

характеристиками. Со стороны ООО «2» была проведена работа по восстановлению приборов производства «Т», которые стали доступны потребителю для использования в целях, для которых они предназначены.

Также указывают, что рассматриваемые приборы были приобретены ООО «2» в период 2016 года (договор купли-продажи, заключенный между ООО «П» и ООО «2» от 20.12.2016 г.), частично реализованы в 2018 и 2020 годах. Документов, опровергающих данное обстоятельство не имеется. В период с 2011 года прекращено производство приборов, имеющих отношение к товарному знаку №60992, право на этот товарный знак в период с 2017 года по 13.05.2020 года не продлено, право на товарный знак иному лицу не отчуждено.

Комиссия считает данный довод не состоятельным, в связи с тем, что ООО «2» в своем дополнении к ранее направленному ответу на заключение об обстоятельствах дела указывает, что старое оборудования, произведенные заводом «Т», отремонтированы ООО «Р», технические документы восстановлены по аналогии с первоначальными документами и в дальнейшем реализованы третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Как следует из пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исходя из вышеуказанных норм следует, что отремонтированные, восстановленные товары, с вновь созданными техническими документами по аналогии с первоначальными документами, с

указанием товарного знака сходного до степени смешения далее реализовывались третьим лицам.

Таким образом, в материалах дела имеется подтверждающая информация о реализации ООО «2» измерительных оборудований с товарным знаком, принадлежащего ООО «1» по поддельным паспортам, что также подтверждает завод изготовитель таких приборов.

Комиссия, руководствуясь п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а именно вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы и п. 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015), а именно «При выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг», установила, что обозначение используемое ООО «2» и товарный знак №«...» сходны до степени смешения, поскольку ассоциируется с ним в целом сходства композиционного расположения элементов. Согласно материалам дела, спорное обозначение используется при предоставлении услуг реализации измерительных приборов.

Таким образом, использование спорного обозначения на измерительных приборах, при их реализации, противоречит положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Такие действия ООО «2» направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», и лишило возможности добросовестных участников товарного рынка на

получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителей и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у правообладателя.

Таким образом, подобное поведение ООО «2» способно причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «2», выразившиеся использованием в предпринимательской деятельности обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащего ООО «1», противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добросовестности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способны нанести убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, действующим на рынке торговли оборудованием, является нарушением требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Рассмотрев дело № 002/01/14.6-1676/2021 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «2» по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «2» нарушившим требования статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. ООО «...» предписание не выдавать.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»