

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

<...>,

Члены Комиссии:

<...>

рассмотрев дело №180-ФАС22-Р/12-13 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения и распространения наружной рекламы алкогольной продукции (пиво),

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе рекламораспространителя – индивидуального предпринимателя М.,

#### УСТАНОВИЛА:

управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю выявлен факт распространения по адресу: г.Барнаул, ул. Попова, 137, (магазин «Продукты») наружной рекламы алкогольной продукции (пиво).

На фасаде магазина размещена рекламная конструкция следующего содержания: «Славгородские разливные напитки Золотой вкус, которого ты достоин Славгородское Жигулевское Навигатор Чешское Крона Квас Лимонад». В окне размещена информация «ПИВМАГ АКЦИЯ ЧЕШСКОЕ».

Рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона «О рекламе».

На заседании Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее Комиссия) ИП М. пояснила, что о требованиях законодательства знала, однако, рекламная конструкция была предоставлена в бесплатное пользование поставщиком ООО «Пивная компания», и ИП М. посчитала, что в таком виде реклама может распространяться.

Комиссия, исследовав материалы дела и заслушав доводы стороны, пришла к следующим выводам.

Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к объекту рекламирования – алкогольная продукция (пиво). Реклама способствует поддержанию интереса к указанным объектам рекламирования и продвижению их на рынке.

По указанному адресу деятельность осуществляет ИП М. (ОГРНИП 313222310100020) на основании договора аренды.

Согласно п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе», реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений.

Таким образом, наружная реклама алкогольной продукции (пиво), реализуемой в магазине «Продукты» (ИП М.) по адресу: г.Барнаул, ул. Попова, 137, распространяется с нарушением п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, рассматриваемая наружная реклама алкогольной продукции (пиво), является ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требования п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с представленными документами, рекламораспространителем является ИП М.

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП М. требования п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей наружной рекламы алкогольной продукции (пиво) по адресу: г.Барнаул, ул. Попова, 137.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1.Признать наружную рекламу алкогольной продукции (пиво), размещенную по адресу: г.Барнаул, ул. Попова, 137, ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушено требование п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ИП М. нарушившей требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ИП М. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

## ПРЕДПИСАНИЕ №05

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

<...>,

Члены Комиссии:

<...>

на основании своего решения от 21 января 2014г. по делу №181-ФАС22-Р/12-13 о признании ненадлежащей наружной рекламы алкогольной продукции (пиво) (ИП М), размещенной по адресу: г.Барнаул, ул. Попова, 137, поскольку при ее распространении нарушено требование п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.ИП М. в десятидневный срок со дня выдачи предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение наружной рекламы алкогольной продукции (пиво) по адресу: г.Барнаул, ул. Попова, 137 (магазин «Продукты»).

2.ИП М. представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 05 февраля 2014 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.