

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/50-47/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 февраля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 14 февраля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...> – заместителя председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, членов Комиссии: <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, в отсутствие представителей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Екимовский детский сад» муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области " уведомленных надлежащим образом (исх. №471 от 11.02.2020), представителей МКУ «ЦТ Рязанского района», уведомленных надлежащим образом (исх. №474 от 11.02.2020), представителей ООО «Инко-Энерго» (ходатайство б/н от 13.02.2020), уведомленных надлежащим образом (исх. №472 от 11.02.2020), в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №473 от 11.02.2020), рассмотрев жалобу ООО «Инко-Энерго» №20 от 07.02.2020 (вх. №612 от 07.02.2020) на действия Заказчика (Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Екимовский детский сад» муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области") при проведении открытого конкурса в электронной форме на осуществление мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов (извещение № 0859300019720000028 от 28.01.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Екимовский детский сад» муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области " (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на осуществление мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов (далее – открытый конкурс).

28 января 2020 года извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме и документация о открытом конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило МКУ «ЦТ Рязанского района» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 486 317,23 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона

от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

1. Установление Заказчиком в документации об открытом конкурсе нестоимостного показателя «Наличие у участника закупки дополнительного обеспечения» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта.

2. Установление Заказчиком в документации об открытом конкурсе нестоимостного показателя «Наличие у участника закупки трудовых ресурсов», а именно наличие у участника закупки вышеуказанных работников и специалистов:

в количестве 3 и менее человек – 0 баллов;

в количестве от 4 до 5 человек (включительно) – 25 баллов;

в количестве от 6 до 7 человек (включительно) – 50 баллов;

в количестве от 8 до 9 человек (включительно) – 75 баллов;

в количестве 15 и более человек (включительно) – 100 баллов является неправомерным.

3. Нестоимостные критерии, установленные Заказчиком в документации об открытом конкурсе, являются дискриминирующими и ограничивающими потенциальных участников закупки.

4. Положения проекта муниципального контракта в части ответственности исполнителя за недостижение экономии не отвечают требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 №636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)» (далее – Постановление №636).

В отзыве на жалобу №6 от 11.02.2020 (вх. №669 от 11.02.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что считает доводы жалобы необоснованными, так как Заказчиком при составлении конкурсной документации соблюдены все требования Закона о ФКС.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о ФКС для оценки заявок заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 4 данных Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла); предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;
- б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В пункте 10 Правил указано, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Согласно части 9 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

В п. 2.2 раздела 2 «Порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе» документации об открытом конкурсе установлен перечень показателей по критерию «Квалификация участников закупки»

№ п/п	Наименование показателя	Значимость показателя, %	Коэффициент значимости показателя
1.	Наличие у участника закупки дополнительного обеспечения	50	0,5
2.	Наличие у участника закупки трудовых ресурсов	50	0,5
	Итого:	100	1,0

Кроме того, в п. 2.2.1 п. 2.2 раздела 2 «Порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе» Заказчиком предусмотрена следующая оценка в отношении показателя «наличие у участника закупки дополнительного обеспечения»:

- Отсутствие у участника закупки дополнительного обеспечения, предоставленного организацией с оборотом более 1 000 000 000 рублей – 0 баллов;
- Наличие у участника закупки дополнительного обеспечения, предоставленного организацией с оборотом более 1 000 000 000 рублей – 100 баллов.

Проанализировав материалы рассматриваемого дела, Комиссия Рязанского

УФАС России приходит к выводу, что установление данного показателя и присвоение по нему количественного значения ставится в зависимость от действий третьих лиц, в связи с чем, такой показатель не характеризует квалификацию исполнителя, и, следовательно, не раскрывает содержание критерия «квалификация участников закупки», как это требуют правила оценки.

Кроме того, шкала оценки (0 или 100 баллов), установленная Заказчиком в конкурсной документации по показателю «наличие у участника закупки дополнительного обеспечения», не позволяет объективно оценить и соотнести предложения участников с учетом выгоды одного предложения относительно другого и выявить наилучшие условия исполнения контракта.

При таких обстоятельствах, показатель «наличие у участника закупки дополнительного обеспечения» нестоимостного критерия оценки установлен в нарушение части 9 статьи 32 Закона о ФКС.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя обоснован, поскольку документация об открытом конкурсе в электронной форме не соответствует требованиям Закона о ФКС.

2. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о ФКС для оценки заявок заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В п. 2.2 раздела 2 «Порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе» документации об открытом конкурсе установлен перечень показателей по критерию «Квалификация участников закупки»

№ п/п	Наименование показателя	Значимость показателя, %	Коэффициент значимости показателя
1.	Наличие у участника закупки дополнительного обеспечения	50	0,5
-	Наличие у участника закупки	--	--

2. наличие у участника закупки трудовых ресурсов	50	0,5
Итого:	100	1,0

Кроме того, в п. 2.2.2 п. 2.2 раздела 2 «Порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе» Заказчиком предусмотрена следующая оценка в отношении показателя «наличие у участника закупки трудовых ресурсов»: учитывается наличие у участника закупки трудовых ресурсов, а именно работников и специалистов, позволяющих оказать услуги в соответствии с требованиями конкурсной документации, имеющих удостоверение о допуске к работе в электроустановках и группу по электробезопасности III и выше, а также удостоверение о допуске к выполнению работ на высоте, способных выполнять гарантийные обязательства по замене светильников. На момент подачи заявки все удостоверения о допуске должны быть действительны.

Наличие у участника закупки вышеуказанных работников и специалистов:

в количестве 3 и менее человек – 0 баллов;

в количестве от 4 до 5 человек (включительно) – 25 баллов;

в количестве от 6 до 7 человек (включительно) – 50 баллов;

в количестве от 8 до 9 человек (включительно) – 75 баллов;

в количестве 10 и более человек (включительно) – 100 баллов.

Комиссия Рязанского УФАС России, проанализировав шкалу оценки, установленную Заказчиком в конкурсной документации по показателю «наличие у участника закупки трудовых ресурсов», приходит к выводу, что установленный порядок оценки по рассматриваемому критерию не отвечает требованиям Закона о ФКС, поскольку наличие у участника закупки вышеуказанных работников и специалистов в количестве от 10 до 14 человек невозможно оценить в соответствии с требованиями конкурсной документации, так как данная шкала отсутствует в документации об открытом конкурсе.

При таких обстоятельствах, показатель «наличие у участника закупки трудовых ресурсов» нестоимостного критерия оценки установлен в нарушение части 8 статьи 32 Закона о ФКС, поскольку не позволяет объективно оценить и соотнести предложения участников с учетом выгоды одного предложения относительно другого и выявить наилучшие условия исполнения контракта.

3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о ФКС для оценки заявок заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о ФКС порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В пункте 10 Правил указано, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с конкурсной документацией установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: «Предложение о сумме» со значимостью критерия 60%, «Квалификация участников закупки» со значимостью критерия 40%.

Вместе с тем непредоставление документов, подтверждающих квалификацию участников закупки, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, но является основанием для оценки по наименьшему значению показателя.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке нестоимостных критериев, ограничивающих количество участников закупки.

Исходя из вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку из представленных на заседание Комиссии сведений Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о том, что нестоимостной критерий «Квалификация участников закупки» установлен не в соответствии с Законом о ФКС и ограничивает потенциальный круг участников закупки.

4. Статья 34 Закона о ФКС предусматривает требования к контрактам, заключаемым по итогам закупок, осуществляемых в соответствии с положениями указанного закона.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 19 ст. 108 Закона о ФКС Правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)» (далее – Постановление №636) установлены требования к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота).

Пунктом 17 Приложения № 1 к Постановлению № 636 предусмотрены подлежащие указанию в энергосервисном контракте в виде неустоек (штрафов, пеней) мера ответственности за недостижение исполнителем предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии) для соответствующего календарного периода, мера ответственности за неисполнение заказчиком обязательства по

оплате энергосервисного контракта, а также механизмы расчета данных неустоек, а именно:

- Указание в качестве меры ответственности за недостижение исполнителем предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии) для соответствующего календарного периода неустойки (штрафа, пеней) в размере, равном произведению цены (тарифа) на соответствующий энергетический ресурс, определяемой в соответствии с пунктом 12 настоящих требований, и разницы между размером экономии энергетического ресурса в натуральном выражении, предусмотренном контрактом для соответствующего календарного периода, и фактически достигнутым размером экономии в натуральном выражении в этот же календарный период. При этом разница между размером неустойки (штрафом, пени) за недостижение исполнителем предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии) для соответствующего календарного периода и размером платежа в адрес исполнителя за фактически достигнутую экономию, определяемым в соответствии с пунктом 12 настоящих требований, не должна превышать 10 процентов от произведения цены (тарифа) на соответствующий энергетический ресурс, определяемой в соответствии с пунктом 12 настоящих требований, и предусмотренного контрактом для соответствующего календарного периода размера экономии энергетического ресурса в натуральном выражении либо от предусмотренного контрактом размера экономии в стоимостном выражении, если в результате исполнения контракта этим исполнителем должна быть обеспечена экономия совокупных расходов на оплату энергетических ресурсов за счет полного либо частичного перехода с потребления одного энергетического ресурса на другой.

- Указание в качестве меры ответственности за неисполнение заказчиком обязательства по оплате энергосервисного контракта неустойки (штрафа, пеней), которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного энергосервисным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от размера платежа, который должен быть уплачен заказчиком.

Согласно пункту 12.2 раздела 12 «Ответственность сторон» проекта контракта Исполнитель несет ответственность за неисполнение обязательств по достижению определенной в настоящем Контракте доли размера экономии, определяемой по итогам отчетного периода в виде начисления неустойки. Неустойка равна 5 % процентами от суммы, равной произведению цены (тарифа) на электрическую энергию, определяемой в соответствии с настоящим Контрактом, и разницы между плановым размером экономии электрической энергии в натуральном выражении и фактически достигнутым размером экономии в натуральном выражении.

На основании вышеизложенного, положения проекта контракта, установленные Заказчиком в п. 12.2, не соответствуют требованиям, предусмотренным п. 17 Постановления №636.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя). В связи с тем, что по решению Заказчика закупка была отменена 11.02.2020.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Инко-Энерго» обоснованной в части установление Заказчиком в документации об открытом конкурсе нестоимостного показателя «Наличие у участника закупки дополнительного обеспечения», не позволяющего выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта, в части отсутствия в конкурсной документации порядка оценки по показателю «наличие у участника закупки трудовых ресурсов» в количестве от 10 до 14 человек и в части несоответствия положений проекта контракта требованиям, установленным в пункте 17 Постановления № 636.

2. Признать Заказчика (Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Екимовский детский сад» муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области ") нарушившим часть 8 и часть 9 статьи 32 и часть 19 статьи 108 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>