

Дело № 219мз-17

Заказчик :

МКУ «Управление по
инфраструктурному развитию и
ЖКХ»

164840, Архангельская область, г.
Онега, ул. Шаревского, дом 6

E-mail: energy@onegaland.ru

Уполномоченный орган :

Администрация муниципального
образования «Онежский
муниципальный район»

164840, Архангельская область, г.
Онега, ул. Шаревского, д. 6

E-mail: zakupki@onegaland.r

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Перспектива"

443099, Самара, ул.Куйбышева, 79,
64

E-mail: pers-tender@mail.ru

РЕШЕНИЕ

19 июля 2017 года

г. Архангельск

области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник
отдела контроля закупок,

Малышева О.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Зиновьева В.А. (распоряжение от 02.06.2016 № 307-к);

Уполномоченного органа: Сорокиной В.А. (доверенность от 18.07.2017 №5029);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

12 июля 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Перспектива" (далее - Заявитель) на действия заказчика - МКУ «Управление по инфраструктурному развитию и ЖКХ» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием в центральной части г. Онега (извещение № 0124300016417000047).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с

утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 17.07.2017 № 488.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 17.07.2017 № 4970.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с распоряжением от 16.06.2017 №349 Администрация муниципального образования "Онежский муниципальный район" осуществляет функции по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) для МКУ «Управление по инфраструктурному развитию и ЖКХ» путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием в центральной части г. Онега.

26.06.2017 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300016417000047 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием в центральной части г. Онега (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 40 016 930,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

26.06.2017 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

Заявитель в жалобе указывает на то, что в проекте контракта Заказчиком установлен размер пени за просрочку Подрядчиком исполнения своих обязательств не в соответствии с требованиями Федерального закона №44-ФЗ.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» постановлением

Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее- Правила).

Согласно части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пункты 6, 7 и 8 Правил содержат порядок (формулу) расчета размера суммы пени за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, в зависимости от цены контракта и исполненных обязательств.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в пункте 7.4 проекта контракта определен порядок расчета пени за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств, а именно: пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере **одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени [СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ](#) Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена Контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок Подрядчиком обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке результатов оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения Контракта;

С - размер ставки.

Следовательно, в проекте контракта размер пени за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств установлен в

соответствии с нормами и требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель считает, что Заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта и, устанавливая противоречивые требования, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке.

Пунктом 10.5 проекта контракта установлено следующее: «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Контракта, возвращаются Подрядчику, с которым заключается Контракт, при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по Контракту в течение 5 (Пяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования Подрядчика. Денежные средства возвращаются по реквизитам, указанным Подрядчиком в письменном требовании».

На основании части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) указанного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Поскольку победителем аукциона или иным участником закупки, с которым заключается контракт, выбирается только один способ обеспечения исполнения контракта, различные сроки действия обеспечения исполнения контракта не вводят участников закупки в заблуждение.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Перспектива" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

О.С. Малышева