

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-158/2013

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

04 октября 2013 года

г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 04 октября 2013 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в присутствии представителей заказчика – министерства образования и науки Амурской области, действующих на основании доверенностей, без участия представителей заявителя, уполномоченного органа – Управления государственного заказа по Амурской области, уведомленных надлежащим образом, разъяснив участникам заседания права, порядок рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, сообщив о ведении аудио-видеозаписи заседания Комиссии, в соответствии с ч. 4, ч. 5 статьи 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

рассмотрела поступившую 27.09.2013 в Амурское УФАС России поступила жалоба ООО «Современные образовательные технологии» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Министерства образования и науки Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования (автоматизированные рабочие места педагогического работника), объявленного 06.08.2013 извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> за № 0123200000313002168 (максимальная цена контракта - 99 936 816,00 рублей), выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в необоснованном отказе в допуске к участию в торгах по причине указания в заявке №6 недостоверных сведений.

Представители заказчика с доводами заявителей не согласились, считают, что размещение заказа проведено в соответствии с нормами действующего законодательства о размещении заказов.

Заслушав представителей заказчика, приняв во внимание их пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

06.08.2013 уполномоченным органом - Управлением государственного заказа

Амурской области размещено извещение № 0123200000313002168 и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования (автоматизированные рабочие места педагогического работника). Электронный аукцион проводится на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123200000313002168. Начальная максимальная цена контракта – 99 936 816,00 рублей.

28.08.2013 на официальном сайте размещено извещение в действующей редакции №4. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (по местному времени): 13.09.2013 в 09:00 часов. Дата окончания срока рассмотрения заявок: 17.09.2013. Дата проведения открытого аукциона в электронной форме (по местному времени): 20.09.2013.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 0123200000313002168 от 17.09.2013 на участие в аукционе поступило 8 заявок. Аукционная комиссия, рассмотрев поступившие заявки, отказала в допуске к участию в аукционе всем участникам размещения заказа, кроме участника с порядковым номером заявки №3.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 0123200000313002168 от 17.09.2013 аукцион признан несостоявшимся, аукционная комиссия, рассмотрев вторую часть заявки, поступившую от оператора электронной площадки (ООО «ТСД») признала ее соответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссия Амурского УФАС России полагает, что жалоба заявителя ООО «Современные образовательные технологии» подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям:

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе отказ в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 6, осуществлен по двум основаниям:

1. На основании п.1 ч.4 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона. (в заявке участника предложено устройство многофункциональное DCP-7070DWR Brother и указано «емкость устройства автоподачи оригиналов 35 листов». Согласно официальной информации производителя многофункциональное устройство Brother DCP-7070DWR не обладает устройством автоматической подачи оригиналов.).

2. На основании п.1 ч.4 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона (участник в заявке не указал товарный знак пакетов предустановленных программных приложений предназначенных для - упрощения администрирования за счет эффективного резервного копирования и возможности восстановления системы, поддержки надлежащего уровня производительности и автоматического обновления системы (драйверов) и задания настроек, - обеспечения безопасности системы за счет

задания паролей, шифрования диска, многофакторной аутентификации пользователя и задания настроек BIOS через графическую консоль из ОС).

Исследовав заявку участника, зарегистрированную под № 6, Комиссией установлено, что в первой части заявки, зарегистрированной под номером 2, участник по каждому наименованию товара указал, что товарный знак отсутствует. При этом заявка участника соответствовала требованиям аукционной документации и ч.4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Подпунктом «б» пункта 3.2.2.1 Документации об открытом аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие предусмотренной п. 3.2.2.2, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 5.1.4. указанной документации об аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) не предоставления сведений, предусмотренных пунктом 3.2.2. настоящего Раздела или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 3.2.2. настоящего Раздела, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пп. «б» п.1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание **на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии)** предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак. Аналогичные требования предусмотрены «б» пункта 3.2.2.1 Документации об аукционе.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

В [части 4 данной статьи](#) установлены случаи, при которых участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме: 1) не предоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу [части 5 статьи 41.9](#) Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4 указанной статьи](#), не допускается.

Предметом контракта является поставка комплектов учебно-лабораторного оборудования (автоматизированные рабочие места педагогического работника) с определенными характеристиками.

Исходя из положений ст. ст. 478 и 479 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о комплектности. Если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект. Если иное не предусмотрено договором, продавец обязан передать покупателю все товары, входящие в комплект, одновременно.

В силу статей 1477 и 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации, наличие у товара товарного знака носит не обязательный характер, товарный знак средство индивидуализации товара, причем право на товарный знак должно удостоверяться специальным свидетельством. Кроме того, пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона предусмотрено, что указание на товарный знак (его словесное обозначение) в заявках участников указывается лишь "при его наличии". В связи, с чем Комиссия Амурского УФАС России полагает, что первая часть заявки участника, не содержащая указание на товарный знак пакета предустановленных программных приложений в составе ноутбука в комплекте с программным обеспечением и имеющего характеристики, полностью соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, не противоречит части 4 статьи 41.8 Закона, а лишь может свидетельствовать об отсутствии товарного знака на соответствующий пакет программных приложений.

Отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак пакета предустановленных программных приложений не могло служить основанием для вывода о несоответствии заявки требованиям, установленным частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 6 по основанию отсутствия в заявке товарного знака пакета предустановленных программных приложений нарушают часть 5 статьи 41.9 Закона.

Согласно ч. 4. ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи

41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений.

Техническая часть документации об аукционе (Часть IV) содержит требование к Устройству многофункциональному - «емкость устройства автоподачи оригиналов не менее 33 листов».

В заявке ООО «СОТ» к поставке предложено Устройство многофункциональное DCP-7070DWR Brother и указано на «емкость устройства автоподачи оригиналов 35 листов».

Согласно официальной информации производителя компании Brother International Europe Ltd. многофункциональное устройство Brother DCP-7070DWR не обладает устройством автоматической подачи оригиналов, что подтверждается официальным письмом производителя исх. № 2411 от 16.09.2013 на запрос заказчика от 13.09.2013 №14-5121. Аналогичная информация отражена в представленном заказчиком скриншоте с сайта [www.brother.ru](http://www.brother.ru).

Доводы заявителя об отсутствии у аукционной комиссии права на проверку заявки на участие в аукционе на предмет содержания в ней недостоверных сведений являются необоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 41.9. федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается за каз.

Конкретные показатели предлагаемого к поставке товара в силу ч. 4 ст. 41.8 Закона проверяются аукционной комиссией на предмет их достоверности.

Выявление факта предоставления участником размещения заказа недостоверных сведений о товаре в силу ст. 41.9 Закона является основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукцио не.

В основу выводов аукционной комиссии о предоставлении участником размещения заказа недостоверных сведений о товаре положена официальная информация производителя товара, предлагаемого к поставке, полученная от производителя.

Таким образом, отказ аукционной комиссии заявителю в допуске к участию в аукционе по основанию установления недостоверности сведений, содержащихся в заявке, является обоснованным. Заявка с порядковым номером №6 подлежит отклонению по данному основанию.

Рассмотрев жалобу ООО «Современные образовательные технологии», проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Современные образовательные технологии» обоснованной в части отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером заявки №6 по основанию непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона (участник в заявке не указал товарный знак пакетов предустановленных программных приложений).

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в части отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером заявки №6 по основанию непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона (участник в заявке не указал товарный знак пакетов предустановленных программных приложений).

3. Выдать государственному заказчику – Министерству образования и науки Амурской области, уполномоченному органу – Управлению государственного заказа Амурской области и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Федерального закона о размещении заказов.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.