

30 мая 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Е. – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

. – начальник отдела контроля размещения заказов;

. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «НИИПРИИ «Севзапинжтехнология»,

в присутствии:

от Заявителя: надлежащим образом уведомленные представители заявителя не прибыли;

от Заказчика: – представители по доверенности;

от участника размещения заказа: – представитель ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «НИИПРИИ «Севзапинжтехнология» () (далее – заявитель) на действия заказчика – Управления содержания жилищного фонда и городских территорий администрации города Владивостока (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция автомобильной дороги поселка Русский Владивостокского городского округа» (извещение № 0120300018913000057) (далее – открытый конкурс).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как конкурсная документация не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, огласив жалобу, заслушав объяснения стороны, участвующие в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС

России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 15 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Частью 7 статьи 28 Закона № 94-ФЗ установлено, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4](#) настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. N 722 "Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков" утвержден порядок оценки заявок на участие в конкурсе (далее – Порядок оценки).

Согласно пункту 54 Порядка оценки для определения рейтинга заявки по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки они устанавливаются в одной единице измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах.

Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 г.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Для оценки заявок по указанному критерию (если применяется один срок (период) поставки) разница между максимальным и минимальным сроками (периодами) поставки не может составлять меньше 25 процентов максимального срока поставки с даты заключения контракта.

Заказчик в конкурсной документации установил критерий оценки заявок на участие в конкурсе «срок выполнения работ».

Согласно конкурсной документации минимальный срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 15.09.2013 г., максимальный срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 01.10.2013 г.

Тем самым заказчик установил срок выполнения в календарных датах, что не соответствует Порядку оценки.

При этом, разница между максимальным и минимальным сроками выполнения работ составляет меньше 25 процентов максимального срока выполнения работ с даты заключения контракта.

Следовательно, заказчик установив порядок оценки по критерию «срок выполнения работ» не в соответствии с Порядком оценки, допустил нарушение пункта 15 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НИИПРИИ «Севзапинжтехнология» (ул. Благодатная, д. 6, лит. «А», пом. 13Н, г. Санкт-Петербург, 196128) на действия заказчика – Управления содержания жилищного фонда и городских территорий администрации города Владивостока (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Реконструкция автомобильной дороги поселка Русский Владивостокского городского округа» (извещение №0120300018913000057) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого конкурса допустил нарушение пункта 15 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, т. к. порядок оценки заявок по критерию «срок выполнения работ», установленный в конкурсной документации не соответствует [Порядку](#) оценки заявок на участие в конкурсе, установленного Правительством Российской Федерации.

3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона, допущенных при проведении открытого конкурса.