

Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/10/18.1-184/2023

«22» марта 2023 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

<...>, член Комиссии,

<...>, член Комиссии,

в присутствии представителей

от заказчика ГАУЗ «Городской перинатальный центр г.Улан-Удэ» <...> (доверенность от 17.03.2023), <...> (доверенность от 17.03.2023),

от заявителя ООО «Евро-ласка» директора <...>, предъявлен паспорт,

от заинтересованного лица Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Бурятия <...> (доверенность от 20.03.2023 №66),

рассмотрев жалобу ООО «Евро-ласка» на действия ГАУЗ «Городской перинатальный центр г.Улан-Удэ» (ОГРН 1020300904018, ИНН 0323079343) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по стирке, сушке и глажке белья, извещение №32312151311,

УСТАНОВИЛА:

15.03.2023 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Евро-ласка» на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные заказчиком ГАУЗ «Городской перинатальный центр г.Улан-Удэ» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по стирке, сушке и глажке белья, извещение №32312151311.

Заявитель в жалобе обжалует положения конкурсной документации и считает, что в конкурсной документации ненадлежаще установлен порядок оценки заявок участников, победителем признан участник, подавший заявку первым. Также считает, что заказчик не верно произвел учет предоставленных ООО «Бриз» договоров при оценке заявок.

Жалоба ООО «Евро-ласка» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; основания для возврата жалобы отсутствовали, срок для подачи жалобы не пропущен, на электронную торговую площадку направлено уведомление о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, жалоба назначена к рассмотрению на 22.03.2023.

На заседании Комиссии законный представитель ООО «Евро-ласка» доводы жалобы поддержал в полном объеме; просил признать жалобу обоснованной и выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений при проведении закупки.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился и изложил свою правовую позицию так, как она изложена в отзыве на жалобу от 20.03.2023 (вх. № 153/23), приобщенном к материалам рассмотрения жалобы; просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения заказчика, пришла к выводу об обоснованности жалобы ООО «Евро-ласка» ввиду следующего.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлены принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 1.1.2 Положения о закупках.

Извещение №32312151311 и документация о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по стирке, сушке и глажке белья размещены в ЕИС www.zakupki.gov.ru и на ЭТП 28.02.2023, дата и время окончания подачи заявок 09.03.2023 в 08:00, дата подведения итогов 13.03.2023, начальная (максимальная) цена договора составляет 4 576 666 руб. (четыре миллиона пятьсот семьдесят шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) 67 коп. (далее – Конкурсная документация).

Из протоколов рассмотрения первых и вторых частей, подведения итогов от 09.03.2023, 10.03.2023, 13.03.2023 следует, что на участие в закупке поданы 2 (две) заявки: ООО «Бриз» (01.03.2023 04:38 (МСК); 4 347 000,0 руб. с НДС) и ООО «Евро-ласка» (07.03.2023 16:33 (МСК) 4 340 000,0 руб. с НДС).

По результатам проведения конкурса определение победителя осуществлено следующим образом.

Ценовой критерий (рейтинг по критерию стоимости заявки) «цена договора». Значимость критерия - 50 %. Максимальное количество баллов по критерию - 3 балла. Два участника закупки предложили цену договора меньше установленной конкурсной документацией на 5 (пять) и более процентов в абсолютном числовом выражении.

Участникам закупки начислено следующее количество баллов: ООО «Бриз» - 3 балла, формула $3*0,5=1,5$, 1 место; ООО «Евро-ласка» - 3 балла, формула $3*0,5=1,5$, 1 место.

Оценка участников закупки по критерию «квалификация участника закупок». Значимость критерия - 50 %. Максимальное количество баллов по критерию - 3 балла. Два участника закупки предоставили информацию об исполненных договорах / контрактах на выполнение аналогичных работ, выполненных без применения неустоек (штрафов, пеней) стоимостью 15 000 000,00 руб. и более.

Участникам закупки начислено следующее количество баллов: ООО «Бриз» - 3 балла (всего участником предоставлено и принято комиссией к оценке 5 договоров на сумму 18 844 849,11 руб.), формула $3*0,5=1,5$, 1 место; ООО «Евро-ласка» - 3 балла (всего участником предоставлено и принято комиссией к оценке 4 договора на сумму 40419399,56 руб.), формула $3*0,5=1,5$, 1 место.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе закупочная комиссия присвоила двум заявкам на участие в конкурсе 1 (первый) порядковый номер.

В соответствии с пунктом 4 части 14 статьи 3.2. Закона о закупках, в соответствии подпунктом 6.9.2.3. пункта 6.9. Главы VI Положения о закупке, а также на основании п. 19 раздела I Конкурсной документации, п. 10 Порядка оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме (Приложение №1 к конкурсной документации) меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Победителем закупки признана заявка ООО «Бриз».

Комиссия, проанализировав порядок оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме установила, что для оценки заявок участников закупки используются следующие критерии: цена договора (предложение участника конкурса в электронной форме о цене договора), значимость критериев оценки 50%, коэффициент значимости критериев оценки – 0,5; квалификация участника закупок (наличие опыта работы, связанного с предметом договора в лечебных учреждениях), значимость критериев оценки 50%:, коэффициент значимости критериев оценки 0,5.

При этом оценка по критерию «цена договора» осуществляется следующим образом:

0 баллов – цена договора равная начальной максимальной цене, установленной в конкурсной документации;

1 балл – цена договора меньше установленной конкурсной документацией до 2% в абсолютном числовом выражении;

2 балла – цена договора меньше установленной конкурсной документацией от 2% до 5% в абсолютном числовом выражении;

3 балла – цена договора меньше установленной конкурсной документацией на 5% и более в абсолютном числовом выражении.

Рейтинг заявки по критерию «цена договора» вычисляется путем умножения количества баллов, полученных от оцениваемого предложения участника, умноженного на коэффициент значимости критерия.

Аналогичный порядок оценки по трехбалльной шкале оценивается предоставленная информация по критерию «квалификация участника закупок»

Вместе с тем, Комиссия считает, что вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет объективно сопоставить предложения участников закупок, поскольку такой порядок предполагает присвоение одинакового количества баллов заявкам, которые содержат различные предложения о цене договора и об опыте работы, и, как следствие, объективно определить победителя закупки.

Учитывая изложенное, установленный в конкурсной документации порядок оценки заявки участников неправомерно ограничивает участников в получении надлежащего количества баллов по результатам проведения такой закупки.

Таким образом, довод заявителя о ненадлежащем установлении порядка оценки заявок участников закупки признается обоснованным.

Комиссия проверила довод заявителя о правильности подсчета баллов ООО «Бриз» по критерию «квалификация участника закупок» и установила, что Заказчик правомерно установил количество баллов.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что действия ГАУЗ «Городской перинатальный центр г.Улан-Удэ», установившего ненадлежащим образом критерии оценки, порядок оценки по таким критериям вводит участников закупки в заблуждение, не позволяет участнику получить максимальный рейтинг, итоговый рейтинг, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по вышеуказанным критериям и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет Заказчику однозначным образом выявить лучшее предложение, что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 1.1.2 Положения о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 20, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Евро-ласка» обоснованной.
2. Установить в действиях ГАУЗ «Городской перинатальный центр г.Улан-Удэ» нарушение пункта 1.1.2 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд ГАУЗ «Городской перинатальный центр г.Улан-Удэ», пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ГАУЗ «Городской перинатальный центр г.Улан-Удэ» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса в электронной форме.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...><...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.