

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов комиссии:

в присутствии представителей:

администрации г.Оренбурга –

МДОБУ № 32 г.Оренбурга –

представитель ООО «СпецСтройДом» - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен,

рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройДом» на действия Администрации города Оренбурга, Муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения "Детский сад № 32" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ № 32 и благоустройство прилегающей территории для нужд МДОБУ № 32 (номер извещения № 0153300066915000676),

#### УСТАНОВИЛА:

26 августа 2015 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «СпецСтройДом» (далее – Заявитель) на действия Администрации города Оренбурга (далее – Уполномоченный орган), Муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения "Детский сад № 32" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ № 32 и благоустройство прилегающей территории для нужд МДОБУ № 32 (номер извещения № 0153300066915000676) (далее – аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части подписания контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы, Заявитель полагает, что аукционная документация составлена с нарушениями Закона о контрактной системе: по поз.112 и 113 указаны параметры эквивалентности только к радиатором, состоящих из одной секции, а к радиаторам, указанным в смете, параметры эквивалентности не установлены; по поз.14,25,26,129 материалы не имеют товарного знака, однако Заказчик к ним установил параметры эквивалентности.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, жалобу просили признать необоснованной, указали, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

11.08.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке было размещено извещение и документация об аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ № 32 и благоустройство прилегающей территории для нужд МДОБУ № 32 (номер извещения № 0153300066915000676).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 48603355.23 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Оренбургского УФАС России, изучив техническую часть аукционной документации по позициям 112 и 113 установила, что Заказчиком прописаны минимальные, максимальные, а также неизменные показатели, имеется указание на товарный знак, и сопровождение словами «или эквивалент», в связи с чем,

нарушений в части описания характеристик материалов, не установлено.

Рассматривая довод Заявителя о необходимости указания в локально сметном расчете при наличии марки товара формулировки «или эквивалент», а также о наличии указания недостоверной информации в локально-сметном расчете аукционной документации, Комиссия Оренбургского УФАС России находит данный довод несостоятельным, жалобу в данной части необоснованной, поскольку параметры материалов прописаны в техническом задании аукционной документации, а данные локально-сметные расчеты не устанавливают требования к характеристикам товаров (материалов), необходимых для использования при выполнении работ.

Между тем, в п.14,25,26,129 технического задания аукционной документации, имеется указание на слова «или эквивалент», при отсутствии товарных знаков (например, унитаз-компакт «Комфорт» или эквивалент), что нарушает п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, и жалоба в данной части обоснована.

Вместе с тем, оценивая все обстоятельства дела в совокупности, соблюдая баланс интересов сторон, учитывая, количество поступивших заявок (24 заявки), Комиссия Оренбургского УФАС России полагает возможным предписание об устранении допущенных нарушений, не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецСтройДом» на действия Администрации города Оренбурга, Муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения "Детский сад № 32" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ № 32 и благоустройство прилегающей территории для нужд МДОБУ № 32 (номер извещения № 0153300066915000676), частично обоснованной.

2. Признать Муниципальное дошкольное образовательное бюджетное учреждение "Детский сад № 32" нарушившим п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии

