

ООО «Аэрос Трэвл»

121248, Москва,
набережная Тараса Шевченко, д. 3, стр. 2

Публичное акционерное общество
«Объединенная авиастроительная корпорация» (ПАО «ОАК»)

115054, Москва, Большая Пионерская, д. 1

ООО «ЭТП»

420097, г. Казань, ул. Достоевского, д. 66

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6332/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2019

г.
Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Аэрос Трэвл» (далее -

заявитель) на действия ПАО «ОАК» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание Агентом от имени и за счет Заказчика или от своего имени и за счет Заказчика, по поручению Заказчика, услуг по организации служебных командирований сотрудников ПАО «ОАК» (реестровый № 31907656107),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «Защита конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

ООО «Аэрос Трэвл» не согласно с оценкой и сопоставлением заявок по данному критерию «Цена договора».

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

На основании Протокола № 526/053/07 от 02 июля 2019 года ПАО «ОАК по результатам оценки и сопоставления заявок Участников (заявка 35018) и

(заявка 35357 – ООО «Аэрос Трэвл») были присвоены следующие баллы по критерию «Цена договора»: 12,50 баллов (заявка Участника 35018) и 0,13 баллов (заявка 35357 - ООО «Аэрос Трэвл»).

ООО «Аэрос Трэвл» в жалобе не согласно с оценкой и сопоставлением заявок по данному критерию «Цена договора», так как в документации указаны следующие условия оценки: «..Порядок оценки по критерию: размер (цена) вознаграждения Агента (итоговое значение сумм единиц услуг с учетом удельного веса) $R_{ci} = C_{i\min} / C_i \times 100 \times K \times W_{ц}$, где:

R_{ci} – рейтинг заявки участника i по ценовому критерию;

$C_{i\min}$ – минимальное из всех ценовых предложений, предложенных участниками закупки (при оценке учитывается итоговое значение сумм единиц услуг с учетом удельного веса);

C_i – размер (цена) вознаграждения Агента участника i (при оценке учитывается итоговое значение сумм единиц услуг с учетом удельного веса);

$W_{ц}$ – коэффициент значимости (весомости) ценового критерия;

K – коэффициент снижения суммы начальных (максимальных) цен единиц продукции;

Значение K определяется в следующем порядке:

При снижении, равному или менее 25%: $K = 1$;

При снижении от 25% до 50%: $K = 0,5$;

При снижении равном или более 50% $K = 0,25\dots$ ».

Заявитель полагает, что основываясь на документации по закупке к заявке Участника под номером 35018 (ценовое предложение 59,02 руб. (пятьдесят девять рублей две копейки)) при подсчете баллов согласно п. 1 Ценовому Критерию Приложения № 2 к Информационной карте должен был быть применен коэффициент 0,5, что уменьшает количество баллов по ценовому критерию, так как снижение цены составило более 25% процентов.

Заявитель в жалобе указывает, что ценовое предложение ООО «Аэрос Трэвл» (заявка 35357) - 77,11 руб. (семьдесят семь рублей одиннадцать копеек) - снижение составило 24,99%. Исходя из вышеизложенного, у заявки ООО «Аэрос Трэвл» (номер <...>) рейтинг по ценовому критерию должен быть выше рейтинга заявки Участника (35018).

В соответствии с п. 4.15.4. документации оценка и сопоставление заявок производилась на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений.

В технико-коммерческом предложении, предложенном в составе заявке участника ООО «Аэрос Трэвл», сумма цен за единицу услуги без учета НДС составляет 2 294 рубля 74 коп., а сумма цен с учетом удельного веса составила 77 рублей 11 коп.

В технико-коммерческом предложении, предложенном составе заявке участника ООО «Сервис 007», сумма цен за единицу услуги без учета НДС составила 59

рублей 02 коп., а сумма цен с учетом удельного веса - 20 коп.

В п. 13 Информационной карты закупочной документации с целью соблюдения единообразия и прозрачности отражено, что участники закупки должны были указывать на ЭТП в качестве ценового предложения сумму цен за единицу продукции без учета НДС и без учета удельного веса, но участник ООО «Аэрос Трэвл» проигнорировал данное требование и указал на ЭТП значение с учетом удельного веса, а участник ООО «Сервис 007» указал на ЭТП значение в соответствии с требованиями п. 13 Информационной карты закупочной документации.

Таким образом, исходя из сведений, предоставленных в составе заявок участников, оценка участников, допущенных до оценочной стадии:

| | ООО «Аэрос Трэвл» | ООО «Сервис 007» |
|--|---|--|
| Ценовое предложение без НДС и без удельного веса | 2 294 рубля 74 коп. | 59 рублей 02 коп. |
| Ценовое предложение с учетом удельного веса | 77 рублей 11 коп. | 0,20 руб. |
| Коэффициент снижения суммы начальных (максимальных) цен единиц продукции | 1 (снижение на 24,99% от НМЦ) | 0,25 (снижение на 98,07% от НМЦ) |
| 1. Порядок оценки | $R_{ci} = \frac{C_{min}}{C_i} \times 100 \times K \times W_{ц}$, где R_{ci} – рейтинг заявки участника i по ценовому критерию; C_{min} – минимальное из всех ценовых предложений, предложенных участниками закупки (при оценке учитывается итоговое значение сумм единиц услуг с учетом удельного веса); C_i – размер (цена) вознаграждения Агента участника i (при оценке учитывается итоговое значение сумм единиц услуг с учетом удельного веса); $W_{ц}$ – коэффициент значимости (весомости) ценового критерия; K – коэффициент снижения суммы начальных (максимальных) цен единиц продукции; Значение K определяется в следующем порядке: При снижении, равному или менее 25%: $K = 1$; При снижении от 25% до 50%: $K = 0,5$; При снижении равном или более 50% $K = 0,25$; | |
| | $0,20/77,1 \times 100 \times 1 \times 0,5 = 0,13$ | $0,20/0,20 \times 100 \times 0,25 \times 0,5 = 12,5$ |

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аэрос Трэвл» (ИНН 7730001001) на действия ПАО «ОАК» (ИНН 7708619320) при проведении запроса котировок необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.08.2019 № ПО/37354/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.