РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1031/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

ООО «ТехКранМонтаж» - <...> (доверенность от 07.05.2019),

АО «НоваВинд»: <...> (доверенность от 01.04.2019 № 716/40-ДОВ),

рассмотрев жалобы ООО «ТехКранМонтаж» (далее - Заявитель) на действия АО «НоваВинд» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на выполнение комплекса работ по модернизации оборудования: кран мостовой электрический опорный цеховой № 25, установленный в арендованном помещении производственного корпуса №4 (пролеты А-ВД, оси 15-57) Волгодонского филиала АО «АЭМ-технологии» для размещения сборочного производства компонентов ВЭУ в рамках реализации проекта «Строительство ВЭС 660 МВт и завода ВЭУ», расположенного по адресу Россия, 347360, Ростовская область, г. Волгодонск, Жуковское шоссе, д.10) (реестровые № № 31907753879, 31907759828, 31907759688, 31907759853, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

В жалобах Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в выборе победителями участников, не имеющих членство в саморегулируемых организациях.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобы необоснованными по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликованы извещения о проведении Конкурсов.

В соответствии с протоколами, составленными по результатам подведения итогов, победителями процедур признаны АО «НЧКЗ», ООО «Объединенные заводы»,

Заявителю присвоено 2 место.

Заявитель в тексте жалобы ссылается на то, что Заказчиком неправомерно определены победители по оспариваемым процедурам, поскольку такие участники
не имеют соответствующих выписок из СРО.

Комиссией установлено, что в соответствии с п. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным
с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Однако победители Конкурсов не являются членами саморегулируемых организаций, что противоречит законодательству Российской Федерации.

При этом в Конкурсных документациях не содержится требований об обязательном членстве предполагаемых исполнителей в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, так как для установления требования о членстве
в саморегулируемой организации должны одновременно выполняться следующие условия: предметом договора должны быть работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту; объектом работ должен быть «Объект капитального строительства».

Комиссия, рассмотрев данные доводы пришла к выводу, что предметами договоров, спорных Конкурсов, является модернизация оборудования, а не строительство, реконструкция или капитальный ремонт объекта капитального строительства; краны мостовые электрические не являются объектом капитального строительства, а относятся к оборудованию для подъема и перемещения грузов, соответственно, требования ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации на них не распространяется.

Также Комиссия установила, что в Конкусрных документациях отсутствует требование к участникам об обязательном членстве в саморегулируемых организациях.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ТехКранМонтаж» (ИНН: 5012070996, ОГРН: 1115012006449) на действия АО «НоваВинд» (ИНН: 9701087623, ОГРН: 1177746952888) при проведении Конкурсов необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2019 № ПО/23785/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.