

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10024/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видео-конференц-связи <.....>,

в отсутствие <.....>,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия арбитражного управляющего <.....>. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение № 14603486, лот № 2) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, направленная письмом Ставропольского УФАС России от 25.07.2024 № ДС/9171/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видео-конференц-связи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видео-конференц-связи от

Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об

обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ № 495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Информация о проведении Торгов размещена Организатором торгов на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) размещена информация о проведении Торгов по продаже имущества Должника (сообщение № 14603486, лот № 2 от 11.06.2024).

Дата и время начала подачи заявок: 13.06.2024 в 08:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 25.07.2024 в 07:59 (Московское время МСК).

Дата и время торгов: 25.07.2024 в 08:00 (Московское время МСК).

Предмет торгов: Земельный участок. Для ведения личного подсобного хозяйства. Адрес: 357371, Ставропольский край, Предгорный рн, п. Верхнеподкумский, ул Полевая, д. 28. Кадастровый номер: 26:29:160114:225. Площадь: 9000 кв.м. (+\ - 33).

Начальная цена: 4 571 235,00 рублей.

Вид торгов: Публичное предложение.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки, поскольку денежные средства для оплаты задатка были перечислены на расчетный счет, указанный в сообщении, что подтверждается квитанцией АО

«Тинькофф Банк» от 11.07.2024 № 1-16-468-821-564.

Также Заявитель в жалобе указывает, что при регистрации заявок допущены нарушения, поскольку заявка участника Торгов <.....> была подана 17.07.2024 в 6:58:31 и ей был присвоен номер — 23071, в то время как заявка Заявителя поступила позже заявки <.....> - 17.07.2024 в 7:49:16, которой был присвоен номер — 23066.

Таким образом, по мнению Заявителя, учитывая, что заявке ООО «Интернет-Компания парус» присвоен порядковый номер 23071, следующий после порядкового номера Заявителя - 23066, то заявка ООО «Интернет-Компания парус» подана за сроками периода снижения цены.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил возражения в письменной форме, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно доводов Заявителя об отклонении его заявки Комиссия отмечает следующее.

В силу абзаца 7 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве сообщение о продаже предприятия должно содержать: начальную цену продажи, а также размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Так, согласно сообщению о проведении Торгов заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения, в том числе копию платежного поручения с отметкой банка о списании денежных средств, подтверждающего внесение задатка.

Сообщением о проведении Торгов установлен следующий порядок представления задатка для участия в Торгах:

Сумма задатка – 10 (десять) % от начальной цены имущества (лота) на периоде, в которой подается заявка.

Внесение задатка осуществляется только по следующим реквизитам:

Получатель: <.....>

ИНН: <.....>

Банк: АО «МОСКОМБАНК», г. Москва

БИК: <.....>

к/с <.....>,

<.....> (спец. счет для учета задатков).

Заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счет, указанный в сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Для участия в торгах необходимо: оплатить задаток, зарегистрироваться на электронной площадке «ЮГРА» по адресу в сети «Интернет» (ООО «Сервис-Консалт», <https://etrugra.ru>) и предоставить оператору электронной площадки «ЮГРА» заявку на участие в торгах в соответствии с правилами подачи заявок.

Таким образом, исходя из вышеизложенной информации, размещенной на сайте ЕФРСБ, задаток для участия в Торгах необходимо перечислить на счет должника - <.....> с обязательным указанием в качестве получателя: «<.....>».

Согласно протоколу об определении участников Торгов по лоту № 2 от 17.07.2024 Заявителю отказано в допуске к участию в Торгах по следующему основанию:

«Поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении Торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников Торгов.».

Комиссией установлено, что заявка Заявителя на участие в Торгах подана <.....>, действующим в интересах Заявителя на основании агентского договора № 09-13/07-24 от 09.07.2024.

В качестве документа, подтверждающего внесение задатка Заявителем в составе заявки была представлена копия платежного поручения от 11.07.2024 № 821564, где в графе «Получатель» указана: <.....>.

При этом Комиссия отмечает, что в сообщении о проведении Торгов в качестве получателя указана: <.....>.

Кроме того, Заявителем к жалобе приложено платежное поручение от 18.07.2024 № 1839 о возврате средств по п/п от 11.07.2024. В качестве основания для возврата денежных средств в платежном поручении указано на неверное наименование получателя средств.

Таким образом, Заявителем в платежном поручении от 11.07.2024 № 821564 неверно указаны реквизиты получателя, в связи с чем денежные средства были возвращены банком 18.07.2024.

Вместе с тем на заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что задаток от Заявителя в период с 11.07.2024 по 17.07.2024 на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов не поступал.

В подтверждение указанных сведений Организатором торгов в материалы дела представлены выписки по счету, согласно которым в период с 11.07.2024 по 17.07.2024 задаток на расчет счет должника, указанный в сообщении от Заявителя не поступал.

На основании изложенного, учитывая, что Заявителем в платежном поручении от 11.07.2024 указаны реквизиты получателя не соответствующие указанным в сообщении о проведении Торгов, задаток не был получен Организатором торгов.

При этом Комиссия также обращает внимание, что денежные средства, внесенные для оплаты задатка были возвращены Заявителю банком, в связи с неверным указанием реквизитов получателя.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Принимая во внимание, что поступление задатка для участия в Торгах на расчет счет, указанный в сообщении о проведении Торгов не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов имелись правовые основания для отказа в допуске заявке Заявителя.

Комиссия также отмечает, что Заявитель одновременно с подачей заявки конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия проведения Торгов, в том числе порядок внесения задатка для участия в Торгах.

Таким образом, Комиссия отмечает, что отправляя задаток на участие в оспариваемых Торгах на реквизиты, не указанные в сообщении о проведении Торгов, Заявитель брал на себя риски по отклонению заявки за неподтверждение поступления задатка на дату составления протокола об определении участников торгов.

На основании вышеизложенного, учитывая, что поступление задатка не было подтверждено Заявителем, решение Организатора торгов об отклонении заявки по данному основанию было принято правомерно.

В отношении доводов Заявителя о нарушении порядка регистрации заявок Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что заявки Заявителя и <.....> поданы на восьмом этапе снижения цены с 12.07.2024 в 8:00 по 17.07.2024 в 07:59.

В соответствии с пунктом 9.5 Регламента ЭТП в течение тридцати минут с момента представления заявки на участие в торгах такая заявка с помощью программно-аппаратных средств сайта автоматически регистрируется в журнале заявок на участие в торгах, присвоив заявке порядковый номер в указанном журнале при этом заявителю в форме электронного сообщения направляется подтверждение о регистрации представленной заявки на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений регистрация заявок производится автоматически программно-аппаратными средствами электронной площадки.

При этом Комиссия отмечает, что в Регламенте не содержится указания на то, что порядковые номера заявкам присваиваются в хронологическом порядке.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать

перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь Заявителем не указано в чем именно выразились нарушения Организатора торгов при регистрации заявок участников Торгов, равно как не представлено обоснований нарушения прав Заявителя, учитывая, что заявка Заявителя была принята и зарегистрирована.

Заявителем также не приведено обоснований, каким образом порядковый номер, присваиваемый при регистрации заявки, определяет, когда подана заявка, при том что Оператором ЭТП фиксируется точная дата и время подачи заявки (п. 9.5 Регламента), в соответствии с которой определяется срок ее подачи в определенный период снижения цены.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы в указанной части не нашел своего фактического подтверждения.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2024 № НП/30417/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.