

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7009/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ГУП «Мосводосток»,

в отсутствие представителя <...>, уведомленной письмом Московского УФАС России исх. от 05.06.2023 № НП/22595/23,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ГУП «Мосводосток» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку спектрометра оптико-эмиссионного для нужд ГУП «Мосводосток» (реестровый № 32312313241, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик, признав Заявителя победителем закупки, неправомерно снизил ценовое предложение Заявителя на сумму налога на добавленную стоимость.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 20.04.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно протоколу подведения итогов от 05.05.2023 № 32312313241-4 в соответствии с пунктом 27.8 Положения о закупках товаров, работ, услуг государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации московских водоотводящих систем «Мосводосток» аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что отклонены все заявки на участие в конкурентной процедуре, кроме одной.

По результатам подведения итогов принято решение заключить договор с Заявителем, подавшим ценовое предложение в размере 9 824 629,00 руб.

Вместе с тем со ссылкой на пункт 5.15 раздела 2 документации аукционная комиссия Заказчика приняла решение о заключении договора с Заявителем с ценой в размере 8 187 190,83 руб.

Указанные действия, по мнению Заявителя, являются неправомерными, поскольку при подаче заявки размер ценового предложения составлял 9 824 629,00 руб., в связи с чем договор должен был быть заключен на указанную сумму. Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для изменения цены договора в сторону снижения в сторону уменьшения на сумму НДС.

Кроме того в ответ на запрос Московского УФАС России Оператор ЭТП представил информацию, согласно которой при подаче ценового предложения Заявитель указал, что в ценовое предложение не входит сумма НДС.

Согласно пункту 5.15 раздела 2 документации аукционная в случае если победителем закупки признан участник закупки, не являющийся плательщиком налога на добавленную стоимость (в том числе участник закупки, признанный победителем закупки в соответствии с пунктом 5.11 раздела 2 настоящей Документации), договор с таким победителем заключается по цене, предложенной победителем закупки, за вычетом налога на добавленную стоимость. Если в документации о закупке указана цена единицы ТРУ, такое правило применяется также к цене единицы ТРУ.

Комиссией установлено, что в соответствии с заявкой Заявитель использует упрощенную систему налогообложения и, следовательно, не является плательщиком НДС.

Комиссия считает необходимым отметить, что при оценке правомерности и объективности действий Заказчика по снижению цены договора необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых заявка участника отклонена и непосредственно заявкой отклоненного участника, т. е. оценка правомерности отклонения заявки в настоящем случае невозможна без исследования законности установления положений документации.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что Закупка проводится в форме аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем на указанную процедуру распространяются императивные требования к порядку проведения конкурентной процедуры и заключению договора с субъектами малого и среднего предпринимательства, установленные частью 29 статьи 3.4 Закона о закупках.

Частью 29 статьи 3.4 Закона о закупках предусмотрено, что договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником Закупки на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего Закупки.

При это Законом о закупках не предусмотрена возможность снижения ценового предложения участника, признанного победителем закупки, на сумму налога на добавленную стоимость.

Таким образом, в данном случае у Заказчика отсутствуют правовые основания для заключения договора на условиях, отличных от предложенных в заявки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о неправомерности действий Заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным **пунктом 2** части 1 статьи 3, части 29 статьи 3.4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и о выдаче Заказчику обязательно к исполнению предписания о завершении процедуры без учета пункта 5.15 раздела 2 документации, как не соответствующего требованиям Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ГУП «Мосводосток» (ИНН: 7705013033, ОГРН: 1027739015567) при проведении Закупки обоснованной.

2. **Установить** в действиях Заказчика нарушение **пункта 2** части 1 статьи 3, части 29 статьи 3.4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику **обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.