

Решение № 03-10.1/119-2018

о признании жалобы необоснованной

12 апреля 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фултон» (далее – заявитель, Общество, ООО «Фултон») на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детская городская поликлиника № 2 им. Скворцова В.Е.» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов (извещение № 0352300020718000006) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – «...»;

заказчика – «...» (доверенность от 11.12.2017), «...» (доверенность от 11.04.2018),

У С Т А Н О В

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 3050 от 05.04.2018) жалоба Заявителя, в которой указано, что единой комиссией были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки ООО «Партнер» соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2944э от 06.04.2018) заказчиком были представлены (вх. № 3213 от 11.04.2018) возражения на жалобу заявителя и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 12.03.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 354270 руб.

13.03.2018 были внесены изменения в документацию об электронном аукционе.

14.03.2018 опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 22.03.2018 указано, что на участие в электронном аукционе поступило три заявки, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 26.03.2018 в электронном аукционе приняли участие три участника закупки. Наименьшее ценовое предложение в размере 53140,50 руб. было сделано участником с порядковым номером заявки 2.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.03.2018 следует, что заявки всех участников электронного аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-2946э от 06.04.2018) определение исполнителя приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей

заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано:

«...Таким образом, ООО «Партнер», заведомо, зная, что он, с 16.09.2016 г. не соответствует требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства РФ (Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами»), предусмотренные аукционной документацией и проектом договора, намеренно (умышленно) дал Заказчику – свое согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и декларацию о соответствии требованиям документации, иначе, другими словами Участник дал свое письменное согласие на его соответствие требованиям аукционной документации, тем самым, умышленно ввел Заказчика в заблуждение, о соответствии данного участника требованиям аукционной документации.

...Заказчик, поверив добросовестности такого участника и его заявке, который в первой части своей заявки дал свое согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей аукционной документацией, не убедившись и не проверив информацию о таком участнике, на соответствие требованиям, установленным им в аукционной документации, на сайте <http://fp.crc.ru> Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Роспотребнадзор РФ, не сделав письменный запрос в Управление Роспотребнадзора по Омской области, в связи с не соответствием, информации предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, принял не верное, решение о соответствии заявки требованиям аукционной документации и в последствие, принял неверное решение о победителе электронного аукциона.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 (несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе), Заказчик обязан был, не допустить такого Участника электронного аукциона к участию в нем.

Кроме того, Заказчик, узнав информацию о таком участнике, уже после 27.03.2018, не соответствующую действующему законодательству РФ на любой стадии, обязан отказаться от заключения контракта с таким участником, подготовить протокол отказа от заключения контракта и подать сведения в Омское УФАС России о признании такого участника недобросовестным поставщиком (исполнителем) и включением сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей)».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 раздела 21 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об электронном аукционе установлено следующее:

«Соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом электронного аукциона – **не установлено**».

В возражениях Заказчика указано:

«При этом отказ в допуске к участию в аукционе должен осуществляться исключительно в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 Федерального закона, а именно:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия проверяет лишь наличие согласия участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией. Никаких документов или иных сведений первые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат.

...Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации не допускается.

ООО «Партнер» предоставило все необходимые документы при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе».

Комиссия отмечает, что заказчик рассматривает сведения об участнике на соответствие документации об электронном аукционе, при этом дополнительные требования по пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе не были установлены, следовательно, у заказчика отсутствовала возможность для отстранения участника закупки от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения на основании части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе**, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Указанное требование к содержанию первой части заявки установлено в подпункте 1.1 пункта 1 раздела 25 «Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе. Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 этого закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 этого закона, требованиям документации о таком аукционе.

Заявка ООО «Партнер» содержала вышеуказанное согласие, в связи с чем у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа ООО «Партнер» в допуске к участию в аукционе.

В Приложении № 1 «Заказ на оказание услуг» к документации об электронном аукционе были установлены требования не к участнику закупки, а к качеству оказываемых услуг:

«Качество оказываемых услуг должно соответствовать установленным в Российской Федерации государственным стандартам и требованиям к данному виду услуг и подтверждаться наличием (предоставлением по требованию Заказчика) документов, обязательных для данного вида услуг, оформленных в соответствии с требованиями Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.1.7.2790-10 и иными требованиями действующего законодательства Российской Федерации».

По мнению Комиссии, качество оказываемых услуг подлежит проверке на этапе исполнения контракта. На этапе рассмотрения первых и вторых частей заявок, а также на этапе заключения контракта невозможно определить, что качество оказываемых услуг на этапе исполнения договора не будет соответствовать указанным требованиям, в том числе Федеральному закону от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и СанПиН 2.1.7.2790-10.

В том случае, если Заказчиком будет установлено, что качество услуг оказываемых ООО «Партнер» не соответствует указанным требованиям, то Заказчик вправе расторгнуть контракт в одностороннем порядке, что предусмотрено пунктом 4.1.4 проекта контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об основах охраны здоровья

граждан) к медицинским отходам относятся все виды отходов, в том числе анатомические, патолого-анатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления медицинской деятельности и фармацевтической деятельности, деятельности по производству лекарственных средств и медицинских изделий, а также деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний и генно-инженерно-модифицированных организмов в медицинских целях.

При этом частью 3 статьи 49 Федерального закона об основах охраны здоровья граждан предусмотрено, что медицинские отходы подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению, транспортировке, учету и утилизации в порядке, установленном законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается, в частности посредством государственного санитарно-эпидемиологического нормирования.

В соответствии с частью 2 статьи 20 Федерального закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения критерии безопасности и (или) безвредности для человека атмосферного воздуха в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека, в том числе предельно допустимые концентрации (уровни) химических, биологических веществ и микроорганизмов в воздухе, устанавливаются [санитарными правилами](#).

Частью 3 статьи 20 Федерального закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения установлено, что нормативы предельно допустимых выбросов химических, биологических веществ и микроорганизмов в воздух, проекты санитарно-защитных зон утверждаются при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии указанных нормативов и проектов санитарным правилам.

Следует отметить, что ссылка заявителя на отсутствие у ООО «Партнер» санитарно-эпидемиологического заключения на проект санитарно-защитной зоны не нашла своего подтверждения при рассмотрении жалобы.

Согласно пункту 1.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25.09.2007 № 74, требования данных санитарных правил распространяются на размещение, проектирование, строительство и эксплуатацию **вновь строящихся, реконструируемых** промышленных объектов и производств, объектов транспорта, связи, сельского хозяйства, энергетики, опытно-экспериментальных производств, объектов коммунального назначения, спорта, торговли, общественного питания и др., являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека.

Заказчиком представлены документальные доказательства, свидетельствующие о том, что установка для термического уничтожения медицинских отходов (инсинератор) «ИН-50.02К» была приобретена ООО «Партнер» у ООО «ЭкоТЕХНОЛОГИИ». Земельный участок, на котором расположена данная установка, арендован у ООО «ЭкоТЕХНОЛОГИИ», имеющее санитарно-эпидемиологическое заключение на проект санитарно-защитной зоны.

Доказательств обратного заявителем при рассмотрении жалобы не предоставлено.

Следует отметить, что у ООО «Фултон» (заявка 1) также имеет санитарно-эпидемиологическое заключение от 07.06.2017 № 55.01.02.000.Т.000490.06.17, выданное Управлением Роспотребнадзора по Омской области, на проект ориентировочного размера санитарно-защитной зоны **для группы предприятий ООО «Фултон» и ООО «МЕРК»** по адресу: г.Омск, ул.Комбинатская на земельном участке с кадастровым номером 55:36:030115:3214, соответствующее требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03».

3.2. В силу части 1 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

В соответствии с частью 12 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе **не допускаются размещение в единой информационной системе** извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, **если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.**

В разделе «Наименование объекта закупки» плана-графика № 2018035230002070010001 по позиции №

2018035230002070010000040002 указано:

«Оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов».

Комиссией определено, что в разделе «Наименование объекта закупки» извещения № 0352300020718000006 указано:

«Оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов».

Извещение об осуществлении закупки № 0352300020718000006 в табличной форме также содержит следующую информацию:

Наименование товара, работы, услуги	Код позиции КТРУ	Характеристики товара, работы, услуги			Единица измерения	Количество	Цена за ед.изм.	Стоимость
		Наименование характеристики	Значение характеристики	Единица измерения характеристики				
Оказание услуг по вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса "Б"	38.22.29.000				КГ	3000.00	118.09	354270.00

При этом в табличной форме Приложения № 1 «Заказ на оказание услуг» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), содержится в том числе, следующая информация об объекте закупки и его наименовании:

«Оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов **класса Б**».

Таким образом, в нарушение части 12 статьи 21 Федерального закона о контрактной системе информация об объекте закупки, указанная в извещении и в документации об электронном аукционе, не соответствовала информации, указанной в плане-графике.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Фултон» на действия единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детская городская поликлиника № 2 им. Скворцова В.Е.» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов (извещение № 0352300020718000006).

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детская городская поликлиника № 2 им. Скворцова В.Е.» нарушение требований части 1 статьи 21, абзаца 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, учитывая, что данное нарушение, не повлияло на результат закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»