

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

**№118-ФАС52-03/15**

**24 августа 2015 года**

**г. Нижний Новгород**

Резолютивная часть оглашена 20 августа 2015 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Ю.Н. Гребнев, рассмотрев материалы дела **№118-ФАС52-03/15** об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена *частью 2 статьи 14.31* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.33; ИНН 5260200603),

в присутствии представителей привлекаемого к административной ответственности лица <...> (доверенность от 19.07.2015 б/н), Федотовой Е.В. (доверенность от 10.07.2015 б/н), <...> (доверенность от 10.07.2015 б/н),

руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 04.08.2015 №118-ФАС52-03/14 публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – ПАО «МРСК Центра и Приволжья», сетевая организация) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена *частью 2 статьи 14.31* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), а именно: *совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.*

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего административного дела явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС

России 10.11.2015 решений по делам №826-ФАС52-03/14 и №901-ФАС52-03/14, которыми установлен факт нарушения ПАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника сетевой организации <...>, полномочия которой удостоверены доверенностью от 10.07.2015 б/н.

Дело об административном правонарушении рассмотрено с участием защитников ПАО «МРСК Центра и Приволжья» <...> (доверенность от 19.07.2015 б/н), Федотовой Е.В. (доверенность от 10.07.2015 б/н), <...> (доверенность от 10.07.2015 б/н).

При рассмотрении настоящего дела представители ПАО «МРСК Центра и Приволжья» просили должностное лицо Управления квалифицировать совершенное сетевой организацией административное правонарушение в качестве малозначительного и освободить общество от административного наказания на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

**Изучив материалы дела, заслушав позицию представителей ПАО «МРСК Центра и Приволжья», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

В ходе рассмотрения Нижегородским УФАС России коллективного заявления граждан, имеющих в собственности земельные участки, расположенные на улице Комсомольская деревни Новопокровское города Нижний Новгород: <...>, <...>, <...>, <...>, а также заявления <...> в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Приказом Нижегородского УФАС России от 28 июля 2014 года №242 в отношении ПАО «МРСК Центра и Приволжья» возбуждено дело №826-ФАС52-03/14, приказом от 12.08.2014 №270 возбуждено дело №901-ФАС52-03/14.

В ходе рассмотрения названных дел установлено, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» заключило следующие договоры на технологическое присоединение энергопринимающих устройств жилых домов к электрическим сетям (для физических лиц в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью): с <...> - договор от 20.03.2013 № 661-юр, с <...> - договор от 28.06.2013 № 2165-юр, с <...> - договор от 19.07.2013 № 2048-юр, с <...> - договор от 04.10.2013 №4584-юр, с <...> - договор от 31.10.2013 №3796-юр.

Пунктом 1 указанных выше договоров, имеющих типовой характер, установлены следующие характеристики осуществления технологического присоединения:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;

- класс надежности 3;

- класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,4 кВ;

- максимальная мощность ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт.

Пунктом 5 договоров установлено, что срок мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договоров.

Аналогичные сроки осуществления сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, предусмотрены пунктом 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (в редакции, действовавшей на момент заключения договоров).

Однако в шестимесячный срок, оканчивающийся в отношении договора с <...> 19.09.2013, в отношении договора с <...> 27.12.2013, с <...> 18.01.2014, с <...> 03.04.2014, с <...>. 01.05.2014, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не выполнило свои обязательства по технологическому присоединению. Названные действия привели к ущемлению интересов заявителей и квалифицированы в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

10.11.2014 комиссией Нижегородского УФАС России по результатам рассмотрения дела №826-ФАС52-03/14 принято решение, согласно которому в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем невыполнения в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, <...>, <...>, <...>

В ту же дату (10.11.2014) по итогам рассмотрения дела №901-ФАС52-03/14 комиссией Нижегородского УФАС России установлен факт нарушения ПАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем невыполнения в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>

Рассмотрение дел №№826-ФАС52-03/14, 901-ФАС52-03/14 прекращено в связи с добровольным устранением сетевой организацией нарушения антимонопольного законодательства.

При этом установлено, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» является субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело об административном

правонарушении, согласно с выводами комиссии Нижегородского УФАС России, содержащимися в решениях от 10.11.2014 по делу №826-ФАС52-03/14, по делу №901-ФАС52-03/14.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет административную ответственность юридических лиц по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что у ПАО «МРСК Центра и Приволжья» имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации, однако им в полной мере не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Как следствие, в рассматриваемых действиях сетевой организации имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем в рассматриваемом случае результатом допущенного ПАО «МРСК Центра и Приволжья» административного правонарушения явилось ущемление прав и законных интересов граждан (заявителей по делу о нарушении антимонопольного законодательства) в части ограничения возможности получения услуг электроснабжения в установленные законом сроки.

При таких условиях совершенное ПАО «МРСК Центра и Приволжья» административное правонарушение, посягающее на охраняемые законом отношения, не может квалифицироваться должностным лицом в качестве малозначительного.

Согласно санкции применяемой нормы права при совершении административного правонарушения на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), *административный штраф назначается в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.*

Определяя размер административного штрафа, должностное лицо Нижегородского УФАС России с учетом сложившейся правоприменительной практики и локализации географических границ товарного рынка учитывает выручку ПАО «МРСК Центра и Приволжья» от оказания услуг по передаче электрической энергии через трансформаторные подстанции №113 и №115, расположенные в г. Нижнего Новгорода Советского района деревни Новопокровское. Выручка сетевой организации от оказания услуг по передаче электрической энергии потребителям, относящимся к категории «население и приравненные к нему потребители», в установленных географических границах за 2013 год составила 233699,80 рубля. Таким образом, минимальный размер административного штрафа составляет 7010,99 рубля, максимальный – 70109,94 рубля.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в *размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.* При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением

обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего административного дела установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ПАО «МРСК Центра и Приволжья», а именно: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 Кодекса).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в рассматриваемых действиях ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не установлено.

Таким образом, с учетом наличия смягчающего административную ответственность обстоятельства, установленного пунктом 6 части 4.2 Кодекса, рассчитанный по правилам примечания к статье 14.31 Кодекса административный штраф должен составить 30673,10 рубля.

Между тем санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ устанавливает, что административный штраф за совершение настоящего административного правонарушения не может быть назначен менее ста тысяч рублей.

С учетом изложенного должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» административный штраф в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать** публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.33; ИНН 5260200603) **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Назначить** ПАО «МРСК Центра и Приволжья» административное наказание в виде

административного штрафа **в размере 100 000** (Сто тысяч) **рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ПАО «МРСК Центра и Приволжья» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);*

*Код налога – 16111602010016000140;*

*ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

**Заместитель**

**руководителя управления**

**Гребнев**

**Ю.Н.**