

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.07.2013

Дело № 9947/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 9947/03-2013, возбужденное по жалобам индивидуального предпринимателя Волкова А.В. и общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – ИП Волков А.В., ООО «Прогресс», заявители) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное образовательное учреждение Оськинская средняя общеобразовательная школа, далее - заказчик уполномоченный орган – Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенский район», далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300010213000027 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по замене оконных блоков и установке металлической двери в муниципальном учреждении Оськинская средняя общеобразовательная школа (начальная (максимальная) цена контракта – 2 981 332,54 руб., дата проведения аукциона – 11.07.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6053 от 10.07.2013 г. и № 6156 от 12.07.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ИП Волков А.В. и ООО «Прогресс» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалоб составило указание на то, что заявителям было необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0168300010213000027.

Представитель ИП Волкова А.В. на заседание комиссии 16.07.2013 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 12.07.2013 г. в 12:04).

Представитель ООО «Прогресс» на заседание комиссии 16.07.2013 г. не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 6219 от 16.07.2013 г.).

На заседание Комиссии 16.07.2013 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 12.07.2013 г. в 11:46).

На заседании Комиссии 16.07.2013 г. член единой комиссии с доводами жалобы не согласился и представил письменные пояснения от членов единой комиссии (вх. № 6224, 6225, 6226, 6227 от 16.07.2013 г.), содержащие указание в том числе, на следующее.

ИП Волков А.В. в представленном им перечне материалов, используемых при выполнении работ (пункт 2), указывает, на оконные блоки двухстворчатые, вместо заявленных заказчиком трехстворчатых. Кроме того, по звукоизоляции заявлено, что окна будут соответствовать классу А со снижением воздушного шума городского транспорта 30 дБА. Вместе с тем, согласно п.4.7.3 ГОСТ 23166-99, класс А по показателю звукоизоляции изделия со снижением воздушного шума потока городского транспорта должен быть выше 36 дБА. Заявленный ИП Волковым А.В. показатель в 30 дБ А соответствует классу Г.

По показателю общего коэффициента пропускания света ИП Волковым А.В. заявлено, что окна будут соответствовать классу А (0,35). Вместе с тем, согласно п.4.7.4 ГОСТ 23166-99, у класса А коэффициент пропускания света свыше 0,50. Заявленный ИП Волковым А.В. коэффициент пропускания света в 0,35 равен согласно ГОСТ 23166-99 классу Г.

По сопротивлению ветровой нагрузке ИП Волковым А.В. заявлено, что окна будут соответствовать классу Б сопротивления (600 Па). Однако, в соответствии с п.4.7.5 ГОСТ 23166-99, у класса Б сопротивление ветровой нагрузке 800-999 Па. Заявленное ИП Волковым А.В. сопротивление ветровой нагрузке в 600 Па, соответствует согласно ГОСТ 23166-99 классу В.

Аналогичные расхождения с ГОСТ 23166-99 и по показателю воздухо и водонепроницаемости. Заявленные ИП Волковым А.В. показатели поименованные им как класс А, соответствуют по ГОСТ 23166-99 классу Б.

Представитель уполномоченного органа подтвердил доводы, изложенные членом единой комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 17.07.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Волкова А.В. и жалобу ООО «Прогресс» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

www.zakupki.gov.ru 27.06.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной № 0168300010213000027 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по замене оконных блоков и установке металлической двери в муниципальном учреждении Оськинская средняя общеобразовательная школа (начальная (максимальная) цена контракта – 2 981 332,54 руб.).

Рассмотрение первых частей заявок было назначено на 08.07.2013 г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300010213000027 от 08.07.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме подано 23 заявки.

Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме были допущены 3 заявки.

Согласно протоколу подведения итогов № 0168300010213000027 от 15.07.2013 г. вторая часть заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказ под номером 5344152 (ООО «Мегастрой») признана соответствующей требованиям, установленным в документации.

Пунктом 6 протокола подведения итогов № 0168300010213000027 от 15.07.2013 г. предусмотрено, что в соответствии с ч. 11 ст. 41.9 Закона о размещении заказа муниципальный контракт заключается с участником размещения заказа номер <...> - ООО «Мегастрой».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказов на выполнение работ, для выполнения которых используются товары первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168300010213000027 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.

Раздел 2 «Техническая часть» документации об аукционе содержит указание на то, что требования к техническим характеристикам материалов используемых при выполнении работ содержаться в приложении № 1 к документации об аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу № 0168300010213000027 от 08.07.2013 г. ИП Волкову А.В.(заявка номер <...>) и ООО «Прогресс» (заявка номер <...>) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании следующего:

- 1) ИП Волкову А.В. (заявка номер <...>) отказано на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, так как в п.п. 1, 2, 3 заявки классы звукоизоляции, коэффициент пропускания света, сопротивление ветровой нагрузки, класс водонепроницаемости – не соответствуют представленным показателям;
- 2) ООО «Прогресс» (заявка номер <...>) отказано на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, так как в п. 3 заявки нет указания на наличие армированного металлического усилителя.

Согласно документации по указанному открытому аукционной в электронной форме по позициям 1, 2, 3 заказчиком установлены, в том числе, следующие требования:

- по п. 1, 2, 3 - «Оконные блоки должны быть класса А-Г звукоизоляции (снижение воздушного шума городского транспорта свыше 28 дБА). Класса А-Г по показателю общего коэффициента пропускания света (0,35-0,60). Класса Б-Г сопротивления ветровой нагрузке (400-999 Па). Класса А-В воздухо- и водопроницаемости: объемная воздухопроницаемость при DP= 100 Па, м³/(чхм²), 3-17; предел водопроницаемости, Па, не менее 400-600»;

- по п. 3 – «должно быть наличие армирующего металлического усилителя от 1,5 до 2,0 мм.».

В ходе документального анализа первых частей заявок ИП Волкова А.В. (заявка номер <...>) и ООО «Прогресс» (заявка номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1) по п.п. 1, 2, 3 ИП Волков А.В. (заявка номер <...>) предлагает оконные профили PROPLEX со следующими характеристиками – «класса А звукоизоляции (снижение воздушного шума городского транспорта свыше 30 дБА). Класса А по показателю общего коэффициента пропускания света (0,35). Класса Б сопротивления ветровой нагрузке (600 Па). Класса А воздухо- и водопроницаемости: объемная воздухопроницаемость при DP= 100 Па, м³/(чхм²), 3-17; предел водопроницаемости, Па, 500».

Вместе с тем, согласно ГОСТу 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия» заявленному классу А по звукоизоляции соответствует показатель 36 дБА и выше, классу А по показателю общего коэффициента пропускания света соответствует 0,50 и более, класса Б сопротивления ветровой нагрузке соответствует показатель 800 - 999 Па., классу А воздухо- и водопроницаемости: объемная воздухопроницаемость при DP= 100 Па, м³/(чхм²), 3-17; предел водопроницаемости соответствует показатель не менее 600 Па.

2) по п. 3 ООО «Прогресс» (заявка номер <...>) предлагает оконный профиль ПВХ Citylux без указания на наличие армирующего металлического усилителя от 1,5 до 2,0 мм.

Таким образом, ИП Волков А.В. (заявка номер <...>) и ООО «Прогресс» (заявка номер <...>) в первой части заявки представили сведения по позициям 1, 2, 3, не соответствующие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ИП Волкову А.В. (заявка номер <...>) и ООО «Прогресс» (заявка номер <...>) в связи с несоответствием сведений требованиям документации.

Следовательно, жалобы ИП Волкова А.В. и ООО «Прогресс» являются необоснованными.

Учитывая, что в действиях единой комиссии отсутствует нарушение Закона о размещении заказов, жалобы ИП Волкова А.В. и ООО «Прогресс» признаны необоснованными, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого

аукциона в электронной форме № 0168300010213000027.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Волкова А.В. необоснованной.
 2. Признать жалобу ООО «Прогресс» необоснованной.
- <.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.