Постановление

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дата и место рассмотрения дела: 19 апреля 2024 года, г. Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.29-320/2024

об административном правонарушении

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <...>, рассмотрев материалы административного дела № 011/04/7.29-320/2024 возбужденного постановлением исполняющего обязанности прокурора Сыктывдинского района от 03.04.2024, направленного в Коми УФАС России письмом прокуратуры Сыктывдинского района от 03.04.2024 № 289-2024/Исорг431-24 (вх. от 05.04.2024 № 3500/24) в отношении <...> (зарегистрированной и проживающей по адресу: <...>; <...> г.р.; уроженки <...>; паспорт <...> № <...> выдан <...>), <...> сельского поселения «Пажга» (далее – СП «Пажга»), по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

по факту принятия решения о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд в случае, если определение подрядчика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, в части заключения следующих договоров:

- договора подряда от 29.01.2024 на выполнение работ на объекте: аллея-сквер (2 этап) по адресу: с. Пажга, 1 микрорайон, Сыктывдинский район, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Регионстрой» (далее – ООО «Регионстрой») на сумму 153 217,00 руб. на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, договоров подряда от 29.01.2024);

- договора подряда № 1 от 29.01.2024 на выполнение работ по благоустройству

территории на объекте: аллея-сквер (2 этап) по адресу: с. Пажга, 1 микрорайон, Сыктывдинский район, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>.) на сумму 564 153,00 руб. на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (далее – договоров подряда № 1 от 29.01.2024),

без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчик, исполнителя),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступило постановление от 03.04.2024 о возбуждении дела об административном правонарушении исполняющего обязанности прокурора Сыктывдинского района в отношении должностного лица - администрации СП «Пажга».

Прокуратурой Сыктывдинского района проведена проверка соблюдения администрацией СП «Пажга» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ходе которой в деятельности администрации установлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, урегулированы Законом о контрактной системе.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными

организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что конкурентными способами являются:

1) конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс);

2) аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион);

3) запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок).

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей.

Частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не требуется.

Таким образом, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) носит исключительный характер и применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности или нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно.

2. В ходе проверки прокуратурой Сыктывдинского района установлено следующее.

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задач развития Российской Федерации на период до 2024 года» в целях повышения комфортности городской среды предусмотрен национальный проект «Жилье и городская среда», одной из задач которого является создание механизмов развития комфортной городской среды,

комплексного развития городов и других населенных пунктов с учетом индекса качества городской среды.

Согласно паспорту национального проекта «Жилье и городская среда», утвержденного президиумом Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам 21.12.2018 № 3, в структуру данного национального проекта входит федеральный проект «Формирование комфортной городской среды».

Одним из участников национального проекта «Формирование комфортной городской среды» в текущем году на территории Сыктывдинского района является администрация СП «Пажга».

В соответствии с приложением № 11 к Государственной программе Республики Коми «Развитие строительства, обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальным услугам граждан», утвержденной постановлением Правительства Республики Коми от 31.10.2019 № 520, в 2024 году в рамках муниципальной программы формирования современной городской среды СП «Пажга», утвержденной постановлением администрации СП «Пажга» от 25.12.2017 № 173/12, благоустройству подлежит аллея-сквер по ул. 1 микрорайон (2 этап).

В целях реализации указанной муниципальной программы 24.01.2024 между администрацией СП «Пажга» и Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Коми (далее – Минстрой РК) заключено соглашение о предоставлении муниципальному образованию «Пажга» субсидии, размере которой в 2024 году составляет 717 370,00 руб.

Указанные средства являются целевыми и направлены на обустройство аллеи-сквера в с. Пажга.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе администрация СП «Пажга» является муниципальным заказчиком.

Установлено, что при организации администрацией поселения «Пажга» полномочий по заключению муниципальных контрактов в рамках национального проекта «Жилье и городская среда» должностными лицами допущены факты заключения контракта в отсутствие должным образом отобранных коммерческих предположений, а также факты искусственно раздробленного контракта, фактически образующих единую сделку.

Так, администрацией СП «Пажга» в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, 29.01.2024 между администрацией СП «Пажга» и ООО «Регионстрой» заключен договор, согласно предмету которого подрядчик обязался выполнить работы по благоустройству территории на объекте «аллея-сквер (2 этап)» по адресу: Сыктывдинский район, с. Пажга, 1 микрорайон, а

заказчика и оплатить данные работы на сумму 153 217,00 руб.

В этот же день (29.01.2024) администрацией СП «Пажга» заключен договора подряда № 1 с ИП <...>, предметом которого явилось также выполнение работ на объекте «аллея-сквер (2 этап)» по адресу: Сыктывдинский район, с. Пажга, 1 микрорайон на сумму 564 153,00 руб.

Каждая из вышеуказанных закупок в отдельности не приводит к достижению цели Заказчика, и только заключение и исполнение всех договоров в совокупности достигает цель закупки – *обустройство аллеи-сквера в с. Пажга*, что указывает на взаимозависимость и *единство всех работ*, выполняемых в рамках формально разных соглашений, то есть вышеуказанные закупки направлены на достижение единой цели, общая стоимость которых превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе – 600 000,00 рублей, сумму субсидии, предусмотренная соглашением с Минстроем РК составила – 717 370,00 руб.

Сведения об отсутствии конкурентного рынка на выполнение работ, являющихся предметов договоров, отсутствуют.

Заключение путем проведения закупки у единственного поставщика ряда взаимосвязанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям, может привести к сокращению числа участников закупки, что в свою очередь влечет нарушение прав субъектов предпринимательства, а также исключает возможность снижения стоимости работ по капитальному ремонту объекта при применении конкурентных способов определения подрядчиков.

Фактически, заключенные договоры образуют единую сделку на выполнение функционально и технологически взаимосвязанных работ, искусственно раздробленную, оформленную двумя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения обязанности по проведению конкурентных процедур, являющихся приоритетными по отношению к закупке у единственного поставщика, а также с целью ограничить конкуренцию и не допустить других участников для участия в закупке.

Из полученного в ходе проверки прокуратурой Сыктывдинского района объяснения <...> СП «Пажга» следует, что выбор способа определения подрядчиков на выполнение работ в рамках национального проекта «Комфортная городская среда» был обусловлен отсутствием в населенном пункте организаций, которые могли бы выполнить работы в полном объеме.

Фактически работы, предусмотренные двумя контрактами, *направлены на реализацию национального проекта «Формирование комфортной городской среды» в части благоустройства аллеи с. Пажга.*

Таким образом, действие заказчика – администрации СП «Пажга», в виде принятия решения о способе определения подрядчиков в виде заключения договоров:

- договора от 29.01.2024 с ООО «Регионстрой» на сумму 153 217,00 руб.;

- договора подряда № 1 от 29.01.2024 с ИП <...> на сумму 564 153,00 руб. у единственных подрядчиков без проведения конкурентных процедур на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, противоречит части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе.

2.1. Дело об административном правонарушении возбуждено исполняющим обязанности прокурора Сыктывдинского района 03.04.2024 по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, согласно которой предусмотрена ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Однако Коми УФАС России установлено, что у заказчика не было обязанности проводить именно аукцион или конкурс исходя из нижеследующего.

Согласно части 6 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик, за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов.

Согласно пункту 1 Распоряжения Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее – Распоряжение № 471-р) в соответствии с Законом о контрактной системе утвержден прилагаемый перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

В перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, утвержденный Распоряжением № 471-р, при настоящих обстоятельствах рассматриваемого дела об административном правонарушении «выполнение работ по благоустройству территории общего пользования» не включено.

Частью 7 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг, не включенных в перечни, предусмотренные частью 6 настоящей статьи, путем проведения аукционов.

В силу пункта 1 части 10 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик вправе проводить в соответствии с настоящим Федеральным законом электронный запрос котировок в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта *не превышает десять миллионов рублей.* При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения электронного запроса котировок, не должен превышать двадцать процентов совокупного годового

объема закупок заказчика или сто миллионов рублей в отношении заказчика, совокупный годовой объем закупок которого в прошедшем календарном году составил менее пятисот миллионов рублей. Правительство Российской Федерации вправе принять решение об увеличении начальной (максимальной) цены контракта и годового объема закупок в целях закупки отдельных наименований медицинских изделий.

Согласно части 75 статьи 112 Закона о контрактной системе до 31.12.2026 не действуют, установленные пунктом 1 части 10 статьи 24 Закона о контрактной системе, ограничения размера годового объема закупок, осуществляемых путем проведения электронного запроса котировок.

Учитывая, что договор от 29.01.2024 с ООО «Регионстрой» заключен на сумму 153 217,00 руб., договор подряда № 1 с ИП <...> от 29.01.2024 заключен на сумму 564 153,00, то в силу исключений, предусмотренных частью 6 и пунктом 1 части 10 статьи 24 Закона о контрактной системе, администрация СП «Пажга» вправе была провести в соответствии с Законом о контрактной системе электронный запрос котировок.

Как установлено из материалов административного дела № 011/04/7.29-320/2024 <...> не является субъектом правонарушения по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Описанные в постановлении исполняющего обязанности прокурора Сыктывдинского района от 03.04.2024 обстоятельства совершения <...> административного правонарушения достаточны для определения иной квалификации противоправного деяния. При этом составы административных правонарушений, предусмотренные частью 1 статьи 7.29 и частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства.

Как было указано выше, <...> не является субъектом административного правонарушения, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. При таких обстоятельствах, действия <...>подлежат переквалификации на часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Такое решение не ухудшает положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и согласуется с правовой позицией, указанной в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Из абзаца 2 пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных

лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

По смыслу пункта 5 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, окончательная квалификация вменяемого лицу, привлекаемому к административной ответственности, административного правонарушения определяется судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении по существу, в выносимом им постановлении. Условием, подлежащим обязательному соблюдению при переквалификации совершенного деяния, является условие о подведомственности дела об административном правонарушении с учетом новой квалификации органу, должностное лицо которого рассматривает дело и осуществляет переквалификацию. Каких-либо иных ограничений на осуществление переквалификации совершенного административного правонарушения на стадии рассмотрения дела об этом административном правонарушении, помимо вышеизложенных, КоАП РФ не предусматривает.

В связи с тем, установлено что нарушение, указанное в постановлении исполняющего обязанности прокурора Сыктывдинского района от 03.04.20224 образует состав правонарушения, предусмотренного частью 1, а не частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, должностным лицом Коми УФАС России принято решение переквалифицировать административное правонарушение на часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ, так как данное решение не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено административное дело, так как размер административного штрафа по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ (30 000 рублей) меньше размера административного штрафа по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ (50 000 рублей).

3. Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе установлено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, заключается в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи КоАП РФ.

Субъектами правонарушения по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ являются должностные лица заказчиков.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением (далее в статьях 3.5, 7.29 - 7.32, части 7 статьи 19.5, статье 19.7.2, статье 19.7.4 настоящего Кодекса - заказчики), уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» должностное лицо местного

самоуправления – выборное либо заключившее контракт (трудовой договор) лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения и (или) по организации деятельности органа местного самоуправления

Согласно частям 1, 2 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия.

Единоначалие – это принцип управления, при котором руководитель лично принимает решения от имени органа в целом и несет персональную ответственность за деятельность возглавляемого органа.

Главой местной администрации является глава муниципального образования либо *лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту,* заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования.

На основании решения Совета сельского поселения «Пажга» от <...> № <...> «<...>» <...> избрана на должность <...> СП «Пажга».

Согласно пунктам 1, 2 статьи 22, пунктам 2, 5, 26 статьи 23 Устава муниципального образования сельского поселения «Пажга», принятого решением Совета сельского поселения «Пажга» от 07.06.2012 № 42/06-3-178: «<...> (<...>»).

<...> сельского поселения «Пажга» является в<...> сельского поселения «Пажга» и обладает всей полнотой полномочий по решению вопросов местного значения, за исключением отнесенных законодательством Российской Федерации, Республики Коми и настоящим Уставом к компетенции Совета сельского поселения «Пажга».

<...> сельского поселения «Пажга» осуществляет следующие полномочия, наряду с прочим:

- возглавляет деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории сельского поселения «Пажга»;

- заключает договоры и соглашения с государственными органами, органами местного самоуправления других муниципальных образований, общественными объединениями и организациями, предприятиями, учреждениями и *организациями;*

- руководит администрацией сельского поселения «Пажга» на принципах единоначалия, подписывает от имени администрации сельского поселения «Пажга» договоры соглашения на основании действующего законодательства и настоящего Устава».

Согласно преамбуле договора от 29.01.2024: «Договор заключен администрацией сельского поселения «Пажга», именуемой в дальнейшем «Заказчик», в лице <...> <...>, действующей на основании Устава».

Согласно преамбуле договора подряда № 1 от 29.01.2024 «Договор заключён администрацией сельского поселения «Пажга», именуемой в дальнейшем «Заказчик», в лице <...> сельского поселения <...>, действующей на основании Устава».

В понимании ст. 2.4 КоАП РФ <...> является должностным лицом.

Таким образом, <...> (зарегистрированная и проживающая по адресу: <...>; <...> г.р.; уроженка <...>; паспорт <...> № <...> выдан <...>), <...> СП «Пажга», приняла решение о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственных подрядчиков, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выраженных в виде заключения договоров:

- договора от 29.01.2024 с ООО «Регионстрой» на сумму 153 217,00 руб.;

- договора подряда № 1 от 29.01.2024 с ИП <...>. на сумму 564 153,00 руб. у единственных подрядчиков без проведения конкурентных процедур на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с нарушением части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе,

тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – Республика Коми, Сыктывдинский район, с. Пажга, м. Погост, д. 80

Время совершения правонарушения (дата заключения договоров) – 29.01.2024.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по

месту их жительства.

Согласно пункту 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» место жительства – жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

<...> надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/7.29-320/2024 об административном правонарушении извещена, письмом от 15.04.2024 № 209 (вх. от 16.04.2024 № 3843-ЭП/24) представила пояснения относительного установленного нарушения Закона о контрактной системе, письмом от 15.04.2024 б/д (вх. от 16.04.2024 № 2849/24) просила рассмотреть дело № 011/04/7.29-320/2024 об административном правонарушении в свое отсутствие.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>, в присутствии представителя прокуратуры Сыктывдинского района – <...>.

В объяснениях от 03.04.2024, данных старшему помощнику прокурора Сыктывдинского района Республики Коми, <...> заявила о признании вины, а также о раскаянии в содеянном.

<...> в письменных пояснениях от 15.04.2024 № 209 (вх. от 16.04.2024 № 3843-ЭП/24) указано, что конкурентная процедура требует времени на подготовку документации, между тем соглашение о предоставлении субсидии из республиканского бюджета на поддержку муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды» заключено 24.01.2024.

Как указано <...>., согласно протоколу по итогам заседания Правительства Республики Коми, Минстрой Республики Коми требует заключение договоров на выполнение работ по благоустройству в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» в срок до 01 февраля 2024 года.

ООО «Регионстрой» и ИП <...> показали себя как добросовестные подрядчики, работы по договорам подряда всегда выполнялись ими качественно и в срок, в связи с чем было решено заключить договоры с указанными хозяйствующими субъектами.

Заявленные ходатайства, отводы отсутствуют.

В соответствии с положениями статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно

рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны, рассматриваемое административное правонарушение совершено лицом по неосторожности. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий в виде принятия решения о заключении вышеуказанных договоров, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности содеянного, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом установленных обстоятельств. Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, их отсутствие само по себе не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются помимо прочего защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным отношениям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, заключается в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи КоАП РФ.

При этом, состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий. Состав административного правонарушения образует само деяние виновного лица. При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Статья 7.29 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую

административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 ст. 7.29 КоАП РФ, предусматривающая наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

Из материалов дела об административном правонарушении № 011/04/7.29-320/2024 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, подтвержден постановлением исполняющего обязанности прокурора Сыктывдинского района от 03.04.2024, а также другими материалами дела.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии

со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно нормам КоАП РФ, предупреждение рассматривается как наименее строгий вид административного наказания и, как правило, предусматривается в санкции статьи как альтернатива административному наказанию в виде административного штрафа.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Кроме того, как следует из части 1 статьи 31.9 КоАП РФ, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Таким образом, истечение сроков, указанных в статьях 4.6 и 31.9 КоАП РФ, в период течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключает возможность учета таких административных правонарушений в качестве основания, препятствующего применению взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Указанная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2018 № 303-АД18-5207, а также в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 17.10.2023 № 307-ЭС23-10623 по делу № А21-7903/2022.

Постановлением должностного лица Коми УФАС России <...> была привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ (постановление Коми УФАС России от 01.07.2022 № 04-06/5262, вступившее в законную силу 23.07.2022, фактическая дата исполнения которого – 20.07.2022).

Таким образом, установленный статьей 4.6 КоАП РФ срок, в период которого <...> считалась подвергнутой административному наказанию на основании вышеуказанного постановления, истек.

Учитывая данные обстоятельства, на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ Коми УФАС России принимается решение о замене административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...> отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, отягчающих административную ответственность, наличием обстоятельства, смягчающего административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> (зарегистрированную и проживающую по адресу: <...>; <...> г.р.; уроженку <...>; паспорт <...> № <...> выдан <...>), <...> СП «Пажга», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, по факту принятия решения о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственных подрядчиков, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, выраженных в виде заключения договоров:

- договора от 29.01.2024 с ООО «Регионстрой» на сумму 153 217,00 руб.;

- договора подряда № 1 от 29.01.2024 с ИП <...> на сумму 564 153,00 руб. у единственных подрядчиков без проведения конкурентных процедур на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с нарушением части 2 статьи 8, части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <...>, <...> СП «Пажга», административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не

было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...> <...>

2024-2788