

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-06-08/17-11-11

17 августа 2011 года

г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 8 августа 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 августа 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Долгих О.М. - руководитель Тывинского УФАС России,

Члены Комиссии:

Сорвачева В.А., главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Хитаршвили А.Т. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Ванькова Е.С., старший специалист 2 разряда отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

в присутствии:

представителя ИП ... по доверенности от 06.06.2011г. ...,

представителя ИП ... по доверенности от 02.06.2011г. ...,

представителя ИП ... по доверенности от 07.06.2011г. ...

в отсутствие:

надлежаще извещенного ИП ... (уведомление о получении 02.07.2011г.),

рассмотрев дело № 04-06-08/17-11-11 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) в отношении ИП ..., ИП ..., ИП ..., ИП ...,

УСТАНОВИЛА:

27.04.2011 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва от Прокуратуры Дзун-Хемчикского кожууна поступила информация о том, что с утра 27.04.2011 г. все автозаправочные станции на территории Дзун-Хемчикского кожууна одновременно закрылись.

В связи с необходимостью проведения проверки на соблюдение требований антимонопольного законодательства в адрес Тывинского УФАС России Прокуратура Дзун-Хемчикского кожууна 30.04.2011 г. направила документы по реализации топлива от следующих предпринимателей ИП ..., ИП ..., ИП ..., ИП ...

04.05.2011 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва поступило заявление гражданина ..., направленное Службой по тарифам Республики Тыва об установлении цен на бензин в размере 35 рублей за литр на территории Дзун-Хемчикского кожууна.

Приказом Тывинского УФАС России № 116 от 16.05.2011 г. было возбуждено дело № 04-06-08/17-11-11 в отношении ИП ..., ИП ..., ИП ..., ИП ... по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам проведенного анализа документов, представленных ответчиками Комиссией Тывинского УФАС России установлено следующее:

26-27.04.2011 г. автозаправочные станции СПК «Белдир», АЗС 31 предпринимателя ..., «Буян» предпринимателя ..., «Мини» ..., «Баян», «Алдынай» предпринимателя ... не осуществляли реализацию топлива.

28.04.2011 г. после открытия автозаправочных станций стоимость бензина марки АИ-92 у предпринимателей была установлена в размере 33-35 рублей за 1 литр.

ИП ... в указанный период бензин не реализовывал в связи с длительным отъездом.

Таким образом, прекращение отпуска бензина 26-27.04.2011 г. ... привело к установлению и поддержанию розничной цены на автомобильное топливо марки АИ-92 в период с 28.04.2011 г. по 07.05.2011 г. на территории Дзун-Хемчикского района в размере 33 - 35 руб. за 1 литр, при отсутствии на то одинаково объективных причин.

Согласно пояснениям лиц, участвующих в деле, бензин марки АИ-92 не реализовывался в указанный период в связи с его отсутствием, и стоимость бензина была повышена в связи с повышением оптовой цены.

Рассмотрев материалы дела, заслушав устные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к сокращению или прекращению производства товаров, на которые

имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

[Статьей 8](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

В соответствии с [п. 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий в числе прочих обстоятельств может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

При выявлении нарушений [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции проведение анализа в соответствии с требованиями [Порядка](#) проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, не требуется, так как запрет на соглашения, поименованные в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, распространяется на любые организации, независимо от доли, занимаемой организацией на товарном рынке. Проведение анализа необходимо в случае применения антимонопольным органом условий допустимости договора

согласно [части 2 статьи 12](#) Закона.

Данная позиция обусловлена тем, что при возбуждении и рассмотрении дел по признакам нарушения [ч. 1 ст. 11](#) Закона о защите конкуренции не требуется устанавливать признаки ограничения конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку [ч. 1 ст. 11](#) указанного Закона установлен безусловный запрет на согласованные действия, вне зависимости от наступления последствий в виде наступления ограничений конкуренции.

Тывинским УФАС России был проведен анализ розничного рынка бензина автомобильного и дизельного топлива в Республике Тыва за 2009 год, в том числе и в г. Кызыле, в соответствии с Приказом ФАС России от 06.02.2008г. №28 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2009-2010 годы» и [Порядком](#) проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС от 25.04.2006 N 108.

Целью проведения анализа являлась оценка состояния конкурентной среды в сфере розничной реализации нефтепродуктов, выявление локальных розничных рынков нефтепродуктов, на которых хозяйствующие субъекты занимают доминирующее положение, а также использование результатов исследования для включения отдельных участников рынка в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.

Для квалификации нарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 11](#) Федерального закона "О защите конкуренции", достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка.

Продуктовые границы товарного рынка.

1. Товарные группы.

Автомобильные бензины и дизельное топливо сходны по функциональному назначению и предназначены для использования в качестве моторного топлива для двигателей внутреннего сгорания (далее ДВС).

Несмотря на существование многочисленных документов, устанавливающих технические требования к автомобильным бензинам и широкий спектр нормируемых характеристик (ГОСТ 2084-77, ГОСТ Р 51105-97, ГОСТ Р 51866-2002; Технический регламент «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденный постановлением Правительства РФ от 27 февраля 2008 г. № 118) на практике единственным существенным показателем, классифицирующим автомобильные бензины с точки зрения конечного потребителя, является октановое число топлива.

При реализации автомобильных бензинов в розницу, по экспертным оценкам, выделяются четыре марочные группы автомобильных бензинов: «нормальный» (ОЧ=80), «регулярный» (ОЧ=91/92/93), «премиальный» (ОЧ=95) и «супер» (ОЧ=98). Иные физико-химические и эксплуатационные показатели внутри групп бензинов различаются незначительно, а также характеризуют экологические требования к топливу (содержание свинца, серы, бензола), существенно не влияющие на функционирование двигателя.

Автомобильные бензины и дизельное топливо сходны по функциональному назначению и предназначены для использования в качестве моторного топлива для ДВС.

Вместе с тем бензиновые и дизельные двигатели имеют принципиальные и конструктивные различия, которые исключают использование дизельного топлива в качестве моторного топлива для бензинового двигателя, а также использование автомобильного бензина для дизельного двигателя. Замена бензинового двигателя дизельным и наоборот технически сложна и дорога.

Таким образом, исходя из особенностей функционального назначения, а также различий в технических характеристиках, установлены две товарные группы невзаимозаменяемых нефтепродуктов, используемых в качестве моторных топлив:

- дизельное топливо;

- автомобильный бензин марок А-76 (80), АИ-92, АИ-95.

В соответствии со [ст. 4](#) Федерального закона "О защите конкуренции" взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Если для замены товара другими товарами в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой покупатель товара несет значительные издержки (превышающие 10% от цены товара), то такие товары не должны относиться к взаимозаменяемым.

По ценовой характеристике бензин автомобильный марки А-80 не является взаимозаменяемым с бензинами автомобильных марок АИ-92 и АИ-95, т.к. при замене указанных марок бензинов один другим покупатель несет значительные издержки, превышающие 10% от их цены.

Ввиду того, что существуют автотранспортные средства, у которых техническими характеристиками предусмотрено применение бензина с октановым числом не менее 95 (по исследовательскому методу), бензин автомобильный марки АИ-92 также не является взаимозаменяемым с бензином марки АИ-95.

Таким образом, исходя из особенностей функционального назначения, а также различий в технических характеристиках, продуктовыми границами товарного рынка определена розничная реализация товарной группы, используемой в качестве моторного топлива - бензин автомобильный марки АИ-92.

Географические границы товарного рынка.

В состав Республики Тыва входит 19 муниципальных образований. Достаточно развитая инфраструктура Республики Тыва, в том числе и ряда муниципальных образований, а также имеющаяся производственная база хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную реализацию бензина автомобильного и дизельного топлива через сеть АЗС, позволяет в полной мере удовлетворить спрос потребителей на указанные нефтепродукты на локальных рынках республики.

Географические границы локального рынка муниципального образования Дзун-Хемчикский район определены исходя из расположенных на его территории АЗС, с учетом протяженности маршрута следования до АЗС, а также минимальных временных затрат и низких транспортных расходов, связанных с приобретением потребителем нефтепродуктов (бензин автомобильный, дизельное топливо) на АЗС, расположенных на сопредельных территориях муниципальных образований.

С учетом вышеизложенного географические границы товарного рынка определены как локальный рынок Дзун-Хемчикского района.

В целях установления наличия факта нарушения [п. 7 ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в действиях был проведен анализ реализации бензина марки АИ-92 с момента последнего приобретения топлива от поставщиков и наличия остатков на момент 26-27.04.2011 г.

ИП ... поступил бензин марки АИ-92 13.04.2011 г. в количестве 16698 литров.

Из представленного ИП ... расчета остатков автомобильного топлива следует, что по состоянию на 10.04.2011 г. остаток бензина марки АИ-92 составлял 4820 литров.

Согласно журналу учета реализации топлива на АЗС в период с 10.04.2011 г. по 13.04.2011 г. реализовано 4213 литров. Остаток на 13.04.2011 г. составил 607 литров.

В период с 13.04.2011 г. по 25.04.2011 г. реализовано 13851 литр бензина марки АИ-92. Остаток на 26.04.2011 г. составил 3454 литра.

26.04.2011 г. реализовано 2564 литра, остаток на 27.04.2011 г. – 890 литров.

Согласно пояснениям представителя ИП ... минимальный остаток при котором не осуществляется реализация бензина составляет 40 литров. Таким образом, у ИП ... как на 26.04.2011 г., так и на 27.04.2011 г. отсутствовали основания для прекращения реализации автомобильного топлива марки АИ-92.

ИП ... поступил бензин марки АИ-92 12.04.2011 г. в количестве 16752 литра.

В период с 13.04.2011 г. по 26.04.2011 г., согласно представленному журналу учета реализации топлива на АЗС реализовано 4487 литров бензина марки АИ-92. Остаток на 27.04.2011 г. составил 12265 литра.

Таким образом, у ИП ... на 27.04.2011 г. отсутствовали основания для прекращения реализации автомобильного топлива марки АИ-92.

ИП ... поступил бензин марки АИ-92 11.04.2011 г. в количестве 16850 литров и 19.04.2011 г. в количестве 10040 литров.

Из представленного ИП ... расчета остатков автомобильного топлива следует, что по состоянию на 10.04.2011 г. остаток бензина марки АИ-92 составлял 1060 литров.

Согласно журналу учета реализации топлива на АЗС в период с 09.04.2011 г. по 28.04.2011 г. (в журнале представлен отчет оператора за 3 дня, в связи с чем невозможно определить остаток на 26-27.04.2011 г.) реализовано 21721 литр. Суммарная стоимость приобретенного топлива марки АИ-92 с учетом остатка на 10.04.2011 г. составляет 27950 литров.

Таким образом, у ИП ... на 26-27.04.2011г. отсутствовали основания для прекращения реализации автомобильного топлива марки АИ-92.

ИП ... поступил бензин марки АИ-92 12.04.2011г. в количестве 10040 литров.

Согласно журналу учета реализации топлива на АЗС в период с 13.04.2011г по 23.04.2011г. реализовано 11000 литров. После 23.04.2011г. бензин не закупался в связи с отъездом ИП ... и автозаправочные станции были закрыты по причине не осуществления деятельности, что указывает на отсутствие в действиях ИП ... нарушения п.7 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное изложенное, Комиссия Тывинского УФАС России установила наличие ограничивающих конкуренцию согласованных действий на розничном рынке автомобильного топлива марки АИ-92 ИП ..., ИП ..., ИП ..., которые привели к прекращению реализации автомобильного топлива в период 26-27.04.2011г. при наличии спроса на товар, при отсутствии на то объективных причин.

В целях установления наличия факта нарушения [п. 1 ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в действиях был проведен анализ деятельности хозяйствующих субъектов по реализации бензина марки АИ-92 в период с 03.03.2011г. по 07.05.2011г.

ИП ... закупает бензин марки АИ-92 у ИП ... и ООО «Юг-Нефтепродукт». Оптовая стоимость бензина в период с 23.03.2011г по 13.04.2011г. составляла 20,6 – 21,5 рублей. Розничная цена в этот же период составляла 24 - 25 рублей за 1 литр. Таким образом, маржа в указанный период составляла 3,4 - 3,9 рублей с 1 литра бензина.

С 19.04.2011г. по 27.04.2011г. оптовая стоимость составляла 24 рубля за 1 литр, розничная – 27 рублей. Таким образом, маржа в указанный период составляла 3 рубля с 1 литра бензина.

С 28.04.2011г. при закупочной цене 28 рублей за 1 литр, была установлена цена в размере 33 - 35 рублей за 1 литр. Таким образом, маржа в указанный период составляла 5 - 7 рублей с 1 литра бензина.

ИП ... закупает бензин марки АИ-92 у ИП ... и ООО «Юг-Нефтепродукт». Оптовая стоимость бензина в период с 03.03.2011г по 24.04.2011г. составляла 20,9 – 22,1 рублей. Розничная цена в период с 03.03.2011г. по 20.04.2011г. составляла 24 рубля за 1 литр. Таким образом, маржа в указанный период составляла 1,9 - 3,1 рублей с 1 литра бензина.

С 20.04.2011г. розничная цена бензина марки АИ-92 составила 27 рублей, при этом оптовая цена возросла только с 26.04.2011г. до 28 рублей за 1 литр. С 27.04.2011г. розничная цена бензина марки АИ-92 составила 35 рублей за 1 литр. Таким образом, маржа в период с 20.04.2011г. 6,1 рублей, с 27.04.2011г. – 7 рублей с 1 литра бензина.

ИП ... закупает бензин марки АИ-92 у ИП ... Оптовая стоимость бензина в период с 03.03.2011г по 20.04.2011г. составляла 21,1 – 22,1 рублей. Розничная цена в этот же период составляла 24 - 25 рублей за 1 литр. Таким образом, маржа в указанный период составляла 2,1 - 3,9 рублей с 1 литра бензина.

С 20.04.2011 г. розничная цена бензина марки АИ-92 составила 27 рублей, при этом оптовая цена возросла только с 26.04.2011 г. до 28,1 рублей за 1 литр. С 27.04.2011 г. розничная цена бензина марки АИ-92 составила 35 рублей за 1 литр. Таким образом, маржа в период с 20.04.2011 г. 5,1 рублей, с 27.04.2011 г. – 7 рублей с 1 литра бензина.

ИП ... закупает бензин марки АИ-92 у ООО «Юг-Нефтепродукт». Оптовая стоимость бензина в период с 03.03.2011 г. по 24.04.2011 г. составляла 20,9 – 22,5 рублей. Розничная цена в период с 03.03.2011 г. по 24.04.2011 г. составляла 24 рубля за 1 литр. Таким образом, маржа в указанный период составляла 1,5 - 3,9 рублей с 1 литра бензина.

После 24.04.2011 г. у ИП ... бензин марки АИ-92 не закупался, розничная стоимость бензина не превышала 24 рублей за 1 литр, в связи с чем, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП ... нарушения п.1 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

.... реализующие автомобильное топливо марки АИ-92 на локальном рынке Дзун-Хемчикского кожууна преследуют основную цель - извлечение прибыли, что соответствует экономическим интересам каждого из них.

Информация о ценах на нефтепродукты общедоступна, поскольку публична и раскрывается на стелах при АЗС и на помещении АЗС. Поэтому ... отслеживая ценовые действия друг друга, имеют возможность взаимно влиять друг на друга. При этом возможность повторяемости поведения обеспечивается и без какого-либо письменного соглашения и информационного обмена. Каждому из участников рынка заранее известно, что его действия по изменению цен повлекут за собой соответствующее изменение цен другими операторами, вследствие экономического желания получения выгоды в интересах каждого из них. Так один из указанных хозяйствующих субъектов, изменяя цену первым, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку, согласно практики поведения в исследуемый период заведомо осознает, что следом за ним цены изменят другие участники рынка. Данное поведение является следствием систематических и относительно синхронных действий указанных участников рынков, которое связано с изменением цен на соответствующие товары. Таким образом, каждый из участников соответствующих рынков заранее знает, что действия по изменению его цен повлекут за собой соответствующее изменение цен другого, в результате экономически обоснованного преследования выгоды и интересов каждого из них.

Проведенный анализ деятельности участников товарного рынка розничной реализации автомобильного топлива марки АИ-92 выявил различные субъективные экономические факторы, влияющие на формирование розничных цен, а именно различные транспортные и прочие издержки, а также объем закупа и реализации. Кроме того, Комиссией установлено, что ИП ..., ИП ..., ИП ... воспользовавшись ситуацией дефицита бензина в период с 27.04.2011 г. получали необоснованно высокую маржу при неизменных издержках. Общие факторы, объективно влияющие на изменение розничных цен на АЗС, в частности, конъюнктура оптового рынка, изменение цены поставщиками, уровень и динамика инфляции, рост цен и тарифов на услуги естественных монополий, имеют индивидуальное проявление на каждого хозяйствующего субъекта в разной степени, соответствующей их издержкам.

У некоторых хозяйствующих субъектов имелись объективные причины для изменения розничной цены на автомобильное топливо марки АИ-92, но необходимо учитывать, что у всех были как общие факторы, которые оказывали влияние в разной степени на каждого хозяйствующего субъекта, так и различные (субъективные) факторы, оказывающие влияние на изменение розничной цены на нефтепродукты. Таким образом, с учетом влияния всех указанных факторов хозяйствующие субъекты не могли менять цены относительно синхронно с рассматриваемыми участниками рынка в указанный период.

Установление розничных цен на автомобильное топливо марки АИ-92 ИП ..., ИП ..., ИП ... в период с 27 апреля 2011 года по 7 мая 2011 г. в размере 35 рублей, не могут быть одинаковыми в силу разновеликих затрат у хозяйствующих субъектов, непосредственно осуществляющих розничную реализацию автомобильного топлива марки АИ-92 и влияющих на формирование розничных цен. Следовательно, изменение хозяйствующими субъектами розничных цен не является следствием обстоятельств в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, которые являются ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Доказательств того, что у каждого ответчика имелись объективные причины на единообразное и относительно синхронное установление цен на автомобильное топливо марки АИ-92 не представлено.

Данные действия являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о нарушении пунктов 1, 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ИП ..., ИП ..., ИП ..., в части совершения согласованных действий по прекращению отпуска автомобильного топлива марки АИ-92 в период 26-27.04.2011г. и действий направленных на установление и поддержание цен на автомобильное топливо марки АИ-92 на территории Дзун-Хемчикского района в период с 27 апреля 2011 года по 7 мая 2011 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/17-11-11 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП ..., ИП ..., ИП нарушившими пункты 1, 7 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения согласованных действий по прекращению отпуска автомобильного топлива марки АИ-92 в период 26-27.04.2011г. и действий направленных на установление и поддержание цен на автомобильное топливо марки АИ-92 на территории Дзун-Хемчикского района в период с 27 апреля 2011 года по 7 мая 2011 года.

2. Производство по делу № 04-06-08/17-11-11 в отношении ИП ... прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

2. Выдать ИП ..., ИП ..., ИП ... предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 04-06-08/17-11-11 уполномоченному лицу Тывинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административных дел по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

О.М. Долгих

Члены Комиссии

В.А. Сорвачева

А.Т. Хитаришвили

Е.С. Ванькова

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд Республика Тыва.