

РЕШЕНИЕ

Дата принятия: 02.05.2017

Место принятия: Белгородское УФАС России

ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 24.04.2017 № 165 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО ПСК «Подрядчик» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – МКУ «Управление социального строительства Яковлевского района Белгородской области», в отсутствие представителей уполномоченного органа – управления экономического развития администрации Яковлевского района Белгородской области и заявителя – ООО ПСК «Подрядчик» (о времени и месте рассмотрения дела надлежаще уведомлены), рассмотрев материалы дела № 164-17 Т по жалобе ООО ПСК «Подрядчик» на действия единой комиссии администрации Яковлевского района Белгородской области при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция сетей водоснабжения в с. Терновка Яковлевского района Белгородской области» (закупка № 0126300030517000035) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО ПСК «Подрядчик» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии при проведении Аукциона.

Заявитель считает неправомерным решение единой комиссии администрации Яковлевского района Белгородской области об отказе ООО ПСК «Подрядчик» в допуске к участию в Аукционе в связи с непредоставлением информации о количестве используемых при выполнении работ материалов. Поясняет, что заявка на участие в Аукционе была проработана и заполнена в соответствии с Законом о контрактной системе

и в соответствии с требованиями документации об Аукционе. Считает, что в поданной им заявке указана вся необходимая заказчику информация и содержится согласие об использовании при выполнении работ материалов, в том числе в количестве, соответствующем требованиям документации об Аукционе.

Заказчик – МКУ «Управление социального строительства Яковлевского района Белгородской области» не согласился с доводами жалобы ООО ПСК «Подрядчик», представил возражение, считает действия единой комиссии по отказу в допуске к участию в Аукционе ООО ПСК «Подрядчик» основанными на нормах Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу ООО ПСК «Подрядчик», просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО ПСК «Подрядчик», возражение заказчика, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 17.03.2017 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция сетей водоснабжения в с. Терновка Яковлевского района Белгородской области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 548 000,00 рублей.

Контракт на момент рассмотрения жалобы ООО ПСК «Подрядчик» не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0126300030517000035-1 от 18.04.2017 участнику закупки ООО ПСК «Подрядчик» (порядковый номер заявки № 15) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: *Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ: - несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: участник закупки в составе первой части заявки не представил конкретные показатели используемых материалов, не указал количество используемых материалов в соответствии с приложением №1 Описание объекта закупки.*

Доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе, Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в Аукционе установлены в п. 16 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе.

Исходя из п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Описание объекта закупки, а также функциональные, технические, качественные, эксплуатационные и другие характеристики товаров, используемых при выполнении работ, приведены в Приложении 1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе.

В Приложении 1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе, среди прочего, установлено требование к количеству используемых при выполнении работ материалов.

В первой части заявки на участие в Аукционе участником закупки ООО ПСК «Подрядчик» предложены материалы без указания их количества.

Таким образом, первая часть заявки ООО ПСК «Подрядчик» не соответствует требованиям Приложения 1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

При указанных обстоятельствах действия аукционной комиссии по отказу ООО ПСК «Подрядчик» в допуске к участию в Аукционе на основании ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, соответствуют положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Указанный вывод подтверждается постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015 по делу № А05-11949/2014, принятым по аналогичному спору.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ПСК «Подрядчик» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.