

## **РЕШЕНИЕ**

20.05.2011

Дело № 7488/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

рассмотрев дело № 7488/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СПАЙС Интегратор» (далее – ООО «СПАЙС Интегратор», Заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Ульяновской области, далее – отделение ПФР по Ульяновской области, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0268100000111000014 на право заключения контракта на капитальный ремонт здания Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Майнском районе Ульяновской области, расположенного по адресу: Ульяновская область, р.п. Майна, ул. Транспортная, дом 1а (начальная (максимальная) цена контракта – 4 771 998,40 руб., дата подведения итогов – 13.05.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 4328 от 17.05.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СПАЙС Интегратор» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на то, что единой комиссией допущены нарушения требований Закона о размещении заказов, выразившиеся в следующем.

По мнению заявителя, согласно протоколу подведения итогов № 17/21-3 от 12.05.2011 г. ООО «СПАЙС Интегратор» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. Вместе с тем, в указанном

протоколе и приложении № 1 к протоколу не содержатся сведения об итогах рассмотрения, голосования членов единой комиссии в отношении поданной ООО «СПАЙС Интегратор» второй части заявки и в частности о причине отклонения второй части заявки.

На заседании Комиссии 23.05.2011 г. представитель ООО «СПАЙС Интегратор» не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке факса от 19.05.2011 г.).

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (вх. № 4915 от 23.05.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 41.11. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона, до принятия решения о соответствии 5 заявок на участие в аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. При этом рассмотрение заявок начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившем наиболее низкую цену контракта, на основании данных протокола проведения открытого аукциона в электронной форме.

Единая комиссия начала рассмотрение заявок с заявки, имеющей наименьшую цену.

Оператором электронной площадки в адрес отделения ПФР по Ульяновской области 10.05.2011 г. был направлен протокол проведения открытого аукциона в электронной форме с указанием всех минимальных предложений о цене контракта, сделанных участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в открытом аукционе в электронной форме с указанием времени поступления данных предложений в соответствии с частью 19 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Согласно данному протоколу в соответствии с ранжированием заявки были указаны в следующем порядке:

Заявка № 1, цена - 3 082 040,01,

Заявка № 7, цена - 3 105 900,

Заявка № 2, цена - 3 368 380,

Заявка № 9, цена - 3 463 820,11,

Заявка № 5, цена - 3 774 000,

Заявка № 3, цена - 3 799 000,

Заявка № 13, цена - 4 646 140,01.

Одновременно с протоколом оператор электронной площадки направил в адрес отделения ПФР по Ульяновской области вторые части данных заявок на участие в аукционе.

На основании части 3 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указанные заявки рассматривались в той очередности, в которой они были указаны оператором электронной площадки в протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме. Согласно нумерации ООО «СПАЙС Интегратор» имело № 7 в соответствии с ранжированием:

Заявка № 1 . ООО «Промстрой», цена - 3 082 040,01 ,

Заявка № 7 - ООО «ТБ-Строй», цена - 3 105 900,

Заявка № 2 - ООО «ЮГ-ГАЗ», цена - 3 368 380,

Заявка № 9 - ООО «Профикс-УльяновскСтрой», цена - 3 463 820.11.

Заявка № 5 - ООО «Реконструкция», цена - 3 774 000,

Заявка № 3 - ООО «Стройторгмонтаж», цена - 3 799 000,

Заявка № 13 - ООО «СПАЙС Интегратор», цена - 4 646 140,01.

По результатам рассмотрения 6 первых заявок по нумерации согласно ранжированию комиссия установила соответствие 5 заявок требованиям аукционной документации, и несоответствие одной заявки требованиям аукционной документации.

Таким образом, до рассмотрения заявки № 13, поданной ООО «СПАЙС Интегратор» очередность не дошла, поскольку уже было установлено соответствие пяти заявок аукционной документации.

В протоколе подведения итогов открытого аукциона было отражено, что на рассмотрение комиссии оператором электронной площадки были представлены следующие вторые части заявок участников, принявших участие в аукционе № 1, № 7, № 2, № 9, № 5, № 3, № 13, при этом фактически рассмотрены и признаны соответствующими требованиям аукционной документации вторые части заявок под № 1, № 2, № 9, № 5, № 3, а также рассмотрена вторая часть заявки под № 7, которая признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Итоги открытого аукциона были отражены в протоколе ОАЭФ № 17/21-3, который был подписан собственноручно всеми членами комиссии и направлен оператору электронной площадки.

Также представитель заказчика указывает, что согласно нормам действующего законодательства вторая часть заявки ООО «СПАЙС Интегратор» не подлежала рассмотрению и, соответственно, в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме не должно было быть данных о результатах ее рассмотрения.

*Члены единой комиссии <...> с доводами жалобы не согласились, представили возражения аналогичные возражениям уполномоченного органа (вх. № 4911 от 23.05.2011 г., № 4912 от 23.05.2011 г., № 4913 от 23.05.2011 г., № 4914 от 23.05.2011 г., № 4915 от 23.05.2011 г.).*

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 24.05.2011 г. для документального анализа материалов по делу. Дополнительных пояснений и ходатайств после перерыва представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СПАЙС Интегратор» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

*В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 19](#) статьи 41.10 Закона получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона.*

*В соответствии с частью 3 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае если в открытом аукционе принимали участие менее десяти участников открытого аукциона и менее пяти заявок на участие в открытом аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе. Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе в*

соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#) Закона.

В ходе документального анализа материалов открытого аукциона в электронной форме комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что единой комиссией были рассмотрены пять заявок на участие в открытом аукционе, из которых четыре были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе. Учитывая положения части 3 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, комиссия рассмотрела вторую часть заявки участника, который при ранжировании получил № 6. Вторая часть заявки указанного участника была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно части 8 статьи 41.44 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения о порядковых номерах пяти заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#) Закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Так как, заявке на участие в открытом аукционе, поданной ООО «СПАЙС Интегратор» был присвоен № 7 и до ее рассмотрения уже было принято решение о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заявка ООО «СПАЙС Интегратор» рассмотрению аукционной комиссией не подлежала, соответственно данные о результатах рассмотрения данной заявки в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0268100000111000014 на право заключения контракта на капитальный ремонт здания Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Майнском районе Ульяновской области, расположенного по адресу: Ульяновская область, р.п. Майна, ул. Транспортная, дом 1а (начальная (максимальная) цена контракта – 4 771 998,40 руб., дата подведения итогов – 13.05.2011 г.) не должны были указываться.

Следовательно, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «СПАЙС Интегратор» является необоснованной.

*Учитывая, что жалоба ООО «СПАЙС Интегратор» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0268100000111000014.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СПАЙС Интегратор» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.