

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-5207/2022

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «14» апреля 2022 г.

В полном объеме постановление изготовлено «15» апреля 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 31.03.2022 и материалы дела № 077/04/7.32.3-5207/2022 об административном правонарушении в отношении юридического лица ФГБОУ ВО «МПГУ» ИНН 7704077771, КПП 770401001, ОГРН 1027700215344, дата регистрации: 12.09.2002, адрес регистрации: г. Москва, ул. Пироговская, д. 1, стр. 1) по факту совершения действий, образующих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие законного представителя ФГБОУ ВО «МПГУ»,

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресу регистрации ФГБОУ ВО «МПГУ» направлен протокол об административном правонарушении от 31.03.2022 № 17774/22. По данным АО «Почта России» 06.04.2022 зарегистрирован статус «Вручение адресату» (№ почтового отправления: 80080971577660). Московским УФАС России по адресу регистрации ФГБОУ ВО «МПГУ» направлено определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 077/04/7.32.3-5207/2022 об административном правонарушении от 31.03.2022 № ФК/17821/22. По данным АО «Почта России» 06.04.2022 зарегистрирован статус «Вручение адресату» (№ почтового отправления: 80080971577714). Вместе с тем, законный представитель ФГБОУ ВО «МПГУ» на рассмотрения дела об административном правонарушении не явился, явка представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями не обеспечена. При таких обстоятельствах должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о надлежащем уведомлении ФГБОУ ВО «МПГУ» о времени и места рассмотрения дела № 077/04/7.32.3-5207/2022 об административном правонарушении в отсутствие законного представителя ФГБОУ ВО «МПГУ». По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров 20.05.2021 дела № 077/07/00-8130/2021 по жалобе ООО «СК «ФОРТИНВЕСТ» (далее также - Заявитель) в действиях ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее также - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку шовного материала (реестровый № 32110203868) (далее - Закупка). В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В Документации должны быть указаны требования, в том числе к содержанию, форме, оформлению

и составу заявки на участие в закупке (пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках). Комиссией установлено, что ФГБОУ ВО «МПГУ» 26.04.2021 размещено извещение (реестровый № 32110233382) о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту фасада здания МПГУ по адресу: г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр.1. Комиссией установлено, что Заказчиком в пп. 2 п. 9 Информационной карты установлено следующее требование к участникам открытого конкурса: 2) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации обладать необходимыми лицензиями (свидетельствами, разрешениями) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом заключаемого договора - требования не установлены. При этом Заказчик в пункте 12 Информационной карты, Заказчик устанавливает требования к документам и сведениям, входящим в состав заявки на участие в конкурсе (лоте), в соответствии с которым: 8) Документы, подтверждающие наличие собственной действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на выполнение следующих видов работ (требование установлено постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2012 г. № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2017 № 1262)): 1. Разработка проектной документации по консервации, реставрации и воссозданию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. 2. Разработка проектной документации по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Таким образом, одним из положений документации требования к наличию лицензии установлено, а другим нет. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что поскольку документация формируется в ручном режиме, в тексте, в пункте 9 Информационной карты допущена техническая опечатка, а именно присутствует отрицательная частица «не», однако, в пункте 12 Информационной карты присутствует данное требование. Помимо этого, в пункте б) части 2 «Критерии оценки» Заказчиком установлено, что услугами сопоставимого характера являются услуги по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию, в том числе аварийно-восстановительные работы для государственных организаций или иных организаций. При этом предметом закупки является разработка ПИР, которая не является услугами по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию, в том числе аварийно-восстановительные работами для государственных организаций или иных организаций. Заказчик также пояснил Комиссии, что поскольку документ формируется в ручном режиме, в тексте допущена техническая опечатка. В связи с этим, Комиссия приходит к выводу, о том, что Заказчиком установлены ненадлежащие критерии оценки, которые могут повлиять на результат проведения закупки. Комиссия отмечает, что подобное составление Конкурсной документации вводит участников Закупки в заблуждение относительно документов, представляемых в составе заявки, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах. В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в

соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. Разночтения в положениях Закупочной документации, в том числе наличие собственной лицензии могли толковаться участниками неоднозначно, что могло привести к введению в заблуждение закупочной процедуры. В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки. Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Конкурса ошибок при заполнении заявки. В связи с вышеизложенным, Комиссия указала, что указанные положения закупочной документации не соответствуют принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках) и свидетельствуют о ненадлежащем формировании Закупочной документации. На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о ненадлежащем формировании закупочной документации Заказчиком и нарушении пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает доводы жалобы в указанных частях обоснованными. Таким образом, Комиссией Управления сделан вывод о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Таким образом, действия ФГБОУ ВО «МПГУ», выразившиеся в нарушении п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1. Время совершения административного правонарушения: 26.04.2021. До рассмотрения дела об административном правонарушении в Московское УФАС России поступили возражения, не содержащие графическую или электронную подпись лица, подписавшего указанный документ. Кроме того, к возражениям не приложен документ, подтверждающий полномочия указанного лица, позволяющие ему подписать возражения от имени юридического лица, в связи с чем данные возражения не подлежат рассмотрению как представленные лицом, не имеющим на то полномочий. В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для

соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ФГБОУ ВО «МПГУ» выражается в том, что у Заказчика имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, ФГБОУ ВО «МПГУ» не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Доказательств обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ФГБОУ ВО «МПГУ», должностным лицом административного органа не установлено. Обстоятельства, позволяющие признать совершенное ФГБОУ ВО «МПГУ» правонарушение малозначительным, не выявлены. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, должностное лицо антимонопольного органа полагает возможным назначить в отношении ФГБОУ ВО «МПГУ» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп. Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГБОУ ВО «МПГУ» ИНН 7704077771, КПП 770401001, ОГРН 1027700215344, дата регистрации: 12.09.2002, адрес регистрации: г. Москва, ул. Пироговская, д. 1, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить ФГБОУ ВО «МПГУ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов

Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 031006430000000017300 БИК 004525988 КБК: 16111601071019000140 УИН: 16100500000001357915 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-5207/2022 об административном правонарушении В трехдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>