

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№780-ФАС52-02/15

по делу об административном правонарушении

25 июня 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 24 июня 2015 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Юрий Николаевич, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д. 6) материалы дела №780-ФАС52-02/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Мухтоловское ЖКХ» К.В.И. (род. <...>, р. п. Ардатов, паспорт серии <...> № <...> выдан ОУМС по Нижегородской области в Ардатовском р-не 19.10.2013 г., место регистрации: <...>)

в отсутствие директора ООО «Мухтоловское ЖКХ» К.В.И., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении,

установил:

9 июня 2015 года в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Мухтоловское ЖКХ» (далее - ООО Мухтоловское ЖКХ») К.В.И. составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Основанием к возбуждению административного производства явились обстоятельства, установленные при рассмотрении Нижегородским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства № 534-ФАС52-02/14 и зафиксированные в решении по данному делу, вынесенному 18 августа 2014 года.

Так, согласно имеющимся в Управлении материалам, на территории Ардатовского района Нижегородской области ООО «Мухтоловское ЖКХ» оказывает услуги по обеспечению населения указанного муниципального образования услугами водоснабжения с использованием коммунальных водопроводных систем.

В соответствии с распоряжением администрации Ардатовского муниципального района Нижегородской области от 10.06.2013 г. № 252-р «О предоставлении

муниципального имущества в аренду по итогам аукциона» и на основании заключенного договора аренды недвижимого имущества от 10 июня 2013 года ООО «Мухтоловское ЖКХ» владеет водопроводными сетями и оказывает через присоединённую сеть потребителям услуги по холодному водоснабжению.

Данный факт в совокупности с нормами статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» определяет статус ООО «Мухтоловское ЖКХ» в качестве субъекта естественных монополий, а также определяет признание положения, занимаемого обществом на рынке водоснабжения в границах присоединённых сетей, доминирующим в силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

В рамках хозяйственной деятельности на рынке холодного водоснабжения ООО «Мухтоловское ЖКХ» с гражданкой Б. Л. Е. заключен договор на оказание услуг по подаче воды (водоснабжению) и приему сточных вод (водоотведению), действующий с 1 июля 2013 года.

Исходя из содержания предоставленного ООО «Мухтоловское ЖКХ» протокола начислений, а также платёжных документов (в копиях), предоставленных потребителем и обществом, с октября 2013 года вместе со счетами на оплату услуг холодного водоснабжения в адрес Б. Л. Е. стала выставляться плата за вывоз ТБО.

С октября 2013 года в качестве условия для приема платежей за услуги холодного водоснабжения ООО «Мухтоловское ЖКХ» поставило необходимость оплаты услуг по вывозу ТБО.

Между тем договор на оказание услуг по вывозу ТБО с данным потребителем отсутствует, и необходимости его заключения сама Б. Л. Е. не усматривает. Кроме того, согласно материалам дела, с граждан, которые не пользуются услугами холодного водоснабжения, плата за вывоз ТБО также не взимается.

Действующее законодательство услуги по вывозу ТБО и услуги по холодному водоснабжению не относит к числу взаимосвязанных.

Таким образом, со стороны ООО «Мухтоловское ЖКХ» с октября 2013 года навязываются потребителю Б. Л. Е. услуги по вывозу ТБО и обязанность по их оплате, при этом в качестве принуждающего к оплате услуг по вывозу ТБО фактора использовался отказ со стороны ООО «Мухтоловское ЖКХ» от принятия у Б. Л. Е. платы за услуги холодного водоснабжения.

То есть в рассматриваемом случае понуждение гражданина к потреблению и оплате услуг на одном товарном рынке (вывоз ТБО) хозяйствующий субъект обуславливает заинтересованностью покупателя в приобретении товара и надлежащем исполнении договора на другом рынке (услуг холодного водоснабжения), в силу имеющегося доминирующего положения на втором товарном рынке (услуг холодного водоснабжения).

Такие действия ущемляют интересы потребителя, ограничивая свободу договора, самостоятельного выбора покупателем субъекта, оказывающего услуги по вывозу ТБО по приемлемой для него цене и качеству, а также, в целом, свободу экономического поведения потребителя как на рынке услуг холодного водоснабжения, так и на рынке услуг по вывозу ТБО.

Действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, ущемлению интересов иных лиц, запрещены частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение Нижегородского УФАС России по делу № 534-ФАС52-02/14, принятое 18 августа 2014 года, не обжаловалось и вступило в силу с момента его принятия.

Таким образом, факт нарушения ООО «Мухтоловское ЖКХ» антимонопольного законодательства следует считать установленным.

Описанные действия ООО «Мухтоловское ЖКХ» образуют собой форму злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке, что нарушает запрет, установленный в части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции», ответственность за нарушения антимонопольного законодательства несут коммерческие организации и их должностные лица.

В период совершения противоправных действий ООО «Мухтоловское ЖКХ» (2013-2014 гг.) общество находилось под управлением директора К. В.И.

К. В. И. и на момент вынесения решения Нижегородским УФАС России являлся законным представителем ООО «Мухтоловское ЖКХ», осуществляя руководство деятельностью предприятия и выполняя функции единоличного исполнительного органа данной организации.

Как лицо, осуществляющее руководство деятельностью организации и определяющее позицию общества в той или иной ситуации, директор подлежит административной ответственности в том случае, если будет установлено, что действия общества противоречили закону.

С учётом изложенного К. В. И., директору ООО «Мухтоловское ЖКХ», вменяется административное правонарушение по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Директор ООО «Мухтоловское ЖКХ» К. В.И. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, своих представителей не направил и каких-либо пояснений не предоставил. Ходатайств и отводов также не заявлено.

Изучив материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении директора ООО «Мухтоловское ЖКХ» К. В. И., приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления откладывалось на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Охарактеризованные в решении Нижегородского УФАС России от 18 августа 2014 года по делу №534-ФАС52-02/14 действия ООО «Мухтоловское ЖКХ» признаны злоупотреблением доминирующим положением на рынке водоснабжения.

Недопустимым, как изложено выше, в контексте требований антимонопольного законодательства признано поведение ООО «Мухтоловское ЖКХ» по отношению к

потребителю Б. Л.Е., выразившееся в навязывании ей услуг, в которых она не была заинтересована, под угрозой образования долгов за услуги холодного водоснабжения.

При этом ООО «Мухтоловское ЖКХ» является субъектом естественной монополии.

Ответственность должностных лиц за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, установлена частью 2 статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

По смыслу примечания к той же статье Кодекса под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как упомянуто выше, направление и содержание действий предприятия определяет его руководитель как единоличный исполнительный орган организации.

Указанные функции по отношению к ООО «Мухтоловское ЖКХ» в соответствии с приказом от 10.01.2013 №1-К и Уставом общества, сведениями ЕГРЮЛ в период совершения правонарушения (с октября 2013 года вплоть до августа 2014 года) осуществлял К. В. И.

При этом, имея объективную возможность для прекращения противоправного поведения ещё до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, К. В. И. не счёл необходимым изменить стратегию поведения подконтрольной ему организации во взаимоотношениях с гражданами и при ведении расчётов за холодное водоснабжение, а также за вывоз ТБО.

Так, в адрес ООО «Мухтоловское ЖКХ» Нижегородским УФАС России направлялось предупреждение от 07.03.2014 № МТ-02/716, в котором приводились обстоятельства, указывающие на нарушение антимонопольного законодательства и предлагалось прекратить противоречащее интересам граждан поведение в добровольном порядке.

Однако в ответном письме №112 от 9 апреля 2014 года ООО «Мухтоловское ЖКХ» сообщило о том, что внесение денежных средств в счёт оплаты услуг по вывозу ТБО по ранее выставленным счетам рассматривается обществом как согласие с условиями предоставления услуг по вывозу ТБО.

Письмо подписано директором К. В. И., что свидетельствует, во-первых, о его

осведомлённости относительно сложившейся ситуации, а во-вторых, о сознательном избрании линии поведения, противоречащей законодательству о конкуренции и интересам граждан.

Следовательно, к требованиям закона в данном случае при исполнении своих должностных обязанностей К. В. И. отнёсся пренебрежительно, в его действиях усматривается вина в совершении данного правонарушения.

Таким образом, учитывая объективную и субъективную сторону деяния, в действиях директора ООО «Мухтоловское ЖКХ» К. В. И. усматривается состав административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Срок привлечения должностного лица ООО «Мухтоловское ЖКХ» К.В. И. к административной ответственности не истек (1 год), других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Кроме того, анализируя допущенное директором ООО «Мухтоловское ЖКХ» К. В. И. правонарушение, должностное лицо, анализируя материалы настоящего дела, не усматривает в данной ситуации малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая, что в данном случае совершённые ООО «Мухтоловское ЖКХ» под управлением К. В. И. действия имели негативные последствия для значительного круга лиц, проживающих на территории р.п. Мухтолово (как следовало из объяснений директора, счета за ТБО выставлялись повсеместно всем гражданам, кто потребляет услуги холодного водоснабжения), характеризуются длительностью и ограничением свободы выбора потребителей, добросовестно исполняющих обязанности по оплате коммунальных ресурсов, использованием ситуации в целях злоупотребления и созданием дополнительных необоснованных расходов для граждан, уполномоченное должностное лицо считает данное правонарушение нанёсшим существенный урон охраняемым общественным отношениям в области конкуренции и экономической свободы лиц, участвующих в гражданских правоотношениях.

По указанным мотивам должностное лицо, уполномоченное рассматривать данное дело, приходит к заключению, что оснований к освобождению директора ООО «Мухтоловское ЖКХ» К. В. И. от административной ответственности не имеется.

Санкция подлежащей применению нормы предусматривает наложение на виновное лицо административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

По приведённым выше мотивам директору ООО «Мухтоловское ЖКХ» К. В. И. назначается административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «Мухтоловское ЖКХ» К.В.И. (род. <...>, р. п. <...>, паспорт серии <...> № <...> выдан ОУМС по Нижегородской области в Ардатовском р-не 19.10.2013 г., место регистрации: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить К.В.И. административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцатитысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Предложить директору ООО «Мухтоловское ЖКХ» К. В. И. в 10-дневный срок после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении настоящего постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет административную ответственность.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России по Нижегородской области;

ИНН 5260041262 КПП 526001001; код ОКТМО – по месту муниципального образования (22701000).

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030); Код налога – 16111602010010000140;

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

**Заместитель
руководителя
Ю. Н. Гребнев**