

РЕШЕНИЕ № 08-01-199

16 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «МК Оптима» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для гематологического анализатора ABX Micros, имеющегося у заказчика, для нужд ГБУЗ НСО «ДГКБ № 3», извещение № 0851200000614003834, размещено на сайте 12.05.2014 г., начальная максимальная цена контракта 269 702, 45 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МК Оптима» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для гематологического анализатора ABX Micros, имеющегося у заказчика, для нужд ГБУЗ НСО «ДГКБ № 3».

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение признать несоответствующей заявку ООО «МК Оптима».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, аукционная комиссия отказала участнику закупки, указав следующую причину отказа, а именно, заявка не соответствует п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.15.2.1. документации об электронном аукционе (заявка не содержит информацию об идентификационном номере налогоплательщика учредителей).

Податель жалобы сообщил, что при подаче второй части аукционной заявки им были указаны сведения об ИНН учредителей участника аукциона, а также лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

ООО «МК Оптима» считает отклонение второй части аукционной заявки незаконным

и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" следующего содержания.

Уполномоченное учреждение – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «МК Оптима» и считает их не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Из содержания п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию об идентификационном номере налогоплательщика:

- учредителей участника аукциона;
- членов коллегиального исполнительного органа участника аукциона;
- лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Аналогичное требование об указании данных сведений в составе второй части заявки участников закупки содержится и пункте 15.2.1 документации об аукционе.

Уполномоченное учреждение – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" сообщило, что в ходе рассмотрения второй части аукционной заявки ООО «МК Оптима» было установлено, что в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 17.07.2012г. в качестве учредителей участника закупки значатся, «...»

, «...», «...», «...». В качестве лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона значится директор - «...». При этом в составе второй части заявки, в сведениях об ИНН учредителей участника закупки, указаны ИНН не всех учредителей, а лишь троих из четырех.

В связи с тем, что вторая часть заявки ООО «МК Оптима» не содержала документов и информации об ИНН одного из учредителей участника аукциона, аукционная комиссия на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, приняла решение о несоответствии данной заявки требованиям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного, Уполномоченное учреждение – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Из содержания п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию об идентификационном номере налогоплательщика:

- учредителей участника аукциона;
- членов коллегиального исполнительного органа участника аукциона;
- лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Аналогичное требование об указании данных сведений в составе второй части заявки участников закупки содержится и пункте 15.2.1 аукционной документации.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части заявки ООО «МК Оптима», в сведениях об ИНН учредителей участника закупки, указаны ИНН не всех учредителей, а лишь троих из четырех.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России податель жалобы заявил, что в начале 2014г. из числа учредителей ООО «МК Оптима» выбыла «...». Таким образом, в настоящее время количество учредителей общества - три физических лица.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в выписке из ЕГРЮЛ от 17.07.2012г., размещенной на электронной площадке, в качестве учредителей участника закупки значатся: «...», «...», «...», «...».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник закупки не актуализировал информацию на электронной площадке о том, что из числа учредителей ООО «МК Оптима» выбыла «...», чем ввел аукционную комиссию в заблуждение.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 13 разделе аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако требование, указанное в п.2 – правомочность участника закупки заключать контракт, было предъявлено неправомерно, так как заказчик указал решение об

одобрении или о совершении крупной сделки в качестве документа, который нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающий соответствие участников данному требованию. Однако, данный документ устанавливается отдельным пунктом в требованиях к составу и содержанию второй части аукционной заявки и не подтверждает правомочность участника закупки заключать контракт.

Однако, в связи с изменениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 04.06.2014г., в том числе в связи с исключением п.2 ч.1 ст.31 из ФЗ № 44-ФЗ, Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МК Оптима» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для гематологического анализатора ABX Micros, имеющегося у заказчика, для нужд ГБУЗ НСО «ДГКБ № 3» необоснованной.
2. Признать заказчика и уполномоченное учреждение нарушившими требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.