

РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/05-2015

19 января 2015 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

При участии:

<...> – представитель МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (по доверенности);

<...> - представитель МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (по доверенности);

<...> - представитель МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард (по доверенности),

рассмотрев дело № 02-01/18.1/05-2015 по признакам нарушения МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард положений Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), в части непроведения конкурса в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МП «Салехардэнерго» за 2014г.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Деметра» (г.Новосибирск) на действия МП «Салехардэнерго» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МП «Салехардэнерго» за 2014г. (извещение № 0590300000414000006).

Заявитель считает, что МП «Салехардэнерго» были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в части установления критериев оценки и величины их значимости с нарушением требований законодательства.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных

обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Следовательно, основанием для подачи жалобы на действия организатора торгов может быть нарушенное право.

Нарушение прав может заключаться либо в ограничении доступа к участию в торгах ввиду неразмещения необходимой информации либо в форме необоснованного отклонения заявки участника.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Следовательно, при проведении открытого конкурса организации, указанные в настоящей статье, обязаны руководствоваться положениями Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В жалобе ООО «Деметра» указывает на то, что имеет намерения участвовать в конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по организации и

проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард за 2014 год (Извещение № 0590300000414000006).

В конкурсной документации установлены требования к участникам закупки: «Соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» к аудиторским организациям и аудиторам:

- п. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» определено, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности проводится только аудиторскими организациями.
- участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации аудиторов (ст. 3 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

На сайте Министерства финансов <http://minfin.ru/> в реестре аудиторов и аудиторских организаций, который является открытым, ООО «Деметра» (ИНН 5507217190, ОГРН 1105543010594) отсутствует, что свидетельствует о том, что ООО «Деметра» не является аудиторской организацией и не может принять участие в указанном конкурсе, так как не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам конкурса (статья 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ, статья 6 Закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ).

Таким образом, права и законные интересы ООО «Деметра» не могут быть нарушены в ходе открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард за 2014 год (Извещение № 0590300000414000006) так как Общество не может быть надлежащим участником данного конкурса.

Податель жалобы указывает на то, что порядок оценки по критерию «Качественные характеристики объекта закупок» является неясным, и что члены конкурсной комиссии, не являясь специалистами в области аудита, не могут с достаточной квалификацией осуществить оценку. Также податель жалобы считает, что предмет оценки по указанному выше критерию установить невозможно.

При оценке заявок по критерию «Качественные характеристики оказания услуг» членами конкурсной комиссии проверяется наличие методики проведения аудита и отражения в ней подробного описания подходов к организации и проведению аудита, детального обозначенного плана, соотношения методики осуществления работ поставленным задачам и соответствие предложения техническому заданию Заказчика, подробное описание формы и содержания информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих интерес для Заказчика. Членами конкурсной комиссии проводится анализ и

сопоставление предложений о качественных характеристиках услуг представляемых участниками конкурса, по результатам которого лучшим предложениям в составе заявки на участие в конкурсе и определяется лучшее предложение, которое получает 100 баллов.

Также, нормы, относительно указанного выше критерия содержаться в «Методических рекомендациях по организации и проведению открытого конкурса на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены советом по аудиторской деятельности 18.09.2014 г.)»

Так, в п. 7.7. части 7 указанных выше рекомендаций сказано, что в качестве показателей нестоимостного критерия оценки «качественные характеристики объекта закупки» рекомендуются, в частности, следующие показатели:

- 1) наличие и содержание методики проведения аудита (описание общего подхода к организации и проведению аудита, описание внутреннего контроля качества работы, др.);
- 2) оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги;
- 3) описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита;
- 4) наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы.

Таким образом требования действующего законодательства Заказчиком не нарушены.

Податель жалобы, пишет о том, что ему неясно, какие именно документы и какое их количество необходимо предоставить участнику для выставления более высокой оценки перед иными участниками открытого конкурса по критерию «Квалификация участника закупки». Как указывает заявитель, по его мнению, заказчиком должна была установлена шкала оценки.

В конкурсной документации установлен критерий «Квалификация участников закупки» с раскрывающими показателями:

а) Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участника конкурса – коэффициент значимости показателя - 0,1

(подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации, копией свидетельства о членстве в саморегулируемой организации аудиторов, копиями лицензий на осуществление аудиторской деятельности выданные ранее, нотариально заверенной выпиской из ЕГРЮЛ)

б) Страхование профессиональной ответственности - коэффициент значимости показателя - 0,2

(подтверждается копией договора и копией полиса страхования ответственности,

при этом период ответственности по полису страхования профессиональной ответственности должен составлять не менее 1 (одного) года после окончания оказания услуг)

в) Сведения о деловой репутации - Наличие положительных отзывов и рекомендаций от клиентов - коэффициент значимости показателя - 0,2

(подтверждается копиями отзывов, рекомендаций за последние 3 года)

г) Количество аудиторов состоящих в штате участника конкурса, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 01.01.2011 года - коэффициент значимости показателя - 0,4

(подтверждается копиями квалификационных аттестатов, копиями трудовых книжек (трудовых договоров), выписками из реестра аудиторов, размещенного на сайте Минфин)

д) Прохождение участником внешнего контроля качества аудиторской деятельности - коэффициент значимости показателя - 0,1

(подтверждается заверенными участником закупки копиями свидетельств о прохождении внешнего контроля качества аудиторской деятельности).

Из указанных критериев, очевидно, что под каждым значением Заказчик указал, какие именно необходимо предоставить участникам конкурса документы.

Обращает внимание что, в конкурсной документации указана формула для оценки по указанному выше критерию: ,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, $KЗ = 1$;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Критерии «Квалификация участника конкурса» устанавливается в соответствии с п. 23 Правил оценки № 1085.

П. 11 Правил установлено, что для оценки заявок заказчик устанавливает либо показатели и их значимость, либо шкалу оценок, либо порядок их определения. Заказчик выбрал для проведения оценки именно установление показателей и их значимость.

Таким образом, критерии полностью расписаны и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Ст. 44 ФЗ предусмотрено право участника обращаться к заказчику о разъяснении конкурсной документации, однако ООО Деметра в адрес МП Салехарэнерго МО

г. Салехард не обращалось.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Деметра» (г.Новосибирск) на действия МП
«Салехардэнерго» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской
организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского
учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МП «Салехардэнерго» за 2014г.
(извещение № 0590300000414000006), необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии
антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение
трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии