

Прокуратура Казачинского района
ул. Партизанская, 18, с. Казачинское,
Красноярский край, 663100

Администрация Талажанского
сельсовета

Казачинского района Красноярского
края

ул. Советская, 20а, с. Талажанка,

Казачинский район,

Красноярский край, 663107

ООО «Красноярская региональная
энергетическая компания»

ул. Копылова, 40,

г. Красноярск, 660001

ОАО «МРСК Сибири»

ул. Бограда, 144а,

г. Красноярск, 660021

РЕШЕНИЕ № 132-15/16-13

«30» августа 2013 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена «22» августа 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» августа 2013 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 132-15/16-13
о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель

Комиссии: Харченко О.П., заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, члены Комиссии: Бычкова Я.Ю., начальник отдела контроля размещения государственного заказа, Сугорова В.В., начальник отдела естественных монополий, рассмотрев дело № 132-15/16-13 по признакам нарушения администрацией Талажанского сельсовета Казачинского района Красноярского края (**663107, Красноярский край, Казачинский район, с. Талажанка, ул. Советская, 20а**) (далее – администрация Талажанского сельсовета) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), а также по признакам нарушения администрацией Талажанского сельсовета и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (660001, г. Красноярск, ул. Копылова, 40) статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Казачинского района по вопросу проведения проверки соблюдения администрацией Талажанского сельсовета требований антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства) в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

По результатам рассмотрения указанного обращения на основании Приказа Красноярского УФАС России от 10.04.2013 № 251 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации Талажанского сельсовета и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возбуждено дело № 132-15/16-13 по признакам нарушения администрацией Талажанского сельсовета части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании заключенного без проведения процедуры торгов договора аренды объектов электросетевого хозяйства (расположенных в селе Шелкановка Казачинского района Красноярского края) от 09.04.2008 № 3-19/08, а также по признакам нарушения администрацией Талажанского сельсовета и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в участии в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды муниципального имущества.

На основании статьи 42 Федерального закона «О защите конкуренции» к участию в деле № 132-15/16-13 в качестве заявителя привлечена Прокуратура Казачинского района, в качестве заинтересованного лица - ОАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144а).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 132-15/16-13 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

Между администрацией Талажанского сельсовета и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» заключен договор аренды муниципального имущества электросетевого хозяйства от 09.04.2008 № 3-19/08, согласно которому на основании акта приема-передачи указанному обществу переданы воздушные

линии электропередачи, расположенные в селе Шелкановка Казачинского района Красноярского края. Срок действия указанного договора определен периодом 11 месяцев: с 01.05.2008 по 31.03.2009. При этом по истечении срока действия договора эксплуатацию имущества электросетевого комплекса продолжало осуществлять ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

В соответствии с информацией, представленной ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» в обоснование правомерности нахождения в пользовании общества муниципальных объектов электросетевого хозяйства, в настоящее время общество ссылается на факт возникновения договорных отношений с администрацией Талажанского сельсовета в результате заключения соответствующего договора до вступления в силу статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, по мнению ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», договор аренды имущества от 09.04.2008 № 3-19/08 по истечении срока его (договора) действия возобновлен на неопределенный срок в порядке части 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения материалов и пояснений, представленных лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Вышеуказанные договорные отношения возникли между администрацией Талажанского сельсовета и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» до вступления 02.07.2008 в силу положений статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», определяющих особенности порядка заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества, а именно: устанавливающих требования к проведению процедуры торгов в целях заключения договоров.

Положениями статей 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007, действующей на момент заключения вышеуказанного договора аренды муниципального имущества) определены цели и порядок предоставления муниципальной помощи.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке является муниципальной помощью.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) муниципальная помощь может предоставляться в следующих целях:

- обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

- проведения фундаментальных научных исследований;
- защиты окружающей среды;
- развития культуры и сохранения культурного наследия;
- производства сельскохозяйственной продукции;
- поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- социального обслуживания населения;
- социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что вышеуказанными положениями антимонопольного законодательства определен закрытый перечень возможных целей предоставления муниципальной помощи.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, определенных указанной статьей.

Таким образом, для установления в рассматриваемом случае признаков нарушения требований статей 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» при передаче муниципального имущества в пользование хозяйствующему субъекту без согласования с антимонопольным органом необходимо установление соответствия порядка передачи имущества вышеуказанным возможным целям предоставления муниципальной помощи.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) установлен запрет на осуществление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Положениями статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) установлен запрет на соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующим субъектам.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушении антимонопольного законодательства определен Главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе заявление

юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении заявления антимонопольный орган осуществляет следующие действия:

- определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;
- устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В соответствии с положениями частей 8, 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, в том числе в случае отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика.

Согласно статье 40 Федерального закона «О защите конкуренции» для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает комиссию по рассмотрению дела.

В соответствии с положениями частей 2, 3 статьи 41 Федерального закона «О защите конкуренции» по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии. В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся, в том числе выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу.

Таким образом, при рассмотрении заявления антимонопольный орган вправе сделать лишь вывод о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Факт нарушения антимонопольного законодательства может быть установлен уполномоченной комиссией антимонопольного органа по результатам рассмотрения возбужденного дела.

Объекты электросетевого хозяйства, расположенные в селе Шелкановка Казачинского района Красноярского края, переданы администрацией Талажанского сельсовета в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании акта приема-передачи от 09.04.2008 к договору аренды от 09.04.2008 № 3-19/08. При этом при рассмотрении дела № 132-15/16-13 администрацией Талажанского сельсовета не представлена информация, позволяющая установить подробные обстоятельства передачи муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

Согласно статье 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Соответственно, в силу положений статьи 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в рассматриваемом случае отсутствуют основания для установления факта нарушения антимонопольного законодательства при передаче администрацией Талажанского сельсовета муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании акта приема-передачи имущества от 09.04.2008 в связи с истечением срока давности, предусмотренного указанной статьей Федерального закона «О защите конкуренции». Момент заключения договора не является длящимся правонарушением.

Следовательно, в настоящее время отсутствует возможность для квалификации действий администрации по передаче муниципального имущества в пользование общества с позиции соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Нахождение объектов электросетевого хозяйства в эксплуатации общества является последствием момента передачи муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания». Таким образом, для установления факта неправомерности нахождения в пользовании общества муниципальных объектов электросетевого хозяйства необходимо установить факт нарушения требований законодательства при передаче имущества, что невозможно на основании изложенных выше обстоятельств.

При рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Красноярского УФАС России также сделаны следующие выводы относительно нахождения муниципальных объектов электросетевого хозяйства в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» по истечении срока действия договора аренды от 09.04.2008 № 3-19/08.

В соответствии с положениями рассматриваемого договора аренды муниципального имущества срок договорных отношений определен периодом с 01.05.2008 по 31.03.2009. При этом в отсутствие возражений со стороны арендодателя (администрации Талажанского сельсовета) по истечении срока действия договора эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства продолжает осуществлять ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

В соответствии со статьей 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Положениями части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 08.11.2008, действующей по окончании срока действия договора аренды от 17.04.2008 № 3) определен порядок заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом,

иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в соответствии с которым заключение указанных договоров может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

В соответствии с [пунктом 31](#) Информационного письма № 66 от 11.01.2002 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды. Таким образом, при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора путем подписания дополнительного соглашения, у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с [частью 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент их возникновения.

Учитывая изложенное, договоры, заключенные до вступления в силу [статьи 17.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции», признаются действующими до установленного в них срока. С момента вступления в силу [статьи 17.1](#) указанного закона заключение договоров на новый срок без проведения торгов, в том числе заключение дополнительных соглашений, увеличивающих срок договоров, является нарушением требований, предусмотренных [статьей 17.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции».

Дополнительные соглашения к рассматриваемому договору аренды от 09.04.2008 № 3-19/08 о продлении срока действия договорных отношений сторонами не заключались.

Согласно части 2 статьи 621 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» в случаях, предусмотренных законом (в том числе, пунктом 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции»), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов. В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным, равно как и соглашение о продлении такого договора. Вместе с тем договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 621](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды.

Учитывая изложенное, принимая во внимание то обстоятельство, что договор аренды муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства, расположенных в селе Шелкановка Казачинского района Красноярского края) от 09.04.2008 № 3-19/08 заключен до вступления в силу положений статьи 17.1

Федерального закона «О защите конкуренции», а также отсутствие возражений со стороны арендодателя (администрации Талажанского сельсовета) относительно нахождения в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества по окончании срока действия договорных отношений, вышеуказанный договор аренды согласно положениям Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» считается возобновленным на неопределенный срок.

Указанным Постановлением Пленума ВАС РФ предусмотрено право, а не обязанность сторон возобновить договорные отношения по окончании срока действия соответствующего договора аренды.

При этом рассматриваемые действия сторон по возобновлению договора при условии соответствующей правовой возможности не является нарушением антимонопольного законодательства. Вышеуказанным пунктом Постановления Пленума ВАС РФ определен случай, когда прекращение / возобновление правоотношений на рынке пользования муниципальным имуществом ставятся в зависимость от воли сторон, а не от влияния указанных действий на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке.

На основании изложенного, принимая во внимание правомерность действий сторон по возобновлению рассматриваемого договора аренды, бездействие арендодателя (администрации Талажанского сельсовета) по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» не противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

Статья 15 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие), в том числе органов местного самоуправления и иных осуществляющих функции указанных органов или организаций.

При этом в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании незаконными действий (бездействия) указанных органов по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением [части 1 статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции», арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Договорные отношения между администрацией Талажанского сельсовета и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возобновлены на неопределенный срок в порядке [пункта 2 статьи 621](#) Гражданского кодекса Российской Федерации на основании пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

Таким образом, бездействие администрации Талажанского сельсовета по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» не противоречит требованиям [статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, учитывая правомерность нахождения муниципального имущества в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании возобновленного договора аренды, возможно сделать вывод также об отсутствии нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях администрации и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» основаниями для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе: отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией антимонопольного органа действиях ответчика.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 132-15/16-13 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях администрации Талажанского сельсовета Казачинского района Красноярского края и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии:

Я.Ю.

Бычкова

В.В.

Сугорова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его (решения) принятия.