

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-494/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ), ООО «МБ-Сервис»,

рассмотрев жалобу ООО «МБ-Сервис» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию служебных помещений и учебных аудиторий корпусов ГУК-1 и ГУК-5 Института управления цифровых технологий РУТ (МИИТ) № ЭК 029/223/20-21-СМСП и на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающих территорий объектов РУТ (МИИТ). (ЭК 025/223/20-21-СМСП) (реестровые № 32009790190, № 32009755981) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Жалоба направлена письмом ФАС России от 14.01.2021 № 17/1223/21.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно произвел оценку по критериям его заявки и заявки победителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения доводов указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № ЭК 029/223/20-21-СМСП-3 от 29.12.2020 по подкритерию А – электронная система, Заявителю начислено 0 баллов.

В соответствии с Закупочной документацией «Показатель (подкритерий) А» оценивается следующим образом:

Наличие сертификата соответствия, удостоверяющего, что система менеджмента безопасности труда и охраны здоровья применительно к чистке и уборке производственных и жилых помещений, оборудования, в том числе в медицинских организациях соответствует требованиям ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007.

Наличие сертификата соответствия, удостоверяющего что система менеджмента

качества применительно к чистке и уборке производственных и жилых помещений, оборудования, в том числе в медицинских организациях и учебных заведениях соответствует требованиям ГОСТ Р ISO 9001-2015.

Значимость Показателя (подкритерия) составляет 60% от значимости критерия и представляет собой максимально возможное количество баллов по Показателю (подкритерию).

Наличие сертификата подтверждается его копией в составе заявки участника закупки.

По Показателю (подкритерию) А баллы начисляются следующим образом:

Наличие копий сертификатов, при этом ПБА<sub>i</sub> принимает значение 18 баллов от итогового количества баллов (максимальный балл),

Отсутствие копий сертификатов, при этом ПБА<sub>i</sub> принимает значение 0 баллов от итогового количества баллов (минимальный балл).

Комиссией установлено, что Заявитель представил в составе своей заявки один сертификат и получил по данному подкритерию 0 баллов, так как в соответствии с критериями оценки заявок, для получения 18 баллов требовалось приложить в составе заявки копии двух сертификатов в ином случае участник закупки получает по данному подкритерию 0 баллов.

При этом победителем Закупки были представлены копии двух сертификатов, а также предложены лучшие условия исполнения договора в связи с чем его заявке был присвоен первый номер.

Представитель Заявителя указал, что имеет оба сертификата, при этом одного сертификата достаточно, поскольку данные документы подтверждают один и тот же статус юридического лица. Вместе с тем, нормативного обоснования своих доводов Заявителем не представлено.

Довод Заявителя о признаках сговора между победителем и Заказчиком Комиссией не рассматривается, так как не подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, доводы жалобы признаются необоснованными.

Также Заявитель просит проверить победителя процедуры в закупке с реестровым № 32009755981.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, в случае если обжалуемые действия (бездействие) совершены организатором торгов, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации срока подачи заявок на участие в торгах, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником торгов, подавшим заявку на участие в торгах.

Извещения о проведении закупки опубликованы в ЕИС 17.12.2020, в соответствии с ними датой и временем окончания подачи заявок на участие в закупке является 25.12.2020.

При этом жалоба Заявителя зарегистрирована в ФАС России 30.12.2020, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Установлено, что Заявитель заявку не подавал.

В связи с изложенным у Московского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода жалобы Заявителя, в связи с чем, довод признается необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, учитывая фактические обстоятельства конкретного дела, у Комиссии отсутствуют

основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МБ-Сервис» (ИНН: 7733711777, ОГРН: 1097746569876) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733, ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупок необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмами Московского УФАС России от 15.01.2021 № ЕО/1440/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.