

## РЕШЕНИЕ № 054/06/27-310/2023

03 марта 2023 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Новая медицина» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона № 0351300278323000045 на поставку шприцев общего назначения, начальная (максимальная) цена контракта 969 800 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Новая медицина» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона № 0351300278323000045 на поставку шприцев общего назначения.

### ***Суть жалобы ООО «Новая медицина» заключается в следующем.***

По результатам рассмотрения заявок участников закупки заявка ООО «Новая медицина» № 113528643 была признана не соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона. В обоснование принятого решения аукционная комиссия заказчика указала следующее: в заявке участника закупке по позициям № 4, № 5 предлагается товар с регистрационным удостоверением (далее – РУ) ФСЗ 2012/11803 от 22.03.2012. Согласно описанию объекта закупки заказчику требуются шприцы общего назначения (позиция КТРУ 32.50.13.110-00004568), а исходя из РУ и данных, размещенных на официальном сайте Росздравнадзора, код вида предлагаемых медицинских изделий - 262650 «Шприц-дозатор для подкожных инъекций», что не соответствует объекту закупки.

ООО «Новая медицина» считает, что данное отклонение заявки является незаконным ввиду следующего.

В соответствии с письмом Минфина России от 14.08.2020 N 24-06-07/71834 в силу пп. «д» п.10 Правил формирования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145, в позиции каталога по медицинским изделиям включается соответствующая справочная информация по

номенклатурной классификации медицинских изделий, а именно, указываются код вида медицинского изделия, наименование вида медицинского изделия, а также классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия. Вместе с тем, указанная справочная информация не образует описания объекта закупки в понимании ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, различие или соответствие кода медицинского изделия участника закупки и кода медицинского изделия, указанного в позиции каталога, не предусмотрено Законом о контрактной системе в качестве условия допуска или отказа в допуске к участию в закупке, отказа в заключении контракта по результатам осуществления закупки.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, код ОКПД 2 может отличаться в аукционной документации и заявке участника, что также не может быть причиной отклонения заявки (указанная позиция подтверждается решением ФАС РФ от 05.07.2022 по делу N 28/06/105-2129/2022).

По мнению подателя жалобы, обращение медицинского изделия осуществляется исключительно в соответствии с РУ, которое выдается на бумажном носителе. С 13.06.2018 РУ не содержит указание на код вида медицинского изделия, поскольку пп. «в» п.26 постановления Правительства РФ от 31.05.2018 № 633 подпункт «ж» пункта 56 Правил регистрации признан утратившим силу. Таким образом, указание Росздравнадзором кодов видов медицинских изделий в государственном реестре осуществляется самостоятельно указанным органом власти и исключительно в рамках работы по формированию и ведению номенклатурной классификации медицинских изделий и никоим образом не может влиять на допуск/отклонение заявок.

***ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» в возражениях на жалобу ООО «Новая медицина» в полном объеме поддержало основание отклонения заявки ООО «Новая медицина».***

Заказчик установил, что описанию товара по позиции КТРУ 32.50.13.110-00004568 «Шприц общего назначения», указанной в извещении о проведении закупки, соответствуют два вида медицинских изделий: с кодом 260600 «Шприц общего назначения одноразового использования», с кодом 349160 «Шприц общего назначения в комплекте с иглой».

В соответствии с информацией, размещенной в реестре медицинских изделий по РУ ФСЗ 2012/11803 от 22.03.2012, вид медицинского изделия, предлагаемого к поставке, имеет числовое обозначение 262650, что соответствует коду позиции КТРУ 32.50.13.110-00017 «Шприц-дозатор для подкожных инъекций». Вместе с тем, описание товара, указанное в данной позиции КТРУ, не соответствует требованиям извещения о проведении закупки № 0351300278323000045.

На основании изложенного, ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» считает, что аукционная комиссия правомерно признала заявку подателя жалобы не соответствующей извещению об осуществлении закупки.

***Изучив представленные материалы и доводы представителей сторон по жалобе ООО «Новая медицина», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к***

**СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ.**

В соответствии с описанием объекта закупки заказчику к поставке необходимы шприцы общего назначения. Требования к характеристикам закупаемого товара установлены в соответствии с позицией КТРУ 32.50.13.110-00004568.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заявка ООО «Новая медицина» была отклонена аукционной комиссией заказчика ввиду различия кодов вида медицинских изделий, размещенных в соответствующей позиции КТРУ и на официальном сайте Росздравнадзора по представленному участником закупки РУ.

Вместе с тем, в соответствии с позицией ФАС России, изложенной в письме № 28/94973/22 от 14.10.2022, ч.5 ст.48 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявки при рассмотрении первых частей заявок на участие в закупке. При этом, ч.1 ст.27 Закона о контрактной системе установлено, что отклонение заявки на участие в закупке по основаниям, не предусмотренным Законом о контрактной системе, не допускается.

Между тем, различие кода вида медицинского изделия, указанного в заявке участника закупки, и кода медицинского изделия, указанного в позиции КТРУ, не установлено Законом о контрактной системе в качестве основания для отклонения участника закупки в случае, если характеристики медицинского оборудования, предложенного участником закупки, соответствуют параметрам, установленным заказчиком в описании объекта закупки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что различие кода вида медицинского изделия, указанного в РУ, которое представил в своей заявке участник закупки, и кода медицинского изделия, указанного в позиции КТРУ, не является основанием для отклонения ООО «Новая медицина». Таким образом, аукционной комиссией нарушены положения ч.1 ст.27 Закона о контрактной системе.

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Новая медицина» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона № 0351300278323000045 на поставку шприцев общего назначения обоснованной.

2. Признать ГБУЗ НСО «Искитимская центральная городская больница»

нарушившей положения ч.1 ст.27 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*