

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19 сентября 2014 г.  
Новосибирск

г.

Решение в полном объеме изготовлено 29 сентября 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев дело № 54, возбужденное 21.08.2014 г. по признакам нарушения Министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, д.18) части 1 статьи 15, статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии «...»,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ТрансБоКар» (далее - ООО «ТрансБоКар») (вх. № 5387 от 22.05.2014 г.), в котором указывается на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях заказчика - Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на автобусных маршрутах регулярного сообщения, (регистрационный номер конкурса 10-УОПП/2013).

Заявитель сообщает следующее.

1) Несоответствие Конкурсной документации Заказчика по конкурсу 10-УОПП/2013, в ее окончательной редакции от 21.10.2013 г., требованиям законодательства, а именно: 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и положению о конкурсе, утвержденным Приказом Минтранса НСО от 18.10.2013 г. № 196, отменившего ранее действующую редакцию Положения о конкурсе от 13.02.2013 г. № 28.

Заказчик провел процедуру конкурса по Конкурсной документации, окончательная редакция которой была утверждена 21.10.2013 г., т.е. уже в период действия положения о конкурсе от 18.10.2013 г., при том, что в тексте Конкурсной документации в качестве основания ее разработки значится лишь не действующая по состоянию на 21.10.2013 г. редакция Положения о конкурсе от

13.02.2013 г. То есть, Заказчик внес изменения в Конкурсную документацию 21.10.2013 г., руководствуясь уже не действующей на тот момент редакцией Положения о конкурсе от 13.02.2013 г.

Конкретно: в п. 4.3 Конкурсной документации Заказчика, разработанной на основании Положения о конкурсе от 13.02.2013 г., прямо указано на то, что Участники размещения заявок на заседании Конкурсной комиссии не присутствуют. Кроме того, в п. 4.3 Конкурсной документации совершенно четко указано, что результаты конкурса могут быть разъяснены любому претенденту или участнику конкурса, но только в части его заявки. Запрет на участие конкурсантов в заседании комиссии, по сути, является запретом на получение информации о других участниках конкурса, и это указано в п. 24 Положения о конкурсе от 13.02.2013 г., что и было дословно перенесено в п. 24 Конкурсной документации Заказчика по конкурсу 10-УОПП/2013. Положение о конкурсе от 18.10.2013 г. не содержит такого запрета, и, соответственно, данное положение исключает возможность внесения подобного запрета в Конкурсную документацию Заказчика. Именно закрытость и недоступность информации об иных конкурсантах, имеющаяся в Конкурсной документации 10-УОПП/2013, во-первых, противоречит редакции Положения о конкурсе от 18.10.2013 г., а, во-вторых, вынуждает участников конкурса инициировать судебные процедуры для того, чтобы проверить правильность выводов конкурсной комиссии.

Кроме того, в конкурсную документацию Заказчика 10-УОПП/2013 был включен критерий оценки конкурсных заявок по «стажу работы перевозчика», устанавливающий зависимость количества начисленных баллов от периода работы перевозчика по договорам с уполномоченными органами государственной (муниципальной) исполнительной власти, при том, что данный критерий был признан незаконным решением комиссии УФАС по НСО от 06.11.2013 г., в силу несоответствия этого критерия требованиям антимонопольного законодательства - п. 2 ч. 1 ст. 17. ФЗ-135 «О защите конкуренции». Об устранении этого нарушения Минтранс НСО уже было выдано предписание № 47 от 19.11.2013 г.

2) Неправомерный допуск Заказчиком к конкурсу 10-УОПП/2013 по лоту № 7 ИП Шестакова В.В. с учетом представленных Заказчиком документов (в рамках судебного процесса в Арбитражном суде НСО, по делу № А45-2934/2014), а также с учетом полученной ООО «ТрансБоКар» информации из МКУ ЦУГАЭТ, данный довод нашел свое подтверждение, а именно: по запросу ООО «ТрансБоКар», директором МКУ ЦУГАЭТ выдана информация по единому списку автомобилей, представленных ИП Шестакова В.В. на конкурс 10-УОПП/2013, по маршрутам № 320 и № 330. Из ответа МКУ ЦУГАЭТ № 92-6/458 от 07.05.2014 г. следует, что большая часть автомобилей, заявленных ИП Шестакова В.В. на конкурс 10-УОПП/2013, якобы находящихся у нее в аренде, фактически, на дату подачи ею заявки - 05.11.2013 г., находились на конкретных маршрутах иных перевозчиков, что, безусловно, подтверждает факт отсутствия у ИП Шестакова В.В. действительно заключенных договоров аренды на указанные автомобили. Более того, один из тридцати двух заявленных на конкурс 10-УОПП/2013 ИП Шестакова В.В. автомобилей (государственный номер С 487 СМ), находящийся на маршруте № 330, был на дату подачи заявки ИП Шестакова В.В. на конкурс 10-УОПП/2013 в аренде у ООО «ТрансБоКар», и этим автомобилем на указанную дату фактически осуществлялись перевозки по маршруту № 320. Данный автомобиль оборудован аппаратурой спутниковой навигационной системы ГЛОНАСС, и обслуживался МКУ

ЦУГАЭТ в системе «АСУ-Навигация» по договору № 75 от 01.01.2012 г. с ООО «ТрансБоКар»; данный автомобиль имел индивидуальный терминал № 152001824, о чем у конкурсной комиссии имелись сведения из документации, предоставленной ООО «ТрансБоКар» на конкурс 10-УОПП/2013 по лоту № 7 (маршрут № 320). Данный автомобиль оценивался конкурсной комиссией в рамках заявки ООО «ТрансБоКар», что подтверждается ответом Минтранса № 284-06/28 от 27.01.2014 г., на запрос ООО «ТрансБоКар» о разъяснении результатов конкурса 10-УОПП/2013, в части заявки ООО «ТрансБоКар».

Полученные в ЦУГАЭТ данные свидетельствуют о недостоверности информации, представленной ИП Шестакова В.В. на конкурс как в части наличия у нее необходимого для участия в конкурсе 10-УОПП/2013 парка автомобилей, так и в части наличия договора по обслуживанию указанных автомобилей системой ГЛОНАСС связи. По условиям Конкурсной документации, следует, что в состав заявки должны входить документы, подтверждающие не только оборудование представленных на конкурс автомобилей системой ГЛОНАСС, но и действительное подключение заявленных транспортных средств к данной навигационной системе. Из представленного ИП Шестакова В.В. текста копии договора № «...» от 31.10.2013 г. с ООО «Правовой навигатор» следует, что обязательным приложением к договору является Акт подключения бортовых блоков, установленных на транспортных средствах (п. 1.2 Договора). Вместе с тем, копия данного Акта у договора отсутствует. Список автомобилей, указанных в приложении № 2 к данному договору, не может являться достоверным без вышеуказанного Акта подключения бортовых блоков. Автомобили, представленные ИП Шестакова В.В. на конкурс 10-УОПП/2013, с учетом полученной информации из МКУ ЦУГАЭТ, действительно оборудованы системой связи ГЛОНАСС, подключенной к системе «АСУ-Навигация», но это оборудование автомобилей и работа их в указанной системе осуществлялась иными перевозчиками, а не ИП Шестакова В.В., и, следовательно, наличие на указанных автомобилях бортовых блоков, подключенных к системе навигации не свидетельствует от том, что ИП Шестаковой В.В. выполнены требования Конкурсной документации по соответствующему пункту. При этом, на момент проведения конкурса, перевозчик может использовать транспортные средства, заявленные на конкурс, на иных маршрутах, по другим договорам, однако это предполагает использование потенциальным конкурсантом транспортных средств, находящихся хотя и на других маршрутах, но на его маршрутах, а не на маршрутах иных перевозчиков.

Надлежащий анализ представленных ИП Шестакова В.В. договоров аренды на заявленные ею автомобили к участию в конкурсе 10-УОПП/2013, а также представленные ею документы, подтверждающие техническое состояние данных автомобилей, даже без проверки практического наличия данных автомобилей в ее действительном владении, также должен был явиться самостоятельным основанием для принятия решения конкурсной комиссией об отказе в допуске ИП Шестакова В.В. к участию в конкурсе, как это было сделано по другим участникам конкурса 10-УОПП/2013, что следует из протокола № 2 от 18.12.2013 г. (например, ИП Курусь В.В., ИП Гришаев И.В.), в связи с не подтверждением сведений о праве владения и не подтверждением сведений о техническом состоянии ряда заявленных ею транспортных средств.

Конкретно: во-первых, ни по одному автомобилю не представлено акта приема-передачи автомобиля от собственника к арендатору ИП Шестакова В.В. Ни по

одному автомобилю не представлено доверенности арендодателя, что, например, по ИП Курусь В.В. (номер заявки - 12), явилось безусловным основанием для исключения данного претендента из числа допущенных к участию в конкурсе, что следует из протокола заседания конкурсной комиссии № 2 от 18.12.2013 г. Отсутствие вышеуказанных документов (актов приема-передачи транспортных средств, доверенностей) указывает на то, что в фактическом владении данные транспортные средства находятся у других перевозчиков, и не могли быть переданы ИП Шестакова В.В., даже если бы эти договоры действительно и были подписаны собственниками транспортных средств (хотя и данный факт вызывает сомнения, поскольку очевидны различия в графическом изображении подписей собственников транспортных средств в ПТС и договорах по всем автомобилям); во-вторых, в договоре № 14 от 04.10.2013 г. на автомобиль ЛУИДОР-225000 (государственный номер В127ОА) в качестве «Арендодателя» в преамбуле договора указан «...», а подписях сторон - «...», от имени которого и подписан данный договор. По свидетельству о регистрации транспортного средства и ПТС собственником данного автомобиля является «...»; в-третьих, большая часть представленных диагностических карт на заявленные транспортные средства не подписана ни собственниками транспортных средств, ни какими-либо доверенными лицами собственников (подписаны только две диагностические карты, на автомобили с государственными номерами В 760 ТС и С 450 ЕМ); в-четвертых, на семь из заявленных ИП Шестакова В.В. автомобилей (общее количество - 11) по лоту № 7, отсутствует надлежащая техническая документация, которую конкурсант в обязательном порядке должен был представить комиссии на основании правил п. 1.6.6 Конкурсной документации, а именно, документ имеющий название «Одобрение типа транспортного средства», сведения о котором внесены в паспорт каждого технического средства, в том числе и в ПТС автомобилей, заявленных ИП Шестакова В.В. на конкурс 10-УОПП/2013. ИП Шестакова В.В. предоставила конкурсной комиссии три разновидности «Одобрений», но предоставленные «Одобрения» не соответствуют по типам тем «Одобрениям», на которые сделана ссылка в ПТС по автомобилям с государственными номерами: «...». Так, например, предоставленное ИП Шестакова В.В. «Одобрение» на автомобили марки ЛУИДОР имеет 119 E-RU.AЯ04.B.00040.P1, в то время как в ПТС автомобиля марки ЛУИДОР-225000 государственный номер «...» таковым указано «Одобрение» E.RU.AЯ04.B.00012. Во всех вышеуказанных семи автомобилях имеются аналогичные расхождения между предоставленным конкурсной комиссии «Одобрением», и «Одобрением», на которых сделана ссылка в ПТС этих автомобилей; в-пятых, конкурсной комиссией никак не оценено то обстоятельство, что ряд документов представлено ИП Шестакова В.В. за иные периоды, нежели это указано в Конкурсной документации, а именно, в соответствии с п. 1.14 Конкурсной документации, справка о наличии нарушений требований и условий, предусмотренных лицензией, и справка о соблюдении перевозчиком условий безопасности движения, должны быть предоставлены за определенный временной период, а именно - за год, предшествующий дате объявления конкурса, что, в данном случае, с учетом объявления конкурса в официальном источнике - газете «Советская Сибирь» № 193 за 16.10.2013 г. (сведения из протокола конкурсной комиссии № 1 от 18.11.2013 г.), означает временной период с 16.10.2012 г. по 16.10.2013 г. Вместе с тем, справка о наличии нарушений требований, предусмотренных лицензией, предоставлена ИП Шестакова В.В. за период с 18.10.2012 по 18.10.2013 г., а справка о соблюдении перевозчиком условий безопасности дорожного движения предоставлена ею за период с 21.10.2012 г. по 21.10.2013 г. В-шестых, на заявленные ИП Шестакова В.В.

одиннадцать автомобилей по лоту № 7, представлены сведения по десяти водителям, что, безусловно, не может соответствовать требованиям конкурсной документации, поскольку число водителей не может быть менее количества автомобилей.

Как следует из Конкурсной документации конкурса 10-УОПП/2013 и Положения о конкурсе, утвержденным Минтрансом, в их редакциях как от 13.02.2013 г., так и от 18.10.2013г., участник конкурса, подающий заявку, обязуется в этой заявке гарантировать достоверность представляемой им информации (п. 5 Заявки).

Претенденты на участие в конкурсе несут ответственность за достоверность представленной информации в соответствии с действующим законодательством (п. 16 Положения о конкурсе от 13.02.2013 г. и п. 17 Положения о конкурсе от 18.10.2013 г.).

Вышеуказанная обязанность конкурсанта о представлении только достоверной информации о себе, не может не проверяться конкурсной комиссией, как утверждает Минтранс, т.к. в подобном случае недобросовестные конкурсанты окажутся в привилегированном положении относительно конкурсантов, представляющих о себе действительно достоверные сведения. Конкурсная документация (п. 4.2), как и Положение о конкурсе (п. 14 Положения от 13.02.2013 г., и п. 13 Положения от 18.10.2013 г.), обязывают конкурсную комиссию проверять документы конкурсантов, что следует из возложенной на конкурсную комиссию обязанности потребовать от участников конкурса разъяснений по представленным документам. Проанализировав Документацию, представленную ИП Шестакова В.В. конкурс 10-УОПП/2013, и сопоставив ее с основаниями отказа в допуске к участию в данном конкурсе иным лицам, указанными в протоколе № 2 от 18.12.2013 г. (например, ИП Курусь В.В., ИП Гришаев И.В.), можно сделать вывод о том, что замечания, выявленные комиссией по другим претендентам, явившиеся основанием отказа в их допуске к участию в конкурсе 10-УОПП/2013 г., остались незамеченными этой же комиссией по ИП Шестакова В.В., что вне зависимости от причин такой лояльности со стороны конкурсной комиссии в отношении ИП Шестаковой В.В., свидетельствует исключительно о создании комиссией для нее более льготных условий в прохождении конкурса, нежели для других его участников.

Еще одним важным обстоятельством является невыполнение ИП Шестакова В.В. по лоту № 7 (маршрут № 320) условия Конкурсной документации, согласно которому необходимое количество автомобилей на маршруте - девять, с увеличением в летний период до пятнадцати. Данное требование было выполнено лишь в поданной ИП Шестаковой В.В. заявке, поскольку она не представляла конкурсной комиссии документов на 15 автомобилей на летний период. Вместе с тем, по протоколу № 3 от 17.01.2014 г. ИП Шестакова В.В. значится победителем по маршруту № 320 именно в редакции, как победитель конкурса на девять основных автомобилей, и пятнадцать автомобилей на летний период.

В то время как ООО «ТрансБоКар» выполнил вышеизложенное условие Конкурсной документации по конкурсу 10-УОПП2013, по количеству как основных автомобилей, так по количеству автомобилей для летнего периода на маршруте № 320.

Полагаем, что вышеперечисленные обстоятельства должны были повлечь иное решение конкурсной комиссии, нежели указанное в протоколе № 2 от 18.12.2013 г.,

о допуске ИП Шестакова В.В. к участию в конкурсе 10-УОПП/2013 по лоту № 7.

Следует также отметить, что конкурсной комиссией были допущены ошибки при начислении баллов в протоколе конкурсной комиссии № 3 от 17.01.2014 г. по ИП Шестакова В. В., например: по оценке срока эксплуатации П.С. в среднем на один автомобиль, в количестве 18,22 – является завышенным, т.к. действительное среднее значение этого показателя по ИП Шестакова В.В. составляет 17,81 балл. Исключение же из подсчета баллов составляющей по оценке стажа работы перевозчика по договорам с уполномоченными органами, могло лишить ИП Шестакова В.В. дополнительно полученных ею 20 баллов.

3) Несоблюдение Заказчиком процедуры заключения договора, при заключении договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения (по конкурсу номер <...> -УОПП/2013, лот № 7) с победителем конкурса. Из пояснений Заказчика следует, что «при заключении договора с победителем конкурса, Минтранс Новосибирской области четко отслеживает наличие именно тех транспортных средств, которые были оценены при проведении конкурса, то есть победитель должен представить эти транспортные средства для работы на выигранном маршруте. Договором допускается замена транспортных средств в процессе исполнения договора, но только с согласия Минтранса Новосибирской области и только на подвижной состав более нового срока изготовления и лучшей комфортности». Однако, при сопоставлении двух списков: списка транспортных средств, представленных на конкурс ИП Шестаковой В.В. по лоту № 7, и списка транспортных средств по заключенному с ИП Шестаковой В.В. договору об организации пассажирских перевозок, очевидно, что ни один из заявленных на конкурс ИП Шестаковой В.В. автомобилей, оцененный конкурсной комиссией, не включен в договор перевозок по маршруту № 320. Более того, из девяти основных автомобилей, по которым ИП Шестаковой В.В. был начислен средний балл по сроку эксплуатации - 18,22 - шесть автомобилей в договоре об организации пассажирских перевозок заменены на автомобили, участвовавшие в этом же конкурсе от ООО «ТрансБоКар», средний балл по которым этой же конкурсной комиссией был определен ниже, а именно - 17,33 баллов.

Таким образом, заявитель считает, что результаты конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса 10-УОПП/2013), в части лота № 7 (маршрут № 320), должны быть признаны недействительными; как и должен быть признан недействительным договор № П14/02/13-ЗК от 12.02.2014 г. об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения, заключенный между Минтрансом Новосибирской области и ИП Шестакова В.В., на перевозки по маршруту № 320.

В соответствии с п. 1 ч. 8 ст.44, ч. 12 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области возбуждено дело № 54 (приказ № 198 от 21.08.2014 г., № 226 от 03.09.2014 г.) по признакам нарушения части 1 статьи 15, статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области

представило возражения (вх. № 9953 от 15.09.2014 г.), в которых сообщает следующее:

Минтранс Новосибирской области по жалобе ООО «ТрансБоКар» сообщает.

1. В отношении критерия оценки конкурсных заявок «стаж работы перевозчика» поясняем.

Согласно конкурсной документации на проведение конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса № 10-УОПП/2013) данный критерий являлся только частью из 7 критериев. Каждый критерий дает определенное количество баллов, которое может повлиять на рейтинг участника конкурса по определенному маршруту.

Наибольшее количество баллов дает 5 критериев:

1. Оценка состояния парка автобусов перевозчика – до 20 баллов,
2. Оценка стажа работы перевозчика по договорам с уполномоченными органами государственной (муниципальной) исполнительной власти (за каждый год до момента проведения конкурса, но не более 20 баллов).
3. Оценка соблюдения договорной Дисциплины – 10 баллов (без нарушений).
4. Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования – 10 баллов при отсутствии нарушений (справка СИБУГАДН).
5. Оценка соблюдения перевозчиком условий безопасности движения – 10 баллов при отсутствии нарушений (справка УГИБДД).

В отношении оценки стажа работы перевозчика по договорам с уполномоченными органами государственной (муниципальной) исполнительной власти считаем, что критерий не ущемляет прав новых перевозчиков при выходе на рынок пассажирских перевозок. Если стаж нового перевозчика будет 0 баллов, то соответственно он будет иметь больше баллов по всем остальным баллам – новые автобусы (до 20 баллов), соблюдение договорной дисциплины (10 баллов).

Минтранс Новосибирской области, как орган, регулирующий вопросы транспорта и безопасности дорожного движения на территории Новосибирской области, заинтересован в заключении договоров об организации перевозок пассажиров с теми перевозчиками, которые имеют положительные отзывы контролирующих органов (ГИБДД, СИБУГАДН органы государственной и муниципальной власти), стабильно осуществляют свою деятельность без жалоб и нареканий пассажиров, обеспечивают безопасность дорожного движения и безопасность перевозки.

Данный критерий был включен в Конкурсную документацию потому, что Конкурсная документация была размещена на сайте 18.10.2013 года.

Решение УФАС по НСО по маршруту № 327 было принято УФАС по НСО только 19.11.2013 года, уже после истечения срока для возможности внесения изменений в Конкурсную документацию или отмены конкурса. Кроме того, решение УФАС по НСО от 19.11.2013 года было вынесено в отношении именно конкретного маршрута

по конкретной конкурсной документации.

Минтранс Новосибирской области считает, что решение УФАС по НСО от 19.11.2013 года касалось конкретного нарушения по конкретному маршруту, поэтому распространение его на другие маршруты не является правомерным.

Кроме того, решение УФАС по НСО было изготовлено 19.11.2013 года, получено Минтрансом Новосибирской области 26.11.2013 года. Конкурсная документация была размещена на сайте Минтранса Новосибирской области 18.10.2013 года, согласно конкурсной документации изменения могут быть внесены не позднее чем за 20 дней до окончания срока приема заявок, то есть до 29.10.2013 года 08.11.2013 - 20 дней. Отказаться от конкурса Минтранс Новосибирской области также имел право только за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок, то есть до 02.11.2013 года (18.11.2013 - 15 дней). Таким образом, получив решение УФАС по НСО только 26.11.2013 года, Минтранс Новосибирской области не имел возможности внести изменения в конкурсную документацию или отказаться от конкурса (копия сопроводительного листа УФАС по НСО прилагается).

2. В отношении непредставления ИП Шестаковой В.В. одобрения типа транспортного средства.

В абзаце 3 пункта 1.6.6. Конкурсной документации указано, что «Автобусы, как в отношении общей конструкции, так и в отношении внешнего и внутреннего оформления, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации, что должно подтверждаться наличием сертификата соответствия, либо «одобрения типа транспортного средства», либо «Заключения о соответствии шасси предъявляемым требованиям», либо иным документом (документацией), позволяющим оценить все технические и конструкционные особенности автобуса.»

ИП Шестакова В.В. в составе заявки предоставила все необходимые документы, указанные в пункте 1.14 Конкурсной документации: «копии документов транспортных средств, которые планируется задействовать на правах собственности, аренды или на ином законном основании при оказании транспортных услуг на автобусном маршруте (ПТС, свидетельства о регистрации ТС, диагностической карты прохождения техосмотра, документы, подтверждающие законное право владения ТС, т.п.).»

Кроме того, именно пунктом 1.10 Конкурсной документации установлены требования к участникам конкурса, где в абзаце 5 сказано о транспортных средствах: «иметь на момент подачи заявки транспортные средства соответствующего типа на правах собственности, аренды или на ином законном основании, отвечающие установленным требованиям по обеспечению безопасности дорожного движения и организации пассажирских перевозок в соответствии с действующими правовыми актами». Именно все эти документы ИП Шестакова В.В. предоставила и поэтому была допущена к участию в конкурсе. Под одобрением типа транспортного средства подразумевается процедура оценки соответствия типа транспортного средства и одноименный документ, который выдается при положительной оценке результатов процедуры подтверждения соответствия.

С 1998 года в России действуют Правила по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов, утвержденные



Постановлением Госстандарта РФ от 01.04.1998 г. № 19 «О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов».

В пункте 2.6 Правил по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов сказано, что «Сведения о выданных одобрениях типа транспортного средства» включаются в единый реестр, а также направляются в Департамент обеспечения безопасности дорожного движения МВД России. Копии «одобрений типа транспортного средства» хранятся в органе по сертификации, подготовившем их. Сведения об «одобрении типа транспортного средства» или о «заключении о соответствии Шасси предъявляемым требованиям» заносятся соответственно в паспорт транспортного средства и паспорт шасси транспортного средства, прилагаемые к каждой единице транспортного средства.

Таким образом, «Одобрение типа транспортного средства» проставляется при выдаче паспорта транспортного средства (ПТС) и его можно увидеть именно там. Если оно проставлено, то дополнительного подтверждения не требуется, если же его нет, то тогда перевозчик должен его предоставить. Это и предусмотрено фразой «либо иным документом (документацией)».

В ПТС транспортных средств ИП Шестаковой В.В. строка «Одобрение транспортного средства» была заполнена, поэтому она не предоставила отдельных документов, а комиссия допустила ее к участию в конкурсе.

ООО «ТрансБоКар» со своей стороны предоставил ПТС с заполненной строкой одобрения транспортного средства и дополнительно приложил копии одобрения транспортного средства и также был допущен к участию в конкурсе. Фактически из всех участвующих в конкурсе на данный маршрут только некоторые участники приложили одобрение транспортного средства, как отдельный документ, так как в ПТС все было указано. ООО «ТрансБоКар» по собственной инициативе решил приложить необходимые документы, что также предусмотрено Конкурсной документацией (абз. 17 п. 1.14).

3. Включение в договор от 12.02.2014 № П14/02/13-ЗК с ИП Шестаковой В.В. иных транспортных средств, чем те, которые были оценены при проведении конкурса при отсутствии сведений об их меньшем сроке эксплуатации и повышенной комфортности.

Заключение договора с ИП Шестаковой как победителем на другие транспортные средства, чем участвовали в конкурсе, является законным. В соответствии с абзацем 3 пункта 5.1 Конкурсной документации Минтранс НСО имеет право заменить транспортные средства, указанные в заявке, на подвижной состав с меньшим сроком эксплуатации или повышенной комфортности.

ИП Шестакова обратилась в Минтранс НСО с заявлением о замене транспортных средств, участвующих в конкурсе, рассмотрев ее заявление и представленные документы на транспортные средства, Минтранс НСО удостоверился, что они с меньшим сроком эксплуатации, повышенной комфортности, и на основании вышеуказанной нормы Конкурсной документации заключил договор именно на эти транспортные средства.

Таким образом, документы на транспортные средства были предоставлены

министерству дополнительно и только после этого были включены в договор.

Министерство специально при рассмотрении иска ООО «ТрансБоКар» в арбитражном суде просчитало новые баллы ИП Шестаковой В.В. – в любом случае она заняла бы 1 место в конкурсе.

Положения конкурсной документации ООО «ТрансБоКар» или иным лицом оспорены не были, соответственно считаются законными.

4. Также просим обратить внимание на то, что согласно сложившемуся рейтингу истец занял 5 место в конкурсе на маршруте № 320. Согласно сравнительной таблице истец занял 5 место не только в связи с отсутствием необходимого количества стажа, но и в связи с меньшим количеством баллов за подвижной состав (0,9 балла), наличием одностороннего расторжения договора по инициативе перевозчика (минус 6 баллов, по 3 балла за каждый случай), наличие нарушения требований и условий предусмотренных лицензией (минус 0,2 балла) (копия сравнительной таблицы прилагается). То есть если бы количество баллов по стажу у ИП Шестаковой В.В. и истцом было бы одинаковым, то все равно истец не занял бы ни первое, ни второе место.

5. Хочется обратить внимание на то, что все требования ООО «ТрансБоКар» по данному конкурсу были рассмотрены в арбитражном суде Новосибирской области (дело № А45-2934/2014), в удовлетворении исковых требований истца было отказано. Апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции в силе.

Рассмотрев материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области является областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, осуществляющим государственное управление и нормативное правовое регулирование в сфере транспорта, дорожного хозяйства в пределах установленных федеральным законодательством и законодательством Новосибирской области полномочий, а также координацию и контроль за деятельностью подведомственных государственных учреждений Новосибирской области (Положение о Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области, утвержденное постановлением Губернатора Новосибирской области от 04.05.2010г. № 145).

Согласно п.п. 15 п. 8 Положения о Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области Министерство проводит конкурсы на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения.

Отсутствие нарушений Министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области антимонопольного законодательства при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на автобусных маршрутах регулярного сообщения, (регистрационный номер конкурса 10-УОПП/2013) установлено вступившим в силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.05.2014 г. по делу № А45-

2934/2014.

Согласно ст. 16 АПК РФ, вступившие в силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Кроме того, пунктом 1.15 Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

- 1) состояние парка автобусов перевозчика;
- 2) соблюдение договорной дисциплины;
- 3) стаж работы перевозчика;
- 4) наличие резервного подвижного состава;
- 5) соблюдение перевозчиком условий лицензирования;
- 6) соблюдение перевозчиком условий безопасности движения;
- 7) наличие площади для хранения подвижного состава.

Критерий оценки конкурсных заявок «стаж работы перевозчика» действительно затрудняет вход на рынок пассажирских перевозок новых хозяйствующих субъектов, имеющих минимальный стаж таковой деятельности. Ст. 12 Закона №112-ОСД от 24.05.2007 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» допускает выполнение пассажирских перевозок преимущественно по результатам конкурса. Отсюда следует вывод о том, что хозяйствующие субъекты, которые недавно вошли или собираются войти на рынок пассажирских перевозок, находятся в заведомо неравном положении по отношению к остальным участникам конкурса, что ограничивает конкуренцию и нарушает п. 1 ст. 15 ФЗ-135 «О защите конкуренции». Довод ответчика о том, что при минимальном стаже участник конкурса будет иметь больше баллов по всем остальным критериям, несостоятелен: отсутствие стажа в сфере работы пассажирских перевозок не гарантирует наличие новых автотранспортных средств. Однако применение данного критерия не привело к ограничению конкуренции среди участников данного конкурса.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 54 в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.