



Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

## РЕШЕНИЕ

№ 02-01/8573

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «10» сентября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «24» сентября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> ,

рассмотрев дело № А 06-03/14 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес (место нахождения) юридического лица: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; адрес (место нахождения) филиала: 167000, Республика Коми, ул. Интернациональная, д. 94, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (по доверенности от 06.05.2013),

<...> – представителя ООО «Сервис-Оптима» (по доверенности от 26.12.2013),

<...> – представителя Печорского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (по доверенности от 25.08.2014 № 42),

в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенной о времени и месте

рассмотрения дела, обратившейся с ходатайством о рассмотрении дела без ее участия,

УСТАНОВИЛА:

1. Коми УФАС России в связи с обращением ООО «Сервис-Оптима» на неправомерное уклонение (отказ) ОАО «МРСК Северо-Запада» (далее – Общество) от заключения договора технологического присоединения, в целях пресечения бездействия, которое приводит или может привести к ущемлению интересов ООО «Сервис-Оптима», в соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ОАО «МРСК Северо-Запада» выдано предупреждение от 27.01.2014 № 02-01/549 о прекращении бездействия, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно указанному предупреждению ОАО «МРСК Северо-Запада» необходимо было заключить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» с ООО «Сервис-Оптима» в срок до 03 марта 2014.

Коми УФАС России письмом от 27.01.2014 № 02-01/551 направило в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» указанное предупреждение, которое получено ОАО «МРСК Северо-Запада» 04.02.2014, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799170690760 от 04.02.2014.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» надлежало исполнить предупреждение антимонопольного управления от 27.01.2014 № 02-01/550 в срок до 03.03.2014.

ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 27.02.2014 № 016-119-14-1/1918 сообщило о невозможности исполнения предупреждения, и что для надлежащего увеличения максимальной мощности объекта ООО «Сервис-Оптима» необходимо подать заявку на технологическое присоединение с изменением точки присоединения к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» или обратиться к ИП <...> для перераспределения максимальной мощности в порядке п. 40 Правил технологического присоединения или увеличения мощности в пределах максимальной мощности трансформаторной подстанции, принадлежащей ИП <...>.

Таким образом, предупреждение, выданное антимонопольным управлением ОАО «МРСК Северо-Запада», Обществом не было исполнено.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Коми УФАС России приказом от 25.03.2014 № 67 возбуждено дело № А 06-03/14 по признакам нарушения ОАО «МРСК Северо-Запада» требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Коми УФАС России, изучив материалы антимонопольного дела № А 06-03/14, пришла к нижеследующим выводам.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи

электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Данная позиция подтверждена Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 6057/09, от 15.05.2011 № 16008/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ООО «Сервис-Оптима» относится к категории лиц, указанных в [пункте 12.1](#) Правил.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

05.08.2013 в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» поступила заявка ООО «Сервис-Оптима» на технологическое присоединение. Заявка подана на увеличение максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Машиностроителей, д. 4, максимальная мощность присоединяемых устройств 115 кВт, в том числе ранее присоединенных – 15 кВт, вновь присоединяемых – 100 кВт.

В соответствии с п. 12(1) Правил (в редакции, действовавшей на момент подачи заявки) в заявке, направляемой заявителем - юридическим лицом или

индивидуальным предпринимателем в целях технологического присоединения по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), должны быть указаны:

а) сведения, предусмотренные [подпунктами "а" - "в", "и" и "к" пункта 9](#) настоящих Правил;

б) запрашиваемая максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя;

в) характер нагрузки (вид экономической деятельности хозяйствующего субъекта);

г) предложения по порядку расчетов и условиям рассрочки внесения платы за технологическое присоединение - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 15 и до 150 кВт включительно.

Согласно п. 9 Правил в заявке, направляемой заявителем (за исключением лиц, указанных в [пунктах 12 - 14](#) настоящих Правил), должны быть в зависимости от конкретных условий указаны следующие сведения:

а) реквизиты заявителя (для юридических лиц - полное наименование и номер записи в Едином государственном реестре юридических лиц, для индивидуальных предпринимателей - номер записи в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и дата ее внесения в реестр, для физических лиц - фамилия, имя, отчество, серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации);

б) наименование и место нахождения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;

в) место нахождения заявителя;

и) сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств (в том числе по этапам и очередям);

к) планируемое распределение максимальной мощности, сроков ввода и сведения о категории надежности электроснабжения при вводе энергопринимающих устройств по этапам и очередям.

Письмом от 12.08.2013 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило ООО «Сервис-Оптима», что в соответствии с Правилами в заявке должны быть указаны:

- сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств;

- планируемое распределение максимальной мощности, срок ввода и сведения о категории надежности электроснабжения при вводе энергопринимающих устройств по этапам и очередям.

Также Общество сообщило ООО «Сервис-Оптима», что трансформаторная подстанция ИП <...> не состоит на балансе и не принадлежит на праве собственности ОАО «МРСК Северо-Запада». Общество указало, что энергопринимающее устройство имеет опосредованное присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» через трансформаторную подстанцию, принадлежащую ИП <...>, и по вопросу увеличения максимальной мощности заявителю нужно обратиться к балансодержателю сетей (ИП <...>), а также представить в адрес Общества соглашение об опосредованном присоединении.

Комиссией установлено, что 21.08.2013 в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» от ООО «Сервис-Оптима» поступили недостающие сведения о категории надежности электроснабжения, о сроках проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств, а также о том, что распределение максимальной мощности по этапам и очередям не планируется.

Таким образом, по состоянию на 21.08.2013 ООО «Сервис-Оптима» в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» были представлены предусмотренные Правилами сведения и документы.

Согласно п. 11 Правил сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами.

В соответствии с п. 15 Правил (в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 12.08.2013 N 691, в адрес заявителей, указанных в [пунктах 12\(1\), 13](#) и [14](#) настоящих Правил, сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя).

Таким образом, в срок до 05.09.2013 ОАО «МРСК Северо-Запада» обязано было направить в адрес ООО «Сервис-Оптима» договор технологического присоединения.

Как следует из материалов антимонопольного дела, в установленный срок договор технологического присоединения ОАО «МРСК Северо-Запада» в адрес ООО «Сервис-Оптима» не направлен. Общество письмом от 02.09.2013 № 52-119-25-2/6151 сообщило ООО «Сервис-Оптима», что указанные в заявке энергопринимающие устройства имеют опосредованное присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» через трансформаторную подстанцию, принадлежащую ИП <...>, соответственно вопрос увеличения максимальной мощности должен решаться в порядке, предусмотренном главой 4 Правил, а именно согласно пунктам 34, 40 Правил.

Из пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада», представленных в Коми УФАС России письмами от 15.11.2013 № 016-119-14-1/11580, от 27.02.2014 № 016-119-14-1/1918 и имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что письмом от 02.09.2013 № 52-119-25-2/6151 ООО «Сервис-Оптима» разъяснено о возможности увеличения мощности при опосредованном присоединении к сетям сетевой организации. Учитывая положения Правил, следует, что при увеличении максимальной мощности, объект заявителя уже должен быть надлежащим

образом технологически присоединен к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации. Таким образом, для надлежащего увеличения максимальной мощности объекта принадлежащего ООО «Сервис-Оптима», необходимо подать заявку на технологическое присоединение с изменением точки присоединения к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» или обратиться к ИП <...> для перераспределения максимальной мощности в порядке п. 40 Правил или увеличения мощности в пределах максимальной мощности трансформаторной подстанции, принадлежащей ИП <...>.

ОАО «МРСК Северо-Запада» не может осуществить увеличение мощности энергопринимающих устройств ООО «Сервис-Оптима» по предлагаемой схеме присоединения, так как это непосредственно затрагивает имущественные права ИП Коковкиной М.В.

Также в своих письменных пояснениях ОАО «МРСК Северо-Запада» (письмо от 01.09.2014 № 016-119-14-1/8088) указывает, что энергопринимающие устройства ООО «Сервис-Оптима» не подпадают ни под один из случаев, перечисленных в п. 2 Правил (в редакции, действующей на момент поступления заявки ООО «Сервис-Оптима»).

Комиссией вышеуказанные доводы ОАО «МРСК Северо-Запада» отклоняются.

Из нормативных правовых актов, приведенных ОАО «МРСК Северо-Запада» в качестве обоснования своего поведения, в том числе пунктов 2, 34, 40 Правил, не следует, что заявитель не вправе обратиться с подобной заявкой, и что указанными положениями Правил предусмотрена возможность отказа в технологическом присоединении заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, пришла к выводу, что, несмотря на то, что энергопринимающие устройства ООО «Сервис-Оптима» имеют опосредованное присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада», Правила не содержат запрета на обращения таких заявителей напрямую в сетевую организацию, и не предоставляют право на отказ сетевой организации в удовлетворении оформленной в установленном порядке заявки и на отказ от заключения договора технологического присоединения.

Кроме того, как следует из п. 16.3 Правил, в случае заключения договора с лицами, указанными в [пунктах 12.1 - 14](#) и [34](#) Правил, сетевая организация обязана самостоятельно урегулировать отношения с иными лицами, возникающими при технологическом присоединении заявителя.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 19.11.2013 № АГ/45904/13, в случае, если объекты электросетевого хозяйства, к которым предполагается осуществить технологическое присоединение объектов заявителя, не находятся в собственности сетевой организации, последняя обязана самостоятельно урегулировать отношения с третьими лицами. В случае, если сетевой организацией не получено согласие об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя через объекты электросетевого хозяйства третьих лиц, сетевая организация осуществляет технологическое присоединение минуя объекты третьих лиц.

Кроме того, как указывает Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

(решение от 12.08.2011 № ВАС-9742/11) на сетевую организацию в соответствии с Правилами возлагается не только обязанность по осуществлению собственно мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, но и целого ряда подготовительных мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения, включая усиление существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличения сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии).

Вместе с тем, как следует из письменных пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада» (письмо от 08.08.2014 № 016-119-14-1/7331) Общество не урегулировало отношения с ИП <...> в целях заключения договора об осуществлении технологического присоединения с ООО «Сервис-Оптима».

Кроме того, согласно письменным пояснениям Печорского управления Ростехнадзора, имеющимся в материалах антимонопольного дела, осуществление подачи дополнительной мощности в принадлежащую ИП <...> подстанцию, то есть увеличение максимально разрешенной мощности на 300 кВт допустимо, и что надежность электроснабжения подключенных ранее потребителей 3 категории не ухудшится.

Таким образом, на основании п. 3 Правил технологического присоединения на ОАО «МРСК Северо-Запада» как на сетевую организацию возложена обязанность по заключению договора технологического присоединения по заявке ООО «Сервис-Оптима». Данное также подтверждается позицией ФАС России, изложенной в письме от 16.06.2014 № АГ/23889/14, которое приобщено в материалы антимонопольного дела.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с



применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя их системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из пояснений, представленных ООО «Сервис-Оптима», в результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» по заключению договора технологического присоединения ограничен доступ общества к электроснабжению, нет возможности осуществить реконструкцию систем вентиляции и систем обогрева. В связи с невозможностью осуществления реконструкции сетей и системы отопления, общество вынуждено нести повышенные расходы на содержание помещения, переплачивая за отопительный сезон 18000 руб. согласно расчету затрат энергопотребления. При этом обществом уже понесены расходы в размере 7000 руб. по составлению указанного расчета и технического задания на проектирование реконструкции инженерно-технических систем цеха (подтверждается копией акта выполненных работ от 05.08.2013). Также в результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» обществу пришлось с целью защиты своих интересов обратиться в ООО «Право.Аудит. Консалтинг» за юридической помощью, в результате чего общество понесло расходы в сумме 30000 руб. (подтверждается копией договора от 14.08.2013 на оказание консультационных юридических услуг).

Кроме того, в соответствии с абз. 2, 4 п. 4 Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что бездействие ОАО «МРСК Северо-Запада», выразившееся в экономически или технологически не обоснованных отказе либо уклонении от заключения договора технологического присоединения с ООО «Сервис-Оптима» в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, что повлекло или могло повлечь ущемление интересов ООО «Сервис-Оптима», противоречит требованиям п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «МРСК Северо-Запада».

Как следует из материалов антимонопольного дела, письма ОАО «МРСК Северо-Запада» от 12.08.2013 № 52-227-10/55967, от 02.09.2013 № 52-119-25-2/6151 в ответ на заявку ООО «Сервис-Оптима» от имени Общества подписаны директором Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...>.

Согласно представленным ОАО «МРСК Северо-Запада» данным, руководство и управление текущей деятельностью Производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго», куда была направлена заявка ООО «Сервис-Оптима» на заключение договора, в том числе обеспечение исполнения законодательства осуществляет директор <...>.

В соответствии с трудовым договором № 12-ТД/08 от 01.04.2008 директор производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> совершает действия, необходимые для достижения целей и задач производственного отделения, представляет интересы производственного отделения в соответствии с выданной доверенностью, осуществляет свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно выданной директору производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> доверенности от 06.09.2013 <...> осуществляет оперативное руководство и управление текущей деятельностью производственного отделения, подписывает и расторгает гражданско-правовые договоры.

Таким образом, усматривается, что должностным лицом, виновным в совершении ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения антимонопольного законодательства, является директор производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностным лицом – директором производственного отделения «Центральные электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «МРСК Северо-Запада» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Ранее ОАО «МРСК Северо-Запада» в рамках дел № А 29-10/11, № А 05-01/12, № А 12-07/12, № А 30-11/12, № А 01-01/14, № А 02-01/14 и № А 05-03/14 уже было признано виновным в нарушении ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в сфере технологического присоединения энергопринимающих устройств, что свидетельствует о систематическом нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации и отсутствии налаженного контроля в этой сфере.

Таким образом, вина ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» - <...> – в нарушении требований п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части бездействия, выразившегося в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора технологического присоединения с ООО «Сервис-Оптима» в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, что повлекло или могло повлечь ущемление интересов ООО «Сервис-Оптима».

2. Выдать ОАО «МРСК Северо-Запада» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № А 06-03/14 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада», виновного должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» <...>, дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

□

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

предписание

10 сентября 2014 года № 02-01/8573

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 10.09.2014 по делу № А 06-03/14 о нарушении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес (место нахождения) юридического лица: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; адрес (место нахождения) филиала: 167000, Республика Коми, ул. Интернациональная, д. 94, пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «МРСК Северо-Запада» в течение 10 дней со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение требований пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в экономически или технологически не обоснованных отказе либо уклонении от заключения договора технологического присоединения с ООО «Сервис-Оптима», в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации,

нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, что повлекло или могло повлечь ущемление интересов ООО «Сервис-Оптима».

2. ОАО «МРСК Северо-Запада» в течение 10 дней со дня получения настоящего предписания направить в адрес ООО «Сервис-Оптима» заполненный и подписанный со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» проект договора технологического присоединения в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

3. ОАО «МРСК Северо-Запада» о выполнении настоящего предписания сообщить в Коми УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечания.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.