

**Заявителю:** гр. Фенигу И.П.,

fenig62@bk.ru,

*Уведомление о возврате жалобы*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), рассмотрев жалобу гр. Фенига И.П. б/н от 25.11.2022 (вход. №9125э от 28.11.2022) (далее – жалоба) на действия (бездействие) заказчика ГУП «ЖКХ РС(Я)» при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку котлов водогрейных взамен ранее установленных (извещение №32211838616 на сайте ЕИС <https://zakupki.gov.ru/>) сообщает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать, в том числе наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса.

В силу части 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Требование к оформлению поданной в антимонопольный орган жалобы и приложению соответствующего комплекта документов установлено императивно Законом о защите конкуренции и является обязательным.

В соответствии с частью 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

В соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях: жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи; жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами, жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об

электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью (далее – ЭЦП), признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

В ходе проверки поступившей от заявителя гр. Фенига И.П. жалобы в виде электронного файла средствами проверки ЭЦП (в том числе программными продуктами «Крипто АРМ 5» сборка 5.4.4.43 и Крипто ПРО CSP версия 5.0.12600) получено диагностическое сообщение: *«Одна или несколько подписей в данном документе не являются действительными, либо их не удалось проверить. Возможно, недействительная подпись указывает на то, документ был изменен после подписания»*, а также получено сообщение встроенной функции проверки MS Word об ошибке: *«Состав подписи»: «Ошибка — нам не удается прочесть подпись. Обратитесь в службу технической поддержки»* (копии скриншотов прилагаю).

При проверке файла жалобы «Жалоба.doc» (167 КБ), размещенным на официальном сервере верификации ООО «Крипто ПРО» (<https://dss.cryptopro.ru/Verify/>) онлайн-сервисом «Сервер проверки электронной подписи Крипто ПРО DSS» получены следующие результаты.

При загрузке файла жалобы получено сообщение *«Проверка подписи: Не удалось определить формат подписи, выберите требуемый формат в разделе Формат подписи»*.

При указании на формат подписи «Подпись документов Word и Excel» и активации процедуры проверки получено сообщение: *«Проверка подписи: Произошла ошибка. Файл содержит поврежденные данные»* (копии скриншотов выполненной проверки прилагаю).

Таким образом, жалоба гр. Фенига И.П. (далее – Заявитель) поступила в Якутское УФАС России в виде электронного документа посредством электронной почты в электронной форме и при этом **не подписана квалифицированной электронной подписью**.

Из чего следует, что жалоба подана Заявителем с нарушением требований, предусмотренных частью 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, что в соответствии с пунктами 1, 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) возвращает жалобу в связи с тем, что она подана с нарушением требований, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Приложения на 4 листах в 1 экземпляре:

1. Скриншот диагностического сообщения на 1 л. в 1 экз.;
2. Скриншот сообщения об ошибке встроенной функции на 1 л. в 1 экз.;
- 3.1. Скриншот сервера проверки электронной подписи Крипто ПРО DSS на 1 л. в 1 экз.;

3.2. Скриншот сервера проверки электронной подписи Кристо ПРО DSS на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя-начальник

отдела естественных монополий

Якутского УФАС России <...>