

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/11-1668/2020

Резолютивная часть оглашена «31» марта 2021 г. Санкт-Петербург  
В полном объеме решение изготовлено «14» апреля 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

Тукаев В.А. – заместитель руководителя управления,

члены:

Бегунов О.А. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями управления,

Осипенко Ю.В. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями управления,

рассмотрев дело № 078/01/11-1668/2020 по признакам нарушения <ОТВЕТЧИК2>) и <ответчик1> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта при совместном участии данных обществ в электронных аукционах №№ <торги1>, <торги2>, <торги3>, <торги4>, <торги5>, <торги6>, <торги7>, <торги8>, <торги9>, <торги10>, <торги11>,

в присутствии на заседании:

от <ответчик1> – <ФИО ответчик1> (генеральный директор),

от <ОТВЕТЧИК2> – <ФИО ответчик2> (генеральный директор),

от прокуратуры Невского района Санкт-Петербурга никто не явился, уведомлена,

### **УСТАНОВИЛА:**

в Санкт-Петербургское УФАС России из прокуратуры Невского района Санкт-Петербурга поступили материалы (вх. № 34169/20 от 18.09.2020) относительно нарушения <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> антимонопольного законодательства, в частности пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Как следует из поступивших материалов, <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> заключили антиконкурентное соглашение на торгах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами осуществляющими продажу товаров (оказание

услуг) на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Рассмотрев поступившие материалы, Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при совместном участии данных обществ в торгах.

Статья 39.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 11 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях хозяйствующих субъектов.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 18 декабря 2020 года № 493/20 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии ответчиков в электронном аукционе № <торги1>. Определением от 11 января 2021 года № 78/180/21 управление назначило дело № 078/01/11-1668/2020 к рассмотрению на 25 января 2021 года.

Комиссия 25 января 2021 года установила наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> при их совместном участии электронных аукционах №№ <торги2>, <торги3>, <торги4>, <торги5>, <торги6>, <торги7>, <торги8>, <торги9>, <торги10>, <торги11>.

Определением от 26 января 2021 года № 78/1983/20 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/11-1668/2020. Тем же определением комиссия назначила рассмотрение дела № 078/01/11-1668/2020 на 3 марта 2021 года.

На заседании 3 марта 2021 года комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 10 марта 2021 года № 78/6421/21 комиссия отложила рассмотрение дела на 29 марта 2021 года.

29 марта 2021 года комиссия объявила перерыв в заседании до 31 марта 2021 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

В ходе рассмотрения дела Санкт-Петербургское УФАС России направляло запросы в адрес лиц, не являющихся сторонами по рассматриваемому делу, которые представляли запрашиваемую у них информацию. Полученные в ответ на перечисленные запросы документы и сведения приобщены к материалам дела.

Изучив представленные сторонами документы и сведения, а также иные материалы дела комиссия установила следующее.

В силу части 2 статьи 24 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законодательством Российской Федерации не закреплено определение торгов, однако определяются основные признаки, которые позволяют квалифицировать соответствующую процедуру в качестве торгов. Так, в соответствии с разъяснениями ФАС России, изложенными в письме ФАС России № АЦ/51041/18 от 5 июля 2018 года, одним из основных признаков торгов является состязательность участников торгов, претендующих на заключение договора.

В ходе рассмотрения дела № 078/01/11-1668/2020 Санкт-Петербургское УФАС России проанализировало сведения Единой информационной системы в сфере закупок, размещённой на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (ЕИС), а также информацию об участниках торгов, в том числе посредством официального общедоступного сайта ФНС России [nalog.ru](http://nalog.ru).

#### **1. Анализ наличия или отсутствия подконтрольности <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> одному лицу.**

<ОТВЕТЧИК2> зарегистрировано в качестве юридического лица 16 февраля 2015 года. Со дня регистрации <ОТВЕТЧИК2> в качестве юридического лица и до настоящего времени генеральным директором и единственным участником (учредителем) данного общества является <ФИО ответчик2> Василий Анатольевич.

<ответчик1> зарегистрировано в качестве юридического лица 5 сентября 2007 года. Со дня регистрации <ответчик1> в качестве юридического лица и до настоящего времени генеральным директором и единственным участником (акционером, учредителем) данного общества является <ФИО ответчик1>.

В силу части 7 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция положения указанной статьи закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> никогда, в том числе в период проведения рассматриваемых торгов, не входили в группу лиц, которая была бы подконтрольна одному лицу. Следовательно, ответчики по настоящему делу при участии в торгах были обязаны соблюдать ограничения, установленные статьёй 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

### 1. Анализ поведения <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1>

#### в ходе проведения рассматриваемых электронных аукционов.

1. В отношении аукциона в электронной форме № <торги1> установлено следующее.

НМЦК в рублях	10 206 000,00
Уполномоченный орган	администрация Невского района Санкт-Петербурга
Оператор ЭТП	АО «ЕЭТП» развитие медицинской информационной системы в медицинских организациях в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» с передачей неисключительной лицензии на модули интеграции МИС «АИС WEB ПОЛИКЛИНИКА» с РЕГИЗ
Наименование объекта закупки	
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 10 103 940,00
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 10 154 970,00

Снижение НМЦК, % I

<ответчик1>, 85.140.6.136,

IP-адрес и время  
подачи заявок на  
участие в торгах

03.08.2020 18:21:26

<ОТВЕТЧИК2>, 85.140.4.73,

03.08.2020 18:32:14

<ответчик1>, 85.140.4.73,

IP-адрес и время  
подачи ценовых  
предложений

11.08.2020 9:25:51

<ОТВЕТЧИК2>, 85.140.4.73,

11.08.2020 9:22:18

Примечание

торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из ответчиков подал по одному ценовому предложению), ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

•

1. В отношении электронного аукциона № <торги2> установлено следующее.

НМЦК в рублях

6 174 000,00

Уполномоченный  
орган

администрация Приморского района Санкт-Петербурга

Оператор ЭТП

АО «Сбербанк-АСТ»

Наименование  
объекта закупки

выполнение работ по развитию медицинской информационной системы Санкт-Петербургских государственных бюджетных учреждений здравоохранения Приморского района в целях достижения результатов регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в здравоохранении (ЕГИСЗ)» с передачей неисключительной лицензией на модули интеграции МИС «АИС WEB ПОЛИКЛИНИКА» С РЕГИЗ

Участники торгов

<ответчик1>

<ОТВЕТЧИК2>

Почтовый адрес  
участников торгов

<адрес>

Адрес  
электронной  
почты <ОТВЕТЧИК2>

<...>@mail.ru

Победитель и его  
ценовое  
предложение в  
рублях

<ответчик1>, 6 112 260,00

Второй участник и  
его ценовое  
предложение в

<ОТВЕТЧИК2>, 6 143 130,00

рублях

Снижение НМЦК, % 1

<ответчик1>, 145.255.10.181,

IP-адрес и время  
подачи заявок на  
участие в торгах

18.08.2020 12:13:40

<ОТВЕТЧИК2>, 145.255.10.181,

18.08.2020 12:18:22

<ответчик1>, 85.140.3.167,

IP-адрес и время  
подачи ценовых  
предложений

25.08.2020 11:16:08

<ОТВЕТЧИК2>, 85.140.3.167,

25.08.2020 11:15:24

Примечание

торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из  
ответчиков подал по одному ценовому предложению),  
ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

- 
- 

1. По результатам анализа свойств файлов вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № <торги2> установлено следующее.

Участники  
торгов

<ответчик1>

<ОТВЕТЧИК2>

Имя файла

c6e66152-978f-4bbe-b339-  
ee5b136ce242-Анкета СВ-  
мед.docx

77c50a88-38ff-437b-a663-  
abcf18f79ef-Анкета ВСД.docx

Авторы

1

Кем сохранен

СВ

Редакция

4

Имя программы

Microsoft Office Word

Организация

Microsoft

Дата создания  
содержимого

29.10.2019 13:29

Дата

последнего  
сохранения

17.01.2020 14:47

05.11.2019 11:10

Общее время  
редактирования

22:34:00

22:41:00

Последний  
вывод на печать

23.10.2019 14:21

Выводы

файлы заявок на участие в аукционе подготовлены на одном  
компьютере одним человеком в одно время, данные факты  
свидетельствуют о кооперации участников торгов на этапе  
подачи заявок

- 1. В отношении электронного аукциона № <торги3> установлено следующее.

НМЦК в рублях	10 085 000,00
Уполномоченный орган	администрация Калининского района Санкт-Петербурга
Оператор ЭТП	АО «ЭТС» выполнение работ по развитию медицинской информационной системы (МИС) «АИС WEB Поликлиника» медицинских учреждений Калининского района г. Санкт-Петербурга в целях достижения результатов регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в здравоохранении (ЕГИСЗ)» с передачей неисключительной лицензии на модули интеграции МИС «АИС WEB Поликлиника» с РЕГИЗ
Наименование объекта закупки	
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Фактический адрес участников торгов	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, БУХАРЕСТСКАЯ, ДОМ 96
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 9 984 150,00
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 10 034 575,00
Снижение НМЦК, %	1 <ответчик1>, 178.214.251.125,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	01.06.2020 18:30:12 <ОТВЕТЧИК2>, 178.214.251.125, 01.06.2020 18:41:04 <ответчик1>, 46.191.232.253,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	08.06.2020 13:06:05 <ОТВЕТЧИК2>, 46.191.232.253, 08.06.2020 13:03:16 торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из ответчиков подал по одному ценовому предложению),

Примечание

ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

- - 1. По результатам анализа свойств файлов вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № <торги3> установлено следующее.

Участники торгов	<ответчик1>	<ОТВЕТЧИК2>
Имя файла	Анкета СВ-мед.docx	Анкета ВСД.docx
Авторы	1	
Кем сохранен	СВ	
Редакция	4	
Имя программы	Microsoft Office Word	
Организация	Microsoft	
Дата создания содержимого	29.10.2019 13:29	
Дата последнего сохранения	17.01.2020 14:47	05.11.2019 11:10
Общее время редактирования	22:34:00	22:41:00
Последний вывод на печать	23.10.2019 14:21	
Выводы	файлы заявок на участие в аукционе подготовлены на одном компьютере одним человеком в одно время, данные факты свидетельствуют о кооперации участников торгов на этапе подачи заявок	

- - 1. В отношении электронного аукциона № <торги4> установлено следующее.

НМЦК в рублях	2 198 721,60
Заказчик	СПб ГБУЗ «ДГП №73»
Оператор ЭТП	АО «ЕЭТП»
Наименование объекта закупки	оказание услуг по эксплуатации и сопровождению модулей автоматизированной информационной системы АИС WEB «Поликлиника» с предоставлением неисключительных прав использования для СПб ГБУЗ "ДГП №73" в 2021 году
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	г.<адрес>
Адрес электронной	<...>@mail.ru



почты <ОТВЕТЧИК2>  
Победитель и его  
ценовое <ОТВЕТЧИК2>, 2 176 734,00  
предложение в  
рублях  
Второй участник и  
его ценовое <ответчик1>, 2 187 727,99  
предложение в  
рублях  
Снижение НМЦК, % 1  
<ответчик1>, 188.242.89.249,  
IP-адрес и время  
подачи заявок на  
участие в торгах 30.11.2020 12:31:38  
<ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249,  
30.11.2020 12:48:27  
<ответчик1>, 188.242.89.249,  
IP-адрес и время  
подачи ценовых  
предложений 08.12.2020 11:36:33  
<ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249,  
08.12.2020 11:38:09  
Примечание торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из  
ответчиков подал по одному ценовому предложению),  
ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

- - 1. По результатам анализа свойств файлов вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № <торги4> установлено следующее.

Участники торгов	<ответчик1>	<ОТВЕТЧИК2>
Имя файла	Анкета СВ-мед.docx	Анкета ВСД.docx
Авторы	1	
Кем сохранен	СВ	
Редакция	4	
Имя программы	Microsoft Office Word	
Организация	Microsoft	
Дата создания содержимого	29.10.2019 13:29	
Дата последнего сохранения	17.01.2020 14:47	05.11.2019 11:10
Общее время редактирования	22:34:00	22:41:00
Последний	23 10 2019 14:21	

Выводы файлы заявок на участие в аукционе подготовлены на одном компьютере одним человеком в одно время, данные факты свидетельствуют о кооперации участников торгов на этапе подачи заявок

- 1. В отношении электронного аукциона № <торги5> установлено следующее.

НМЦК в рублях	2 372 112,00
Заказчик	СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №77 Невского района»
Оператор ЭТП	АО «Сбербанк-АСТ»
Наименование объекта закупки	оказание услуг по эксплуатации и сопровождению автоматизированной информационной системы АИС WEB «Поликлиника» с предоставлением неисключительных прав использования программного обеспечения АИС WEB «Поликлиника»
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 2 348 390,00
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 2 360 251,44
Снижение НМЦК, % 1	<ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	04.12.2020 23:38:49 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249, 04.12.2020 23:13:41 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	11.12.2020 11:06:01 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249, 11.12.2020 11:06:56
Примечание	торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из ответчиков подал по одному ценовому предложению),

ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

- 1. В отношении электронного аукциона № <торги6> установлено следующее.

НМЦК в рублях	1 537 916,16
Заказчик	СПб ГБУЗ «ДГП № 51»
Оператор ЭТП	АО «Сбербанк-АСТ»
Наименование объекта закупки	оказание услуг по эксплуатации и сопровождению модулей автоматизированной информационной системы АИС WEB «ПОЛИКЛИНИКА» с предоставлением неисключительных прав пользования для нужд Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская поликлиника № 51» в 2021 году
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 1 522 537,00
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 1 530 226,58
Снижение НМЦК, %	1 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	04.12.2020 23:35:44 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249,  04.12.2020 23:15:37 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	11.12.2020 11:10:22 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249,  11.12.2020 11:12:20
Примечание	торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из ответчиков подал по одному ценовому предложению), ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

1. В отношении электронного аукциона № <торги7> установлено следующее.

НМЦК в рублях	8 978 000,00
Уполномоченный орган	администрация Приморского района Санкт-Петербурга
Оператор ЭТП	АО «Сбербанк-АСТ»
Наименование объекта закупки	оказание услуг по внедрению СУПП в рамках проекта "Новая модель медицинской организации, оказывающей первичную медико-санитарную помощь" для учреждений здравоохранения Приморского района в 2019 году
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 8 888 220,00
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 8 933 110,00
Снижение НМЦК, %	1 <ответчик1>, 5.18.242.60,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	23.07.2019 0:50:46 <ОТВЕТЧИК2>, 5.18.242.60, 24.07.2019 22:25:49 <ответчик1>, 5.19.249.45,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	29.07.2019 13:22:26 <ОТВЕТЧИК2>, 5.19.249.45, 29.07.2019 13:20:41
Примечание	торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из ответчиков подал по одному ценовому предложению), ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

•

○

1. По результатам анализа свойств файлов первых частей заявок на участие в электронном аукционе № <торги7> установлено следующее.

Участники торгов	<ответчик1>	<ОТВЕТЧИК2>
Имя файла	b5b8253a-e669-486f-b648-de72adcec224-Сведения о характеристиках товара Приморский р-н.doc	9a14b3a0-35e0-471c-bb96-90a5152ef3c7-Сведения о характеристиках товара Приморский р-н.docx
Авторы	Dmitry	
Кем сохранен	Microsoft	
Редакция	2	
Имя программы	Microsoft Office Word	
Организация	Microsoft	
Дата создания содержимого	22.07.2019 23.56	
Дата последнего сохранения	22.07.2019 23.56	
Общее время редактирования	00:10:00	
Hash-сумма файла, полученная методом MD5	8A87395CC03FD25967A653A00B8ADC89	
Выводы	в качестве первой части заявки на участие в торгах ответчики приложили один и тот же файл, данные факты свидетельствуют о кооперации участников аукциона на этапе подачи заявок	

•

1. В отношении электронного аукциона № <торги8> установлено следующее.

НМЦК в рублях	7 486 701,68
Уполномоченный орган	администрация Калининского района Санкт-Петербурга
Оператор ЭТП	ООО «РТС-тендер» оказание услуг по эксплуатации и сопровождению модулей автоматизированной информационной системы АИС WEB «ПОЛИКЛИНИКА» в учреждениях здравоохранения Калининского района Санкт-Петербурга
Наименование объекта закупки	
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	г.<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое	<ответчик1>, 7 411 834,00

предложение в рублях	
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 7 449 268,17
Снижение НМЦК, %	1
	<ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	09.12.2019 14:00 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249
	09.12.2019 12:23 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	09.12.2019 11:06 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249,
	09.12.2019 10:59
Примечание	торги прошли без реальной конкурентной борьбы (каждый из ответчиков подал по одному ценовому предложению), ответчики использовали для участия единую инфраструктуру

- - 1. По результатам анализа свойств файлов вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № <торги8> установлено следующее.

Участники торгов	<ответчик1>	<ОТВЕТЧИК2>
Имя файла	Анкета СВ-мед.docx	Анкета ВСД.docx
Авторы	1	
Кем сохранен	СВ	
Редакция	3	4
Имя программы	Microsoft Office Word	
Организация	Microsoft	
Дата создания содержимого	29.10.2019 13:29	
Дата последнего сохранения	03.12.2019 13:06	05.11.2019 11:10
Общее время редактирования	22:33:00	22:41:00
Последний вывод на печать	23.10.2019 14:21	
Выводы	файлы заявок на участие в аукционе подготовлены на одном компьютере одним человеком в одно время, данные факты	

свидетельствуют о кооперации участников торгов на этапе  
подачи заявок

- 1. В отношении электронного аукциона № <торги9> установлено следующее.

НМЦК в рублях	1 161 906,00
Заказчик	СПб ГБУЗ «ГП № 71»
Оператор ЭТП	ООО «РТС-тендер»
Наименование объекта закупки	оказание услуг по эксплуатации и сопровождению модуля автоматизированной информационной системы WEB "ПОЛИКЛИНИКА" с предоставлением неисключительных прав использования для СПб ГБУЗ "ГП № 71" в первом полугодии 2021 года
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	г.<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 2 957 446,00
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 2 972 383,40
Снижение НМЦК, %	1 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	10.12.2020 12:47:00 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249  09.12.2020 21:47:00 <ответчик1>, 94.19.37.202,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	10.12.2020 9:49:38 <ОТВЕТЧИК2>, 94.19.37.202,  09.12.2020 18:50:02
Выводы	файлы заявок на участие в аукционе подготовлены на одном компьютере одним человеком в одно время, данные факты свидетельствуют о кооперации участников торгов на этапе подачи заявок

1. В отношении электронного аукциона № 0<торги10> установлено следующее.

НМЦК в рублях	1 161 906,00
Заказчик	СПб ГБУЗ «ГП № 71»
Оператор ЭТП	АО «Сбербанк-АСТ»
Наименование объекта закупки	оказание услуг по эксплуатации и сопровождению модуля автоматизированной информационной системы WEB "ПОЛИКЛИНИКА" с предоставлением неисключительных прав использования для СПб ГБУЗ "ГП № 71" в первом полугодии 2021 года
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	г.<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 1 150 286,94
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 1 156 096,47
Снижение НМЦК, %	1 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	04.12.2020 23:37:15 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249 04.12.2020 23:17:20 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	11.12.2020 9:00:22 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249, 11.12.2020 9:01:13
Выводы	файлы заявок на участие в аукционе подготовлены на одном компьютере одним человеком в одно время, данные факты свидетельствуют о кооперации участников торгов на этапе подачи заявок

•

1. В отношении электронного аукциона № <торги11> установлено следующее.

НМЦК в рублях	1 087 218,00
---------------	--------------



Заказчик	СПБ ГБУЗ «НИКОЛАЕВСКАЯ БОЛЬНИЦА»
Оператор ЭТП	АО «Сбербанк-АСТ»
Наименование объекта закупки	оказание услуг по эксплуатации и сопровождению модулей автоматизированной информационной системы АИС WEB "ПОЛИКЛИНИКА" с предоставлением неисключительных прав использования
Участники торгов	<ответчик1> <ОТВЕТЧИК2>
Почтовый адрес участников торгов	г.<адрес>
Адрес электронной почты <ОТВЕТЧИК2>	<...>@mail.ru
Победитель и его ценовое предложение в рублях	<ОТВЕТЧИК2>, 1 076 345,00
Второй участник и его ценовое предложение в рублях	<ответчик1>, 1 081 781,91
Снижение НМЦК, %	1 <ответчик1>, 188.242.89.249,
IP-адрес и время подачи заявок на участие в торгах	11.12.2020 11:11:35 <ОТВЕТЧИК2>, 188.242.89.249  11.12.2020 11:09:01 <ответчик1>, 94.19.37.202,
IP-адрес и время подачи ценовых предложений	16.12.2020 12:45:37 <ОТВЕТЧИК2>, 94.19.37.202,  16.12.2020 12:46:34
Выводы	файлы заявок на участие в аукционе подготовлены на одном компьютере одним человеком в одно время, данные факты свидетельствуют о кооперации участников торгов на этапе подачи заявок

Статья 8 Закона о контрактной системе устанавливает принцип обеспечения конкуренции. Согласно части 2 данной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Следовательно, конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адреса и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов.

Таким образом, в случае, если места нахождения хозяйствующих субъектов различны, использование ими одинаковых IP-адресов при подаче заявок и ценовых предложений в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме может быть рассмотрено в качестве одного из доказательств заключения антиконкурентного соглашения.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Как установлено материалами дела № 078/01/11-1668/2020, <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> заключили антиконкурентное соглашение (картель) с целью выиграть торги заранее определённым лицом и заключить контракты по цене как можно близкой к начальной (максимальной) цене контракта (НМЦК), не совершая действий, препятствующих победе выбранного участниками картеля лица в заранее определенном аукционе. Действия победителя торгов и лица, подавшего заявку

исключительно в целях имитации конкурентной борьбы, имели единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников картеля. Действия указанных обществ были направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, а также расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением НМЦК.

<ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> придерживались одной тактики поведения. Они заранее согласовывали между собой победителя и второго участника, который и должен был подать ценовое предложение без намерения выиграть торги.

С учётом изложенного, <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> заранее «распределили» между собой торги и определили для себя приемлемый процент снижения начальной (максимальной) цены контракта в целях получения максимальной прибыли.

В рассматриваемом случае имела место так называемая стратегия отказа от внесения ценовых предложений, которая предусматривает для участников соглашения отказы от участия в конкурентной борьбе при проведении торгов путем невнесения ценовых предложений и подачу единственного ценового предложения на максимально возможном уровне для тех участников соглашения, которые по его условиям получили «право на победу», либо внесение двумя хозяйствующими субъектами одинаковых ценовых предложений с минимальным снижением, при невнесении предложений остальными. Таким образом, в ходе рассматриваемых торгов по сути имитировалась конкурентная борьба.

Правовая оценка данной стратегии дана в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2020 года по делу № А56-166144/2018. Суд кассационной инстанции поддержал управление и признал такую стратегию картелем.

Таким образом, материалами № 078/01/11-1668/2020 подтверждается тот факт, что ответчики достигли антиконкурентного соглашения, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах с минимальным снижением НМЦК при совместном участии в торгах. Следовательно, рассматриваемые торги прошли без конкурентной борьбы между их участниками (ответчиками по делу).

#### **1. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на рынке.**

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Санкт-Петербургским УФАС России проведено анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220) в объеме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчет (краткий).

Особенности проведения анализа конкуренции на товарных рынках по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, — в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

<ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> в период проведения рассматриваемых торгов (с 17 июля 2019 года по 17 декабря 2020) участвовали в одних и тех же торгах, то есть

действовали на одном и том же товарном рынке. Следовательно, данные общества являлись конкурентами в период проведения рассматриваемых торгов.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчёт (краткий). В данном отчёте отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники торгов, признанные соответствующими требованиями к участникам торгов, предусмотренным документацией о проведении торгов, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются конкурентами друг друга за право заключения контракта. Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

Комиссия приходит к выводу, что результат, имевший место при проведении указанных торгов был бы невозможен без взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено наличие картельного соглашения между <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2>. Реализация данного антиконкурентного соглашения выразилась в совместном участии <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> в электронных аукционах №№ <торги1>, <торги2>, <торги3>, <торги4>, <торги5>, <торги6>, <торги7>, <торги8>, <торги9>, <торги10>, <торги11>.

**1. Анализ заявлений, поступивших в порядке примечая к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).**

<...>

4.3. Таким образом, подав вышеуказанные заявления, все ответчики по делу согласились с наличием в их действиях нарушения и подтвердили тот факт, что

заклучили картель при участии в рассматриваемых торгах.

1. Статьей 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на заключение антиконкурентных соглашений. Согласно пункту 2 части 1 данной статьи признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к признакам ограничения конкуренции относятся рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании прямых и совокупности косвенных доказательств.

В этой связи комиссия на заседании 3 марта 2021 года приняла заключение об обстоятельствах дела № 078/01/11-1668/2020, усмотрев в действиях <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта при совместном участии данных обществ в электронных аукционах №№ <торги1>, <торги2>, <торги3>, <торги4>, <торги5>, <торги6>, <торги7>, <торги8>, <торги9>, <торги10>, <торги11>.

#### **1. Анализ позиций сторон после принятия заключения об обстоятельствах дела.**

Заключение об обстоятельствах дела получено прокуратурой Невского района Санкт-Петербурга 25 марта 2021 года. До оглашения резолютивной части решения по делу № 078/01/11-1668/2020 от заявителя не поступила каких-либо возражений или дополнений относительно установленных комиссией обстоятельств.

Следовательно, прокуратура Невского района Санкт-Петербурга в полном объеме согласилась с выводами комиссии, изложенными в заключении об обстоятельствах дела.

<ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> в ходе заседания комиссии 31 марта 2021 года не отрицали факт допущенного ими нарушения. Вместе с тем данные общества акцентировали внимание комиссии на следующих фактах:

- ответчики имеют положительную репутацию на рынке, их продукция включена в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных;
- общества до вынесения настоящего решения прекратили участие в картеле,
- ответчики подали заявления в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, добровольно сообщив антимонопольному органу о допущенном нарушении.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела № 078/01/11-1668/2020 доказательства не свидетельствуют об отсутствии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства или о необходимости переквалификации выявленного нарушения.

#### **1. Анализ наличия оснований для выдачи ответчикам предписаний.**

31 марта 2021 года в ходе заседания комиссии <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> сообщили, что после получения определения о назначении дела № 078/01/11-1668/2020 к рассмотрению данные общества больше не участвуют в торгах, поскольку решили прекратить участие в картеле и свою предпринимательскую деятельность. Также ответчики сообщили, что в настоящее время обеспечили условия для предупреждения заключения запрещенных Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашений при совместном участии в торгах, которое могло бы иметь место в будущем.

В ходе рассмотрения дела проанализированы сведения ЕИС с целью проверки доводов <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1>. В ходе анализа сведений ЕИС фактов участия <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> в одних и тех же торгах после принятия заключения об обстоятельствах дела не было выявлено.

С учётом изложенного, комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> предписаний о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов в связи с завершением реализации выявленного картеля.

#### **1. Анализ наличия оснований для передачи решения в правоохранительные органы.**

В соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 и 7 июля 2015 № 32) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 и 7 июля 2015 № 32), при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Согласно аналитическому отчету Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по результатам анализа конкуренции на торгах, совокупный доход каждого из обществ в рамках исполнения контрактов по торгам, на которых было признано нарушение антимонопольного законодательства составил:

<ОТВЕТЧИК2>: 11 231 738,86 руб.,

<ответчик1>: 42 425 203,16.

ИТОГО: 53 656 942,02 руб.

При указанных обстоятельствах в действиях участников соглашения могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, имеются основания для передачи решения по делу № 078/01/11-1668/2020 в правоохранительные органы для проведения проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. признать в действиях <ОТВЕТЧИК2> и <ответчик1> нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта при совместном участии данных обществ в электронных аукционах №№ <торги1>, <торги2>, <торги3>, <торги4>, <торги5>, <торги6>, <торги7>, <торги8>, <торги9>, <торги10>, <торги11>;
2. не выдавать <ответчик1> и <ОТВЕТЧИК2> предписаний о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов в связи с завершением реализации выявленного картеля;
3. передать материалы дела № 078/01/11-1668/2020 уполномоченному долж-

ностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновных лиц;

4. направить решение по делу № 078/01/11-1668/2020 в Главное следственное управление ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области для проведения проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель В.А. Тукаев

Члены О.А. Бегунов

Ю.В. Осипенко