

## РЕШЕНИЕ

2 марта 2009 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) при участии представителя Управления здравоохранения г. Пензы, рассмотрев жалобу ООО «Энергофинпром» на действия заказчика, единой комиссии заказчика – Управления здравоохранения г. Пензы при проведении запроса котировок «Поставка дизель-генератора для МБУ «Автотранспортное предприятие по обслуживанию муниципальных учреждений здравоохранения города Пензы», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

### УСТАНОВИЛА:

9 февраля 2009 года Управлением здравоохранения г. Пензы (далее - Заказчик) было объявлено о проведении запроса котировок цен «Поставка дизель-генератора для МБУ «Автотранспортное предприятие по обслуживанию муниципальных учреждений здравоохранения города Пензы» (далее Запрос котировок).

20 февраля 2009 года в Пензенское УФАС России обратилось ООО «Энергофинпром» с жалобой на действия Заказчика, единой комиссии Заказчика.

ООО «Энергофинпром» в своей жалобе указывает, что заявка подателя жалобы была отклонена по причине несуществующих несоответствий техническим требованиям, указанным в извещении о проведении Запроса котировок. Также общество считает, что дизель генератор ТСС ЭЛАД-16 является оригинальным названием единственного производителя (компания ТСС, г. Москва).

С доводами, изложенными в жалобе, представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился и пояснил следующее. Котировочные заявки ООО «Энергофинпром» и ООО «ВЕКТОР» были поданы в форме электронного сообщения и не соответствовали требованиям Федерального закона от 10.01.2002 № 1 «Об электронной цифровой подписи». Кроме того, в указанных котировочных заявках не были указаны характеристики поставляемых товаров. По следующему доводу жалобы, представитель пояснил, что извещение о проведении запроса котировок содержало определенные характеристики товара, а не указание на производителя товара «ТСС».

Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение, о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пункт 5 извещения о проведении запроса котировок содержит наименование товара: дизель-генератор ТСС ЭЛАД-16 с электростартером. «ТСС» является наименованием одного из крупнейших российских производителей и поставщиков энергетического, строительного и теплового оборудования для частного сектора, коммерческих фирм, социальных объектов, ремонтных, строительных, производственных и федеральных предприятий.

Таким образом, Заказчик, установив в извещении о проведении запроса котировок наименование производителя товара – дизель-генератор ТСС ЭЛАД-16 с электростартером, нарушил требования части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки

котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Протокол № 9 от 17.02.2009 рассмотрения и оценки котировочных заявок не содержит обоснование причин отклонения котировочных заявок.

Следовательно, единая комиссия Заказчика, не указав причины отклонения котировочных заявок при оформлении вышеуказанного протокола, нарушила требования части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Из представленных документов установлено, что котировочная заявка ООО «Энергофинпром» не содержала характеристик поставляемого оборудования, а также была подана в форме электронного сообщения.

Таким образом, комиссия считает, что при отклонении котировочной заявки ООО «Энергофинпром» единая комиссия Заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Кроме того, на момент рассмотрения жалобы был заключен муниципальный контракт № 3 от 24 февраля 2009 года между Заказчиком и ИП Адаевым А.К.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергофинпром» на действия заказчика, котировочной комиссии заказчика – Управления здравоохранения г. Пензы частично обоснованной.

2. Признать Заказчика – Управление здравоохранения г. Пензы нарушившим часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3. Признать единую комиссию заказчика – Управления здравоохранения г. Пензы нарушившей часть 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. В связи с заключением муниципального контракта № 3 от 24.02.2009 предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.