

## Решение по делу № 05-6/1-8-2013

29 января 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области: \*\*\*,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: \*\*\*,

- ООО «Дэйпак»: \*\*\*,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент), п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Дэйпак» (далее – Общество) и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 22.01.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что аукционной комиссией при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппарата ультразвукового исследования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (768) (извещение от 03.12.2012 № 0136200003612004939) нарушены требования Закона в части признания первой части заявки Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе. Кроме того, в своей жалобе Общество указывает, что «Заказчик жестко прописал в Технических требованиях к аукциону диагональ монитора 17'', чем резко сузил круг возможных участников, поскольку самые современные УЗИ аппараты оснащаются мониторами с диагональю 19 дюймов». При этом Общество полагает, что монитор с диагональю 19 дюймов является улучшенной характеристикой товара, в связи с чем заявка Общества была отклонена необоснованно.

Уполномоченный орган считает, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе действовала с соблюдением требований Закона, поскольку заявленные Обществом сведения о мониторе «**диагональ 19''**» не соответствовали требованиям документации об аукционе – «**диагональ 17''**».

Заказчик поддерживает доводы уполномоченного органа.

Иные участники не представили пояснений.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

03.12.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003612004939 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аппарата ультразвукового исследования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области (768) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 154 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству,

техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать также требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно Заказу на поставку документации об аукционе к поставке требуются аппараты ультразвукового исследования.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.12.2012 № 0136200003612004939 для участия в аукционе заявки подали два участника размещения заказа, в том числе Общество, заявка которого зарегистрирована под порядковым номером 2. По результатам рассмотрения первых частей заявок заявка Общества аукционной комиссией признана несоответствующей требованиям документации об аукционе; основанием для принятия аукционной комиссией такого решения послужило то, что участник размещения заказа в составе первой части заявки указал сведения о показателях значений характеристик, несоответствующих требованиям документации об аукционе.

По результатам подведения итогов (рассмотрения вторых частей заявок) открытого аукциона заявка единственного участника открытого аукциона - ООО «АФС Медиктехник», признана соответствующей документации об открытом аукционе.

Как следует из материалов дела, Обществом предложена к поставке «Ультразвуковая диагностическая система MyLab50 (производитель: Esaote, Италия)», при этом в заявке указаны показатели характеристик товара следующим образом: «Характеристики монитора: **диагональ 19 дюймов** - Наличие», что не соответствует значению, установленному в Заказе на поставку документации об аукционе: «Характеристики монитора: **диагональ 17 дюймов** - Наличие».

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на поставку товара: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его

словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Частью 3 статьи 41.9 Закона предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1); несоответствия сведений, предусмотренных частями 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона, признала первую часть заявки Общества не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

При этом Комиссия по доводам Общества об установлении в документации об аукционе требований к мониторам, ограничивающих количество участников размещения заказа, отмечает, что, согласно пункту 3.39 Административного регламента, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

Кроме того, из представленных Комиссии заказчиком документов, подтверждающих выполнение им требований Закона об обосновании начальной

(максимальной) цены контракта, следует, что два производителя (их представителей) представили заказчику коммерческие предложения, что свидетельствует о наличии, как минимум, товаров двух производителей, соответствующих требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Дэйпак» необоснованной.
2. Рассмотрение доводов жалобы Общества на установление в документации об аукционе требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа, в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не проводить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов