

Учредителю и ликвидатору ООО «Нью Медиа»

...

...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 023/04/14.3-4058/2021

26 августа 2021 г. г. Краснодар

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России) ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.3-4058/2021, возбужденного в отношении ликвидатора ООО «Нью Медиа» - ... протоколом Краснодарского УФАС России № 023/04/14.3-4058/2021 от 17.08.2021 об административном правонарушении по ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту распространения ненадлежащей рекламы в газете «Аргументы и Факты» (№ 35 (2076) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) содержания: «... *Самый выгодный по цене хондропротектор с МСМ...*», с нарушением требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением заявления гр. ..., перенаправленного Московским УФАС России (вх. № 24450 от 29.12.2020 г.) о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Краснодарским УФАС России выявлен факт распространения в газете «Аргументы и Факты» (№ 35 (2076) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) рекламы содержания: «... *Самый выгодный по цене хондропротектор с МСМ...*», с признаками нарушения требований ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

По вышеуказанному факту Краснодарским УФАС России было возбуждено дело № 023/05/5-917/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «Нью Медиа» (109429, Россия, Москва г., муниципальный округ Капотня вн.тер.г., Капотня 2-й кв-л, д. 21, офис 1, помещ. I, ОГРН: 1077759375748, ИНН: 7701741024).

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 26.05.2021 (в полном объеме 04.06.2021) вышеуказанная реклама признана ненадлежащей. Выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

По данному факту Краснодарским УФАС России были переданы материалы дела № 023/05/5-917/2021 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении,

предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

При рассмотрении материалов Краснодарским УФАС России установлено следующее.

Из заявления следует, что реклама вышеуказанного содержания, противоречит законодательству Российской Федерации о рекламе, поскольку из сведений, приложенных гр. ..., следует, что в рекламе содержания: «...*Моментальная реструктуризация, рефинансирование кредитов и кредитных карт...*» не содержится наименования или имени лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность, что противоречит ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»). А также реклама содержания: «...*Самый выгодный по цене хондропротектор с МСМ. Хонда МСМ для суставов Снимает боль и воспаление!...*» вводит потребителя в заблуждение, что противоречит ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация вышеуказанного содержания является рекламой на основании п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В силу ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Краснодарским УФАС России был направлен запрос в адрес редакции газеты «Аргументы и Факты» с целью получения сведений о лице, разместившем вышеуказанную информацию рекламного характера.

В ответ на вышеуказанный запрос, редакция газеты «Аргументы и Факты» представила информацию, в соответствии с которой газета заключила договор с ООО «НСБГ» (432011, Ульяновская область, г. Ульяновск, улица Гончарова дом 23/11, офис 42, ОГРН: 1187325010718, ИНН: 7325160585) на размещение рекламы содержания: «...*Моментальная реструктуризация, рефинансирование кредитов и кредитных карт...*». А также договор с ООО «Нью Медиа» (109429, Россия, Москва г., муниципальный округ Капотня вн.тер.г., Капотня 2-й кв-л, д. 21, офис 1, помещ. I, ОГРН: 1077759375748, ИНН: 7701741024) на размещение рекламы содержания: «...*Самый выгодный по цене хондропротектор с МСМ...*».

Изучив представленные пояснения, а также исходя из содержания рекламы, Краснодарским УФАС России в действиях АО «Аргументы и Факты» (101000, город

Москва, улица Мясницкая, 42, ОГРН: 1027700459379, ИНН: 7701103751) и ООО «НСБГ» усматриваются признаки нарушения ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе». А также в действиях АО «Аргументы и Факты» и ООО «Нью Медиа» установлены признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец несёт ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В целях привлечения к административной ответственности должностного лица ООО «Нью Медиа», виновного в размещении рекламы в газете «Аргументы и Факты» (№ 35 (2076) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) содержания: «... *Самый выгодный по цене хондропротектор с МСМ...*», Краснодарским УФАС России направлен запрос ООО «Нью Медиа» о предоставлении информации о таком должностном лице.

ООО «Нью Медиа» ответ на запрос Краснодарского УФАС России (исх.№ 18360/7 от 29.06.2021) не представило.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 21.07.2021, полученной Краснодарским УФАС России на официальном Интернет-сайте Федеральной налоговой службы, ООО «Нью Медиа» находится в стадии ликвидации.

Ликвидатором назначен ...

Кроме того, согласно вышеуказанной выписке из ЕГРЮЛ, ... является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Согласно ч. 4 ст. 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, ликвидатор обязан действовать добросовестно и разумно в интересах ликвидируемого юридического лица, а также его кредиторов.

Таким образом, вышеуказанная реклама, противоречащая требованиям ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», была распространена по вине ликвидатора ООО «Нью Медиа» - ...

На основании вышеизложенного, в действиях ликвидатора ООО «Нью Медиа» - ..., имеются признаки нарушения ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в газете «Аргументы и Факты» (№ 35 (2076) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) содержания: «...*Самый выгодный по цене хондропротектор с МСМ...*», поскольку реклама распространялась без полной информации о лице, осуществляющем финансовую деятельность.

Таким образом, действия ликвидатора ООО «Нью Медиа» - ... содержат признаки нарушения ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в газете «Аргументы и Факты» (№ 35 (2076) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) содержания: «...*Самый выгодный по цене хондропротектор с МСМ...*», поскольку реклама распространялась без полной информации о лице, осуществляющем финансовую деятельность, следовательно, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Краснодарским УФАС России в адрес ликвидатора ООО «Нью Медиа» - ... был направлен протокол об административном правонарушении (исх.№ 23285/7 от 17.08.2021), а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх.№ 23286/7 от 17.08.2021).

Рассмотрение дела назначено на 26.08.2021 в 16 часов 00 минут, ликвидатор ООО «Нью Медиа» - ... на рассмотрение дела не явился.

В соответствии с информацией, предоставленной ООО «Национальная почтовая служба Сибирь», срок хранения данного отправления к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении – истек.

На основании изложенного, ликвидатор ООО «Нью Медиа» - ... надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 25.15 КоАП РФ, однако не явился, в связи с чем, должностное лицо Краснодарского УФАС России рассмотрело настоящее дело в его отсутствие.

Место совершения административного правонарушения – газета «Аргументы и Факты» (№ 35 (2076) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.).

Время совершения административного правонарушения – 26.08.2020 – 01.09.2020.

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ликвидатором ООО «Нью Медиа» - ... ч. 7 ст. 5, п. 1 ч. 1 ст. 25, ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Субъект административного правонарушения – ликвидатор ООО «Нью Медиа» - ...

Субъективная сторона: лицо признается виновным в совершении

административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом Краснодарского УФАС была рассмотрена возможность применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года № 60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае, ликвидатор ООО «Нью Медиа» - ..., при соблюдении той степени добросовестности, которая от него требовалась в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства о рекламе, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым

общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ликвидатором ООО «Нью Медиа» - ... правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Нью Медиа» (109429, Россия, Москва г., муниципальный округ Капотня вн.тер.г., Капотня 2-й кв-л, д. 21, офис 1, помещ. 1, ОГРН: 1077759375748, ИНН: 7701741024) относится к категории микропредприятие (имеется в материалах дела).

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации,

а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, **а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.**

Таким образом, установлена возможность применить ст. 4.1.1 КоАП РФ в отношении ликвидатора ООО «Нью Медиа» - ..., в рассматриваемом деле.

Обстоятельств, предусмотренных ч.ч. 4.2, 4.3 КоАП РФ, должностным лицом Краснодарского УФАС не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ликвидатора ООО «Нью Медиа» - ... к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления ...