Р Е Ш Е Н И Е № 055/01/14.6-914/2021

Резолютивная часть оглашена 22 декабря 2021 года

изготовлено в полном объеме 30 декабря 2021 года
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<…>;

<…>;

<…>;

<…>,

в отсутствие: представителя заявителя ООО **<…>**, ответчика **<…>** (индивидуального предпринимателя, **<…>**), а также представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – Управления Россельхознадзора по Омской области,

рассмотрев дело № 055/01/14.6-914/2021, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 09.09.2021 № 159 по признакам нарушения **<…>** в период осуществления деятельности индивидуального предпринимателя (далее – ИП), статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, статьями 48, 49 Закона о защите конкуренции,

У С Т А Н О В И Л А:

Основанием для возбуждения дела № 055/01/14.6-914/2021 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ООО **<…>** о недобросовестной конкуренции со стороны индивидуального предпринимателя **<…>**, полученное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) при рассмотрении материалов внеплановой выездной проверки, проведенной Управлением Россельхознадзора по Омской области (далее также Россельхознадзор) мясоперерабатывающего предприятия ИП **<…>**,

расположенного по адресу: **<...>**, поступивших в антимонопольный орган для рассмотрения в соответствии с компетенцией (вх. № 5814 от 09.06.2021), по признакам нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного Законом о защите конкуренции.

Из копии Акта проверки № 307 от 09.06.2021 Россельхознадзором (далее – Акт проверки) деятельности индивидуального предпринимателя **<...>** и прилагаемых материалов проверки следует, что, согласно выписке из ЕГРИП, основной вид экономической деятельности ИП **<...>**: ***Производство продукции из*** мяса убойных животных и ***мяса птицы***, дополнительный вид экономической деятельности: Переработка и консервирование мяса; ***Производство*** *и консервирование* ***мяса птицы*** и др. Основанием для проведения проверки послужило заявление гр-на <...>, о деятельности ИП **<...>**, **<...>** по закупу, переработке и сбыту мясной продукции в производственном помещении по адресу: **<...>**, с нарушением установленных норм и правил (копия заявления представлена в материалы дела).

При проведении проверки 02.06.2021 в производственном помещении по адресу: **<...>** установлено, что территория огорожена металлическим двухметровым забором, на въезде расположены металлические ворота, на территории велась погрузка в автомобиль Газель государственный номер **<...>**. При осмотре грузового отсека транспортного средства обнаружено наличие обезличенной продукции животного происхождения общим весом около 500 (пятьсот) кг: кости, упакованные в полипропиленовые мешки, печень замороженная (фототаблицы прилагаются). На территории также расположено производственное помещение, три отдельно стоящие камеры распределительного типа, один контейнер-рефрижератор, две хозяйственные постройки, металлический шкаф, весы (металлические), инвентарь для рубки мяса, колода для рубки мяса, мусорный контейнер, прицеп автомобильный, уличный туалет.

Осмотром камер распределительного типа было установлено наличие на хранении в камере, расположенной между автомобилем и контейнером – рефрижератором, обезличенной животноводческой продукции: кости после обвалки измельченные и упакованные в полиэтиленовые мешки; субпродукты, кожа с языком КРС и прочее, данная продукция находилась навалом на полу в камере, также в этой же камере на подносах, установленных на стеллажи, накрытых пищевой пленкой, находилось мелкокусковое мясо жилованное обезличенное, без маркировки; тесто замороженное в металлическом контейнере, накрытом пищевой пленкой; рульки свиные обезличенные, жир блочной заморозки, не имеющий маркировки, общим весом около 1000 (одна тысяча) кг (фототаблицы прилагаются к Акту проверки).

Осмотром контейнера-рефрижератора **<...>** было установлено следующее: при входе на полу размещен желтый пластиковый ящик с обезличенной

продукцией животного происхождения, в донной части контейнера обнаружены колбасы с истекшим сроком годности под торговой маркой «Добрый продукт» весом 12,5 кг. В вышеуказанном контейнере на полу, на стеллажах обнаружена обезличенная животноводческая продукция, без маркировки, общим весом около 3000 (три тысячи) кг, в том числе: ноги свиные, хвосты, упакованные в полиэтиленовые мешки, перцы фаршированные, упакованные в пищевые пакеты, языки КРС, упакованные в полиэтиленовую пленку и т.д., которая находилась совместно с биологическими отходами, полученными в результате переработки мяса, общим весом около 700 (семьсот) кг, без учета времени и срока хранения отходов, без проведения дезинфекции после отгрузки и транспортировки биологических отходов (фототаблицы прилагаются). Также ИП **<...>** не было представлено договора либо актов выполненных работ по утилизации и уничтожению биологических отходов, полученных на предприятии.

При осмотре производственных помещений (мясоперерабатывающего цеха) установлено, что цех расположен на первом этаже двухэтажного производственного здания и разделен на две зоны (помещения): 1-я зона (помещение) условно называемое «Цех обвалки», представляет собой комнату, в центре которой расположены разделочные столы, на которых расположено мясное сырье с явными признаками порчи по органолептическим показателям (цвет, запах, консистенция), вокруг мясного сырья установлено большое количество насекомых (мух). Согласно органолептическим показателям можно утверждать, что данная *продукция является опасной для жизни и здоровья человека и животных и не может быть использована в пищу людям и в корм животным*, в связи с чем подлежит утилизации. В данном цехе установлено содержание животного породы самоед. Ножи, используемые для обвалки, не подвергаются санитарной обработке и не помещены в стерилизаторы (отсутствуют стерилизаторы и запас дезинфицирующих средств).

Осмотром производственного помещения, условно «Цех переработки и упаковки», установлено наличие оборудования для измельчения продукции (мясорубка) и оборудования для упаковки продукции под вакуумом (вакуумная установка); на полу в углу помещения находились *пустые картонные коробки*, ***маркированные этикетками, содержащими сведения о разных производителях мясной продукции***, *в полипропиленовом мешке* – упаковки для вакуумирования продукции с маркировкой ООО МПК **<...>** и ***маркировочные этикетки других производителей*** (фототаблицы прилагаются).

Обнаруженная обезличенная продукция (не маркированная, без указания срока годности) признана некачественными, опасными для жизни пищевыми продуктами, не подлежащими использованию.

Изложенные в Акте проверки результаты осмотра помещений производственного цеха, расположенного по вышеуказанному адресу,

подтверждены Актами осмотра помещений, территории и находящихся там вещей и документов сотрудниками Россельхознадзора (копии актов осмотра от 02,03 июня 2021 года).

Из представленных материалов проверки следует, что при проведении проверки были обнаружены маркировочные этикетки, наклеенные на картонные коробки и ранее не использованные, находящиеся в полипропиленовом мешке (копии прилагаются к Акту проверки) *с указанием на каждой из них сведений* об обществе с ограниченной ответственностью **<...>** как об изготовителе товара (продукции), а также сведений о самой продукции производства **<...>**:

мясо птицы механической обвалки куриное замороженное изготовлено из мяса цыплят-бройлеров, с указанием сведений о массе продукции (масса нетто: 13,040 кг, 13,515 кг, 13,485 кг, 11,990 кг), изготовлено 05.04.2021, изготовитель ООО **<...>** (юридический адрес: **<...>**); маркировочные этикетки содержат информацию о пищевой и энергетической ценности продукта, условиях его хранения и сроке годности, также указан штрих-код товара.

Из фототаблицы (фото № 7) к Акту проверки следует, что данная фототаблица содержит фотоснимки 4-х маркировочных этикеток (ярлыков) и описание фотографии, из которого следует, что в ходе проведенных проверочных мероприятий по адресу: **<...>** в отношении ИП **<...>** в одном из цехов были найдены пустые картонные коробки с маркировочными этикетками, а также маркировочные этикетки (фото № 7) с указанием сведений о продукции из мяса птицы разных производителей (изготовителей):

- (крыло (целое) охлажденное, голень охлажденная, филе охлажденное изготовитель ООО **<...>** (указан юридический адрес в г. Омске);

- ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** изготовлено из мяса цыплят-бройлеров, продукт разной массы (масса нетто: 13,515 кг, изготовлено 05.04.2021; масса нетто: 13,580 кг, изготовлено 06.04.2021) изготовитель ООО **<...>** (юридический адрес: **<...>**); маркировочные этикетки содержат также информацию о пищевой и энергетической ценности продукта, условиях его хранения и сроке годности; указан штрих-код товара;

- филе бедра кожи охлажденное, изготовитель ООО **<...>** (указан юридический адрес в г. Омске) (поставщика продукции из мяса птицы, поставка продукции осуществлялась в производственное помещение, в котором ИП **<...>** осуществляла предпринимательскую деятельность).

И П **<...>** *была опрошена 03.06.2021 сотрудником Россельхознадзора* в процессе проведения проверки, пояснила, что часть мясной продукции

приобрела без документов (отказалась пояснить, у кого приобретала мясную продукцию); реализовывала мясную продукцию в магазине – в мясном отделе площадью 10 кв.м., который открыла после Нового года, выкупив оборудование у знакомой. Помещением пользовалась по договору, мясной отдел находится в торговом комплексе по ул. **<...>** в г. Омске.

В материалы дела представлена копия договора субаренды недвижимого имущества от 01.01.2021 (с приложениями), заключенного между ИП **<...>** (Арендодатель) и ИП **<...>** (Субарендатор) на неопределенный срок, по условиям которого Арендодатель передает в пользование Субарендатору часть помещения общей площадью 10 кв.м. (Объект), расположенного в Торговом комплексе **<...>**, расположенного по адресу: **<...>**. Объект предоставляется для осуществления розничной торговли товаром ассортиментного перечня, утвержденным Арендодателем.

Опрошенная в ходе проверки ИП **<...>** подтвердила осуществление ИП **<...>** деятельности по реализации мясной продукции в указанном помещении, переданном ИП **<...>** по договору субаренды недвижимого имущества от 01.01.2021; также пояснила, что *03.06.2021* ИП **<...>** вывезла из данного помещения всю мясную продукцию в неизвестном направлении (копия объяснения представлена).

Из объяснения **<...>**. *от 02.06.2021* (муж **<...>**, зарегистрирован по тому же адресу (месту жительства), что и **<...>**) следует, что он работал у ИП **<...>** личным водителем и грузчиком. Владельцем производственного помещения по адресу: **<...>** является гражданин <...> (ф.и.о. указаны в объяснении), **<...>** *в данном помещении осуществляет деятельность индивидуального предпринимателя;* в данном помещении находятся: холодильное оборудование; склад для хранения пищевой продукции, предназначенной в пищу людям; цех по обвалке мяса (свинина, КРС), а также цех по переработке в фарш для магазинов.

Сырье **<...>** покупал на рынках города Омска (**<...>**), перевозил на транспортном средстве марки Газель (термобудка) гос.номер **<...>**, без оформления документов на продукцию. Кроме этого продукция приобреталась у ООО **<...>** по документам (ТТН), которую привозят на автомобиле с рефрижератором. В цехе работают он и грузчик (ф.и.о. не знает), продукция хранится в холодильнике. Отходы не утилизировали, вывозил собакам на корм, куда именно, сказать не может.

Опрошенная при проведении проверки гражданка <...> (ф.и.о. указаны в объяснении от 02.06.2021), адрес регистрации (прописки) которой совпадает с адресом регистрации (прописки) ответчика, пояснила, что по

данному адресу она проживает с декабря 2020 года, с **<...>** не знакома, место жительства **<...>** ей не известно.

Как следует из Акта проверки, на территории по адресу: **<...>** в мусорном контейнере были *обнаружены документы, подтверждающие деятельность ИП* **<...>***, в данном производственном помещении*: счета-фактуры от 13 и 28 апреля 2021 года от ООО **<...>** в адрес ИП **<...>**, при этом указанный в счетах-фактурах адрес ИП **<...>** совпадает с вышеуказанным адресом производственного помещения, в котором проведена проверка.

Как указано в Акте проверки, анализ материалов, установленных в ходе проверки, а именно товарных накладных, маркировки таких производителей как ООО МПК **<...>**, ИП **<...>**, ИП **<...>**, ООО **<...>**, ООО **<...>** на упаковках (картонные коробки), в которые производилась фасовка и транспортировка выпускаемой на предприятии ИП **<...>** продукции, следует, что указанная выше продукция, опасная для жизни и здоровья человека и животных, поставлялась ИП **<...>** в оптово-розничную торговую сеть г. Омска и Омской области. Согласно данным ФГИС «Меркурий», транспортировка мясной продукции осуществлялась без оформления ветеринарно - сопроводительных документов.

Комиссия отмечает, что при проведении проверки были обнаружены этикетки разных производителей мясной продукции, на которых размещены сведения о продукции из мяса свинины, говядины, а также мяса птицы (в том числе, согласно счетам-фактурам, поставщика – ООО **<...>**).

Так, например, на фото №№ 1-7 – маркировочные этикетки и описание фотоснимков, относительно следующей продукции:

- ветчина; котлетное мясо (свинина); фарш говяжий, масса нетто 1 кг; печень говяжья;

- филе бедра *цыпленка-бройлера без кожи охлажденное, производитель ООО* **<...>**, масса нетто 10 кг, изготовлено 28.05.2021 (фото № 5);

- мясо птицы механической обвалки куриное замороженное, масса нетто: 12 кг, производитель ООО **<...>**, дата изготовления: 15.02.2021 (фото № 5);

- полуфабрикат мясной замороженный, бескостный, мелкокусковой из говядины, производитель ИП Скорплюк Д.А., дата изготовления: 31.03.2021;

- *полуфабрикаты натуральные из мяса цыплят-бройлеров охлажденные, филе охлажденное,* производитель ООО **<...>**, масса нетто 10 кг;

- крыло (целое) охлажденное, *полуфабрикаты натуральные из мяса цыплят-бройлеров, масса нетто 12 кг* , производитель ООО **<...>**, дата упаковки:

12.05.2021;

- две этикетки продукции (фото № 7) с указанием в каждой из них сведений о *производителе ООО* **<…>** *и его продукции* ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** *разной массы нетто: 13,515 кг, 13,580 кг,* даты изготовления: 5 и 6 апреля 2021 года;

- голень охлажденная, *полуфабрикаты натуральные из мяса цыплят-бройлеров, охлажденные, масса нетто 12 кг*, производитель ООО **<…>**, дата упаковки: апрель 2021 года.

В материалах проверки также имеются копии вышеуказанных и других маркировочных этикеток (образцы предъявлены на обозрение в заседании Комиссии), в том числе содержащие сведения о продукции из мяса птицы:

- крыло (целое) охлажденное, *полуфабрикаты натуральные из мяса цыплят-бройлеров*, производитель ООО **<…>**, масса нетто 12 кг, дата изготовления: 02.04.2021;

- 4 этикетки: филе охлажденное, полуфабрикаты натуральные из мяса цыплят-бройлеров, производитель ООО «7-я», 2 этикетки - масса нетто 10 кг и 2 этикетки – масса нетто 12 кг;

- три этикетки продукции (копии этикеток, образцы которых были представлены на обозрение Комиссии) с указанием в каждой из них сведений о *производителе ОООО* **<…>** *и его продукции* ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** *разной массы нетто: 13,040 кг, 13,485 кг, 11,990 кг***,** даты изготовления: 4 и 5 апреля 2021 года;

- две этикетки: ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** масса нетто:12 кг**,** производитель ООО **<…>**, дата изготовления: 13.02.2021,

а также о продукции из мяса говядины: фарш говяжий, наименование производителя заклеено стикером, на котором – оттиск штампа: «19.04.2021», виден адрес производителя: **<…>**.

При проведении внеплановой выездной проверки Россельхознадзором были обнаружены документы, подтверждающие поставку в производственное помещение ИП **<…>** по адресу: **<…>**, продукции из мяса птицы (копии документов представлены):

- копии 2-х счетов-фактур от 13.04.2021, от 28.04.2021 *о поставке ООО* **<…>** ***продукции из мяса птицы***: филе бедра СТО охлажденное, без кожи **<…>**, 20 кг, адрес доставки продукции: **<…>**, покупатель ИП **<…>**.;

- копии 2-х счетов-фактур от 07.12.2020 и от 28.12.2020 о поставке 09.01.2021 года *ООО* **<…>** ***продукции из мяса птицы***: филе бедра СТО охлажденное, без кожи **<…>**, 15 кг и 17 кг (соответственно), адрес доставки продукции: **<…**

>, покупатель ИП **<…>**.

Комиссия отмечает, что данные счета-фактуры подтверждают пояснения ИП **<…>** о начале её деятельности по реализации третьим лицам мясной продукции с января 2021 года, и являются, *в совокупности с другими доказательствами*, в том числе обнаруженными Россельхознадзором пригодными к маркированию продукции этикетками, доказательствами осуществления ИП **<…>** с января 2021 года деятельности по приобретению, изготовлению и реализации продукции из мяса птицы.

К Акту проверки прилагаются документы, в том силе приказ Управления Россельхознадзора по Омской области от 27.05.2021 № 550, акты осмотра, объяснения, копия договора субаренды, фототаблицы №№ 1-24, копии этикеток и другие документы.

По результатам проверки Управлением Россельхознадзора по Омской области индивидуальному предпринимателю **<…>** были выданы три предписания, в соответствующей строке в каждом из них зафиксирован отказ **<…>** от подписи):

- Предписание № 5 от 03.06.2021 о запрещении использования продукции по назначению, о её утилизации или уничтожении – по результатам проведенной экспертизы, поскольку изъятая в означенном производственном помещении мясная продукция была признана некачественной и опасной в ветеринарно-санитарном отношении;

- Предписание № 156 от 03.06.2021 – на основании Акта осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений, территории;
- Предписание № 256 от 09.06.2021 – на основании Акта выездной внеплановой проверки № 307 от 09.06.2021, которым предписано устранить выявленные нарушения, в том числе обеспечить в срок с 10.06.2021 и далее – постоянно:

- оформление ветеринарных сопроводительных документов на всю входящую на предприятие и исходящую с предприятия продукцию животного происхождения, сырье и биологические отходы по адресу: **<…>**;

- раздельное хранение охлажденной и замороженной мясной продукции с учетом температурного режима в холодильных и морозильных камерах по адресу: **<…>**.

Также должностным лицом Управления Россельхознадзора по Омской области был составлен протокол № 1 от 09.06.2021 ***о временном запрете деятельности*** ИП **<…>** с 11 час. 30 мин. 11.06.2021 на срок до рассмотрения дела судом, к компетенции (подсудности) которого относится рассмотрение дела об административном правонарушении. В протоколе № 1 изложены сведения о проведении Россельхознадзором внеплановой

выездной проверки деятельности ИП **<...>** в помещении по адресу: **<...>**, а также о результатах проверки. Данный протокол также составлен на основании протокола об административном правонарушении от 09.06.2021 № 829, в целях устранения реальной угрозы причинения вреда здоровью и жизни людей и животных, потенциальных потребителей продукции.

Как следует из протокола № 1 от 09.06.2021, произведен *временный запрет видов деятельности* ИП **<...>** на перерабатывающем предприятии, расположенном по адресу: **<...>**: производство и реализация продуктов убоя сельскохозяйственных животных; прием продукции животного происхождения.

К протоколу № 1 от 09.06.2021 приложены фототаблицы (12 фотографий).

Так, фототаблица содержит фото № 1 производственного помещения, а также описание фотографии, из которого следует, что в ходе проведенных 02.06.2021 проверочных мероприятий по адресу: **<...>** было установлено: на территории велась погрузка животноводческой продукции в автомобиль Газель (гос.номер указан). На территории расположено производственное помещение в двухэтажном здании, три отдельно стоящие камеры распределительного типа, один контейнер рефрижиратор, две хозяйственные постройки, металлический шкаф, весы (металлические), инвентарь для рубки мяса, колода для рубки мяса, мусорный контейнер, прицеп автомобильный.

К протоколу № 1 приложены и другие фототаблицы, в том числе: фото № 2, которое содержит описание фотографии – осмотр грузового отсека транспортного средства марки Газель (гос.номер указан), в который осуществлялась погрузка, обнаружена продукция мясного происхождения, упакованная в полиэтиленовые мешки, общим весом около 500 (пятьсот) кг; фото № 3 – содержит описание фотографии холодильной камеры и фото № 4 – морозильной камеры (хранилась обезличенная продукция животного происхождения общим весом около 1000 (одной тысячи) кг.

Комиссия учитывает, что Акт проверки, а также составленные по результатам проверки протокол № 1 о временном запрете деятельности, предписания, постановления о назначении административного наказания содержат перечень норм действующего законодательства, которые были нарушены ИП **<...>**.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства представителем Россельхознадзора в заседании Комиссии:

- даны пояснения: о проведенной внеплановой выездной проверке и принятых мерах реагирования в соответствии с полномочиями Россельхознадзора; по изложенным в Акте проверки фактам и обстоятельствам;

- на обозрение Комиссии предъявлены оригиналы образцов маркировочных этикеток, изъятых при проведении проверки, в том числе содержащих информацию об изготовителе товара – ООО **<...>**;

- поддержаны изложенные в пояснениях Управления Россельхознадзора по Омской области (вх. № 11588 от 29.11.2021) доводы о том, что изъятые в ходе проверки (Акт № 307 от 09.06.2021) маркировочные самоклеящиеся этикетки (ярлыки) с размещенной на них информацией о производителе товара – ООО **<...>**, коробки с наклеенными маркировочными ярлыками с указанием сведений об этом же производителе товара, могли быть применены для дальнейшего использования в целях маркировки упаковок с мясной продукцией. Вышеуказанные *маркировочные этикетки (ярлыки), картонные коробки с наклеенными на них маркировочными этикетками – новые, ранее не были в употреблении.*

Также представитель Россельхознадзора пояснил, что при производстве по делам об административных правонарушениях, возбужденным Управлением Россельхознадзора по Омской области на основании материалов вышеуказанной проверки, **< ... >** уклонялась от получения почтовой корреспонденции, направленной по указанному в её паспорте адресу регистрации, и от явки в Управление Россельхознадзора по Омской области.

Заявителем ООО <...> в Омское УФАС России представлены пояснения, копии документов (вх. № 8711 от 30.08.2021), из которых следует, что ООО **<...>**, почтовый адрес: **<...>**, осуществляет предпринимательскую деятельность по производству и переработке мяса птицы, которое реализуется третьим лицам в виде охлажденной и замороженной продукции на территории Российской Федерации.

ООО **<...>** заявило о противоправности действий ИП **<...>** и пояснило, ООО **<...>** крайне обеспокоено фактами, установленными внеплановой выездной проверкой деятельности ИП **<...>**, проведенной Управлением Россельхознадзора по Омской области. Действия ИП **<...>** по упаковке некачественной продукции с применением маркировочных этикеток (ярлыков) с указанием сведений о производителе товара – ООО **<...>**, учитывая визуальное сходство маркировочных этикеток, изъятых Россельхознадзором при проведении проверки, в том числе на фото № 7, с маркировочными этикетками ООО **<...>**, нарушают действующее законодательство Российской Федерации, в результате чего ООО **<...>** могут быть причинены убытки и нанесен вред деловой репутации.

К пояснениям заявителя приложены копии маркировочных этикеток (ярлыков) товара производства ООО **<...>**:

1. ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное*** (масса

нетто: 11,590 кг, *изготовлено 22.03.2021* из мяса цыплят-бройлеров)**;**

2. тушка цыпленка-бройлера потрошеная охлажденная (пакет), бедро цыпленка-бройлера охлажденное (лоток); крыло цыпленка-бройлера охлажденное (лоток); филе грудки цыпленка-бройлера охлажденное (лоток); голень цыпленка-бройлера охлажденная (лоток) (изготовлены в августе 2021 года),

с размещенной на маркировочных этикетках информацией:

- о производителе товара – ООО **<...>**;

- адресе производства: **<...>**;

- юридическом адресе: **<...>**;

- пищевой и энергетической ценности (средние значения) продукта, условиях его хранения и сроке годности при температуре от минус 2 до плюс 2 градусов по Цельсию; о сроке годности после вскрытия упаковки;

- о рекомендации использовать для приготовления супов, вторых блюд.

На всех маркировочных этикетках имеется штрих-код товара.

В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы ООО **<...>**, в заседании 09.12.2021 представитель ООО **<...>** пояснила, что изъятые Управлением Россельхознадзора по Омской области маркировочные этикетки очень похожи на этикетки, применяемые ООО **<...>** для маркировки продукции собственного производства.

Технологически процесс упаковки и маркировки товара на производстве устроен таким образом, что информация на этикетке печатается автоматическим устройством, в которое вставлен рулон специальной ленты, при взвешивании единицы упакованного в картонную коробку товара (продукции).

Так, картонная коробка с единицей продукции производства ООО **<...>** помещается на весы, после взвешивания упаковка с товаром остается на весах, при этом специальное автоматическое устройство печатает на ленте всю необходимую информацию об изготовителе товара и самом товаре, после чего маркировочная этикетка автоматически обрезается от рулона ленты и наклеивается на упаковку данной единицы товара, то есть, в то время, когда картонная коробка с продукцией находится на весах. Таким образом, ООО **<...>** для маркировки продукции собственного производства *не печатает этикетки заранее*, соответственно, не хранит напечатанные маркировочные этикетки.

Представитель заявителя полагает, что изъятые Россельхознадзором самоклеящиеся маркировочные этикетки (ярлыки) были изготовлены общедоступным способом термопечати, на бумажном носителе. Заказать

услуги по изготовлению (печати) самоклеящихся этикеток не проблема, такую печать осуществляют не только в типографии, но и юридические лица – при наличии специального оборудования.

При предъявлении сотрудникам ООО **<…>** их копий (в т.ч. фото № 7 к Акту проверки) было установлено, что они не являются маркировочными этикетками ООО **<…>**, хотя *сходны до смешения с маркировочными этикетками, применяемыми ООО* **<…>** ***для индивидуализации*** *собственной продукции и юридического лица (ООО* **<…>***) как производителя данной продукции.*

Так, при сравнении этикеток (ярлыков) производителя ООО **<…>** с изъятыми Россельхознадзором этикетками (ярлыками) установлено, что наименование продукции (мясо птицы механической обвалки куриное замороженное) не соответствует части цифр, которые обозначают наименование продукции, и размещены около штрих-кода на маркировочной этикетке, изъятой в ходе проверки, что, по мнению ООО **<…>**, подтверждает обоснованность выводов о том, что *изъятые Россельхознадзором образцы этикеток не являются этикетками ООО* **<…>** *и размещенные на них сведения недостоверны.*

Также представитель заявителя уточнила заявленные ООО **<…>** доводы и пояснила следующее. ООО **<…>**, учитывая, что ИП **<…>** прекратила свою деятельность по производству и реализации мясной продукции, считает, что заявителю не были причинены убытки, однако при этом ООО **<…>** как производитель качественной мясной продукции, которая реализуется третьим лицам на территории Российской Федерации, заботится о своей деловой репутации и считает, что ***рассматриваемые Комиссией действия И П*** **<…>** ***могли нанести вред деловой репутации ООО*** **<…>**, учитывая следующее.

Выявленные Россельхознадзором нарушения по качеству и безопасности продукции, а также изъятые в ходе проверки новые, не бывшие в употреблении маркировочные этикетки с указанием сведений об обществе с ограниченной ответственностью **<…>** как изготовителе (производителе) продукции из мяса птицы и сведений о наименовании продукции, которое совпадает с наименованием продукции производства ООО **<…>** (мясо птицы механической обвалки куриное замороженное), а также изъятые Россельхознадзором коробки с наклеенными маркировочными этикетками, содержащими аналогичные сведения, позволяют сделать вывод *о наличии в период до приостановления деятельности ИП* **<…>** *реальной угрозы реализации третьим лицам некачественной, опасной для здоровья мясной продукции, маркированной этикетками (ярлыками) с указанием недостоверных сведений об изготовителе товара (ООО* **<…>***), что могло причинить вред деловой репутации ООО* **<…>.**

Заявителем в материалы антимонопольного дела с сопроводительным письмом ООО **<…>** (вх. 10988 от 15.11.2021) представлены копии договоров о реализации мясной продукции собственного производства в регионах Российской Федерации (в том числе Омской области), заключенных ООО **<…>** с индивидуальными предпринимателями (договоры № 20-02/70 от 16.11.2020, № 20-02/90 от 14.12.2020, 21-02/60 от 06.04.2021), юридическими лицами. В этом же письме – информация о направлении в материалы настоящего дела заверенных копий маркировочных этикеток (ярлыков) ООО **<…>** на продукцию, в том числе «мясо птицы механической обвалки куриное замороженное», а также другую продукцию из мяса цыплят-бройлеров (охлажденную).

Представитель заявителя относительно вышеуказанных копий маркировочных этикеток ООО **<…>** (вх. 10988 от 15.11.2021) пояснила следующее.

О О О **< … >** как производитель мясной продукции маркировало товар собственного производства (в том числе «мясо птицы механической обвалки куриное замороженное» из мяса цыплят-бройлеров) этикетками (несколько штук этикеток сохранились на производстве, копии переданы в материалы дела) такого же содержания (относительно наименования продукции и иных сведений о продукции, наименования изготовителя), как в представленных Россельхознадзором копиях этикеток (ярлыков); изменились только сведения о юридическом адресе ООО **<…>** (в связи с внесением в ЕГРЮЛ 17.08.2021 сведений об изменении адреса юридического лица), в связи с чем ООО **<… >** считает возможным сравнение представленных заявителем маркировочных этикеток (ярлыков) с этикетками, изъятыми Россельхознадзором.

Ответчик <…> (индивидуальный предприниматель до 25.06.2021) на заседания Комиссии не явилась, не представила каких-либо пояснений и доказательств:

- до возбуждения настоящего дела – в ответ на запрос Омского УФАС России о представлении сведений (информации), направленный **<…>** по указанному в паспорте адресу регистрации (прописки);

- в материалы антимонопольного дела – в ответ на Определения Комиссии (заказные почтовые отправления, адресованные ответчику, были получены, кроме отправления с почтовым идентификатором 64401051980668 – сопроводительного письма от 16.09.2021 исх. № 04-9163 и копии определения о назначении дела к рассмотрению, при этом почтовое отправление принято в отделении связи 17.09.2021, поступило в почтовое отделение *по месту вручения* 21.09.2021, возвращено отправителю (в Омское УФАС России) 01.11.2021 после неудачных попыток вручения),

кроме письменных пояснений (вх.12370 от 20.12.2021), поступивших в Омское УФАС России после ознакомления ответчика с заключением об

обстоятельствах дела № 055/01/14.6-914/2021.

Определением Комиссии от 16.11.2021 к участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства ***в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах***, была привлечена ИП **<...>** (Арендодатель по договору субаренды недвижимого имущества от 01.01.2021, заключенному с ИП **<...>**), которая истребованные сведения (информацию) не представила, в заседание Комиссии, отложенное определением от 16.11.2021 на 30.11.2021, не явилась, о причинах неявки не сообщила.

В материалах антимонопольного дела также имеются:

- ***скриншоты сведений из системы Яндекс*** информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о деятельности индивидуального предпринимателя **<...>** (сведения о государственной регистрации и постановке на налоговый учет; об основном виде экономической деятельности (*Производство продукции из мяса убойных животных* и *мяса птицы*, код ОКВЭД 10.13) и дополнительных видах экономической деятельности (в том числе: *Производство* и консервирование *мяса птицы*, код ООКВЭД 10.12; *Торговля оптовая мясом и мясными продуктами*, код ОКВЭД 46.32; *Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах*, код ОКВЭД 47.19); а также сведения о дате прекращения деятельности с 25.06.2021;

- ***распечатка сведений из Единого реестра проверок*** (далее – ЕРП) (https://www.list-org.com/man/18261879/check) о проверке № 552100284525 с 01.06.2021 Государственной инспекцией труда в Омской области деятельности **<...>** (статус: индивидуальный предприниматель, дата регистрации: 21.02.2017) *по месту фактического осуществления деятельности:* **<...>** (с изложением информации о вышеуказанных нарушениях, выявленных Россельзохнадзором в производственном помещении по данному адресу и принятых мерах; с указанием в ЕРП вышеупомянутых сведений об основном и дополнительных видах экономической деятельности ИП **<...>**). Цель проверки: защита прав и интересов работников по заявлению гр. <...> (ф.и.о. в ЕРП указаны), работающего у ИП **<...>**, о нарушении трудового законодательства по расследованию несчастного случая, произошедшего с ним ***12.04.2021*** в производственном помещении по означенному адресу.

Указанный гр. <...> (как следует из заключения государственного инспектора труда) пояснил, что он работал у ИП **<...>** грузчиком в производственном помещении по адресу: **<...>**, без оформления трудовых отношений. ИП **<...>** данное обстоятельство отрицала, какого-либо документарного подтверждения не представила.

Принимая во внимание, что **<...>**, надлежащим образом уведомленная о датах, времени и месте проведения заседаний Комиссии по рассмотрению

дела о нарушении антимонопольного законодательства, каких-либо доказательств не представила, ходатайств не заявила, на заседание Комиссии не явилась, Комиссия, выслушав пояснения и доводы представителей ООО **<...>**, Россельхознадзора, с учетом имеющихся в антимонопольном деле доказательств нарушения ответчиком запрета на недобросовестную конкуренцию, пришла к выводу о том, что антимонопольное расследование может быть завершено.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией было принято Заключение об обстоятельствах дела № 055/01/14.6-914/2021 от 09.12.2021 (далее – Заключение об обстоятельствах дела), которое оглашено председателем Комиссии в заседании Комиссии 09.12.2021, и, в соответствии с частью 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, копии указанного заключения направлены заявителю и ответчику, а также в Россельхознадзор для ознакомления, заседание Комиссии было отложено.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

После ознакомления с Заключением об обстоятельствах дела № 055/01/14.6-914/2021 ООО **<...>**, Управлением Россельхознадзора по Омской области не представлено дополнительных доказательств, возражений.

От ответчика в Омское УФАС России поступили письменные возражения (вх.12370 от 20.12.2021), в которых **<...>** заявила о своем несогласии с Заключением об обстоятельствах дела, а также с выводами Управления Россельхознадзора по Омской области по результатам проверки.

Из письменных возражений ответчика следует, что **<...>** не имеет отношения ни к производственному цеху, расположенному по адресу: **<...>**, ни к мясной продукции, обнаруженной сотрудниками Россельхознадзора в данном помещении, о чем она пояснила сотрудникам в ходе проверки 03.06.2021; также она не осуществляла деятельность по производству и реализации продукции из мяса птицы, в том числе куриного. Составленный сотрудниками Россельхознадзора Акт на утилизацию продукции подписать отказалась, поскольку продукция ей не принадлежит. Никаких этикеток обнаружено не было. Пустые картонные коробки, бывшие в употреблении, предназначались для фасовки распиленных костей, которые были обнаружены в мешках в автомобиле Газель.

<...> пояснила, что торговала мясом свинины, говядины в мясном отделе ТК **<...>** по адресу: **<...>**, помещение которого арендовала по договору с ИП

<…> *«С ООО* **<…>** *никогда не имела никаких отношений, лично не знакома, тем более, ни о какой конкуренции речи быть не может»*. Неявку в Омское УФАС России объяснила состоянием здоровья. В обоснование своих доводов в пояснениях (вх.12370 от 20.12.2021) о заболевании каких-либо документов, подтверждающих данное обстоятельство, **<…>** в Омское УФАС России не представила.

Ходатайств не заявила, каких-либо доказательств в обоснование своих возражений не представила.

Рассмотрев возражения ответчика в совокупности с имеющимися в настоящем деле доказательствами, Комиссия считает, что возражения являются не обоснованными, доводы ответчика не соответствуют фактическим установленным Комиссией при проведении антимонопольного расследования обстоятельствам, и противоречат имеющимся в антимонопольном деле доказательствам. Возражения ответчика не влияют на выводы Комиссии об установлении признаков нарушения **<…>** в период осуществления деятельности в качестве индивидуального предпринимателя статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что наличие либо отсутствие договорных отношений между заявителем и ответчиком не влияет на квалификацию действий лица, нарушившего запрет на недобросовестную конкуренцию

Комиссия Омского УФАС России, рассмотрев представленные сведения (информацию) и документы, заслушав представителей ООО «<…>» и Управления Россельхознадзора по Омской области, принимая во внимание вышеуказанные возражения ответчика на Заключение об обстоятельствах дела, установила следующее.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции (пункт 1 статьи 1 данного Федерального закона), в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Закон о защите конкуренции содержит нормы, предусматривающие запрет на различные формы недобросовестной конкуренции.

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, в соответствии с данной нормой Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), *способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента* либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, являлось хозяйствующим субъектом; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или *могли наступить* последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Хозяйствующий субъект – *коммерческая организация*, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, *индивидуальный предприниматель*, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) индивидуальный предприниматель **<…>** была зарегистрирована в установленном порядке (**<…>**, дата внесения сведений о регистрации в ЕРГИП: 21.02.2017), поставлена на налоговый учет (ИНН **<…>**):

- основной вид экономической деятельности ИП **<…>**:

- ***Производство мясной продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (код ОКВЭД 10.13),*** дата внесения записи: 21.02.2017;

- дополнительные виды экономической деятельности ИП **<…>** (дата внесения сведений: 21.02.2017), в том числе:

- ***Производство и консервирование мяса птицы (код ОКВЭД 10.12)***;

- ***Торговля оптовая мясом и мясными продуктами (код ОКВЭД 46.32)***;

- ***Торговля розничная мясом и мясом птицы, включая субпродукты, в***

специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.22);

- Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах (код ОКВЭД 49.19).

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ):

- ООО **<...>** зарегистрировано в установленном законом порядке 17.11.2006 (ОГРН **<...>**), поставлено на налоговый учет (ИНН **<...>**);

- основной вид экономической деятельности данного юридического лица - разведение сельскохозяйственной птицы (код ОКВЭД 01.47);
- дополнительные виды экономической деятельности заявителя, в том числе:

- Производство ***мяса*** в охлажденном виде (код ОКВЭД 10.11.1);

- Производство пищевых субпродуктов в охлажденном виде (код ОКВЭД 10.11.2);

- Производство ***мяса*** и пищевых продуктов в замороженном виде (код ОКВЭД 10.11.3);

- ***Производство и консервирование мяса птицы (код ОКВЭД 10.12)***, дата внесения сведений: 20.07.2018;

- Производство ***мяса птицы*** в охлажденном виде (код ОКВЭД 10.12.1);

- Производство ***мяса птицы*** в замороженном виде (код ОКВЭД 10.12.2);

- ***Производство мясной продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (код ОКВЭД 10.13),*** дата внесения записи: 20.07.2018);

- Производство ***мясных (мясосодержащих) полуфабрикатов*** (код ОКВЭЛ 10.13.3), дата внесения записи: 21.09.2012;

- Производство *прочей пищевой продукции* ***из мяса или мясных пищевых субпродуктов*** (код ОКВЭД 10.13.6), дата внесения записи: 21.09.2012;

- ***Торговля оптовая мясом и мясными продуктами (код ОКВЭД 46.32)***, дата внесения записи: 20.07.2018);

- ***Торговля розничная мясом и мясом птицы, включая субпродукты, в специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.22)***, дата внесения записи: 20.07.2018,

и другие дополнительные виды экономической деятельности.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрированы следующие сведения о месте нахождения и адресе данного юридического лица (ООО **<...>**):

1. место нахождения юридического лица: **<...>** (дата внесения сведений: 15.06.2018);
2. место нахождения юридического лица, указанное в решении об изменении места нахождения: **<...>** *(дата внесения сведений: **09.04.2021**)*;
3. место нахождения юридического лица: **<...>**; адрес юридического лица: **<...>** (дата внесения сведений: 17.08.2021).

Таким образом, в понятии, определенном пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, заявитель – ООО **<...>** (коммерческая организация), является хозяйствующим субъектом, а ответчик **<...>** – в период осуществления деятельности индивидуального предпринимателя (в ЕГРИП внесены сведения о прекращении **<...>** 25.06.2021 деятельности индивидуального предпринимателя) являлась хозяйствующим субъектом.

Проанализировав вышеуказанные сведения о видах экономической деятельности заявителя и ответчика:

- учитывая, что при государственной регистрации видов экономической деятельности юридическое лицо, индивидуальный предприниматель фактически заявляют о своем намерении осуществлять виды экономической деятельности в своей предпринимательской деятельности, Комиссия считает, что факт регистрации определенного вида экономической деятельности юридическим лицом в ЕГРЮЛ, индивидуальным предпринимателем в ЕГРИП, позволяет сделать вывод о наличии объективной возможности осуществления зарегистрированного в установленном порядке вида экономической деятельности;

- с учетом имеющихся в антимонопольном деле доказательств, Комиссия установила *совпадение дополнительных видов экономической деятельности заявителя* с *основным и дополнительными видами экономической деятельности ответчика* и считает, что ***заявитель и ответчик осуществляют однородные и схожие виды экономической деятельности.***

Поскольку нормы Закона о защите конкуренции не предусматривают требования для квалификации действий хозяйствующего субъекта как недобросовестной конкуренции в отношении хозяйствующего субъекта-конкурента полного совпадения основных и/или дополнительных видов их экономической деятельности на товарном рынке, Комиссия отмечает, что не имеет значения сочетание таких совпадений (то есть, не обязательно совпадение основного с основным видом экономической деятельности и(или) дополнительных видов между собой).

Приведенные выше коды ОКВЭД предусмотрены Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД 2), утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, который содержит коды классифицируемых группировок видов экономической деятельности, наименование и описание, раскрывающее содержание группировки.

В соответствии с ОКВЭД 2 Комиссия учитывает, что ***деятельность по производству пищевой продукции из мяса убойных животных и мяса птицы*** (код ОКВЭД 10.13) ***отнесена к одной группировке вида экономической деятельности.***

На основании вышеизложенного, Комиссия, оценив доказательства осуществления ИП **<...>** действий, направленных на изготовление и реализацию мясной продукции (в том числе продукции из мяса птицы), а также установив, что ответчиком осуществлялась деятельность по реализации продукции из мяса птицы, приобретенной у ООО **<...>** по вышеуказанным счетам-фактурам, считает, что ООО **<...>** и ИП **<...>** в январе - июне 2021 года (до 25.06.2021) являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя однородные и схожие виды экономической деятельности.

Комиссией установлено, что ООО **<...>** является изготовителем продукции из мяса птицы, продукция собственного производства реализуется третьим лицам на территории Российской Федерации, в том числе по договорам, копии которых представлены в материалы дела.

ООО **<...>** осуществляет производство охлажденной и замороженной мясной продукции, включая продукцию: ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** изготовленное из мяса цыплят-бройлеров, то есть заявитель являлся производителем (изготовителем) товара, реализуемого третьим лицам, наименование которого с указанием сведений об изготовителе продукции – ООО **<...>**, размещено на этикетках, обнаруженных Россельхознадзором в производственном помещении по адресу: **<...>**.

Комиссией установлено, что данная деятельность осуществлялась заявителем также и в период времени осуществления **<...>** деятельности индивидуального предпринимателя по производству (изготовлению) и реализации третьим лицам мясной продукции, в том числе мяса птицы.

Выявленные в ходе проверки, проведенной Россельхознадзором, факты поставки ООО **<...>** продукции из мяса птицы по вышеупомянутым счетам-фактурам покупателю ИП **<...>** по адресу: **<...>** Комиссией установлены.

У Комиссии нет оснований подвергать сомнению правомерность проведения Россельхознадзором выездной внеплановой проверки

деятельности ИП **<...>** в производственном помещении по адресу: **<...>**, обоснованность результатов проверки, изложенных в Акте проверки фактов и обстоятельств.

В антимонопольный орган не представлено доказательств о признании незаконными, в том числе органами судебной власти, действий сотрудников Россельхознадзора по проведению внеплановой выездной проверки и (или) действий, связанных с документированием установленных фактов и обстоятельств, Актом проверки деятельности ИП **<...>**.

Комиссия считает представленные в Омское УФАС России:

- материалы и Акт проверки деятельности ИП **<...>**, а также прилагаемые к Акту проверки документы, пояснения представителя Россельхознадзора на заседании Комиссии;

- ООО **<...>** письменные пояснения и документы, пояснения представителя заявителя на заседании Комиссии,

допустимыми доказательствами, относящимися к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам дела № 055/01/14.6-914/2021.

Комиссия принимает во внимание, что ответчиком не представлено каких-либо доказательств в обоснование заявленных возражений на Заключение об обстоятельствах дела.

Комиссия, оценив имеющуюся совокупность вышеизложенных в настоящем решении доказательств, также считает установленными следующие обстоятельства.

Материалами внеплановой выездной проверки деятельности ИП **<...>**, проведенной Россельхознадзором, и Актом проверки с прилагаемыми фототаблицами, подтверждено, что ИП **<...>** осуществляла в январе-июне 2021 года свою предпринимательскую деятельность в производственном помещении по адресу: **<...>**, продукцию собственного производства реализовывала в арендованном мясном отделе магазина, расположенного в ТК **<...>** по ул. **<...>**.

Вышеупомянутые счета-фактуры ООО **<...>** Комиссия принимает в качестве доказательств:

- осуществления ответчиком в производственном помещении по адресу: г**<...>** своей предпринимательской деятельности по реализации продукции из мяса птицы, поставка которой была осуществлена ООО **<...>** покупателю ИП **<...>** по указанному в счетах-фактурах адресу нахождения данного производственного помещения.

На обнаруженных в ходе проверки деятельности ИП **<...>**, проведенной

Россельхознадзором, маркировочных этикетках (ярлыках) размещены следующие сведения об изготовителе товара (ООО **<...>**) и о самом товаре:

- ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное*** изготовлено из мяса цыплят - бройлеров, с указанием сведений о массе продукции (масса нетто: 13,040 кг, 13,515 кг, 13,485 кг, 11,990 кг), изготовлено 05.04.2021, изготовитель ООО **<...>** (юридический адрес: **<...>**); маркировочные этикетки содержат информацию о пищевой и энергетической ценности продукта, условиях его хранения и сроке годности, также указан штрих-код товара;

- ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** изготовлено из мяса цыплят-бройлеров, продукт разной массы (масса нетто: 13,515 кг, изготовлено 05.04.2021; масса нетто: 13,580 кг, изготовлено 06.04.2021) изготовитель ООО **<...>** (юридический адрес: **<...>**); маркировочные этикетки содержат также информацию о пищевой и энергетической ценности продукта, условиях его хранения и сроке годности; указан штрих-код товара.

С учетом выписки из ЕГРЮЛ, на маркировочных этикетках размещены сведения об адресе юридического лица – ООО **<...>**, запись о котором внесена в ЕГРЮЛ 15.06.2018 и они были достоверными по состоянию на дату, указанную в этикетках (5 и 6 апреля 2021 года), однако *по состоянию на дату начала проведения Россельхознадзором выездной внеплановой проверки деятельности ИП* **<...>** *(02 июня 2021 года), данные сведения уже были недостоверными,* поскольку в ЕГРЮЛ внесена запись 09.04.2021 об изменении данного адреса на другой адрес места нахождения юридического лица: **<...>**.

Из пояснений ООО **<...>** и его представителя на заседании Комиссии следует, что между ООО **<...>** и ИП **<...>** не заключались договоры на поставку мясной продукции, иные договоры, что также подтвердила **<...>** в возражениях на Заключение об обстоятельствах дела.

Данное обстоятельство позволяет Комиссии сделать вывод *об отсутствии у ИП* **<...>** *правовых оснований для осуществления действий, направленных на использование маркировочных этикеток с указанием на них сведений об изготовителе товара – ООО* **<...>** *и о товаре его производства*.

При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее. Отсутствие договорных отношений между заявителем и ответчиком не имеет значения для квалификации действий как недобросовестной конкуренции ИП **<...>** по отношению к ООО **<...>**.

Относительно сходства маркировочных этикеток (ярлыков) Комиссией

установлено следующее.

В заседании 09.12.2021 представитель ООО **<...>** пояснила, что изъятые Россельхознадзором маркировочные этикетки очень похожи на этикетки, применяемые ООО **<...>** для маркировки продукции собственного производства, однако технологически процесс упаковки и маркировки товара на производстве устроен таким образом, что информация на этикетке печатается автоматическим устройством, в которое вставлена специальная лента, при взвешивании единицы упакованного товара, после чего этикетка обрезается от ленты и наклеивается на упаковку данной единицы товара. Таким образом, ООО **<...>** не печатает заранее этикетки.

Представитель заявителя полагает, что изъятые Россельхознадзором маркировочные этикетки были изготовлены доступным способом термопечати, на бумажном носителе; пояснила, что они не являются маркировочными этикетками ООО **<...>**.

В результате визуального осмотра представленных Россельхознадзором в заседание Комиссии на обозрение изъятых в ходе проверки образцов маркировочных этикеток (ярлыков), обнаруженных сотрудниками Россельхознадзора в производственном помещении по вышеуказанному адресу, Комиссией установлено, что этикетки пригодны к использованию (наклеиванию на упаковку продукции). Комиссия принимает вышеизложенные пояснения на заседании Комиссии представителя заявителя и представителя Россельхознадзора о том, что данные этикетки не были в употреблении (клеящая сторона этикетки новая).

Комиссия также принимает доводы представителя заявителя, пояснившей, что заказать изготовление самоклеящихся этикеток можно в типографии и у других лиц, имеющих специальное оборудование. Комиссия учитывает, что в сети «Интернет» размещены многочисленные объявления об оказании полиграфических услуг, о возможности заказать, изготовить, оплатить услуги по печати самоклеящихся этикеток, имеющих с одной стороны липкий слой, которые прикрепляются к упаковке продукции без использования специального оборудования (например, этикетировочной машины) и клеящих составов. Таким услуги по изготовлению таких этикеток, предназначенных для маркировки продукции, являются доступными, воспользоваться ими может любое лицо.

Изъятые Россельхознадзором маркировочные этикетки (ярлыки) (их копии представлены в дело), а также этикетки, наклеенные на пустые картонные коробки, обнаруженные в производственном помещении по адресу: **<...>**, содержат сведения о товаре: ***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** изготовленное из мяса цыплят-бройлеров, а также сведения о его изготовителе – ООО **<...>** (даты изготовления: 04, 05 и 06 апреля 2021

года), и другие сведения о продукции, помимо её наименования.

У Комиссии нет оснований подвергать сомнению вышеуказанные пояснения представителя заявителя на заседании Комиссии о том, что данные этикетки, обнаруженные в ходе проверки, не являются этикетками ООО **<...>**, учитывая вышеизложенные пояснения представителя ООО **<...>** о процессе автоматического изготовления этикетки и маркирования упаковки с единицей продукции во время нахождения данной упаковки на весах, и о том, что заранее этикетки не изготавливаются.

Комиссия учитывает, что для вывода о сходстве сравниваемых этикеток и возможности смешения имеет значение, является ли продукция однородной, поскольку однородность товара усиливает вероятность смешения.

Комиссия в результате визуального сравнения имеющихся в материалах проверки копий этикеток, и предъявленных на обозрение Комиссии образцов этикеток, с представленными заявителем копиями этикеток, применяемых ООО **<...>** для маркировки упаковки продукции собственного производства, установила *высокую, до смешения, степень их сходства*, которая очевидна без специальных познаний:

- по своему содержанию (тождественность наименования продукции (которая является однородной) и сведений об изготовителе: наименование и адрес ООО **<...>**; сходство сведений о продукции, наличие штрих-кода);

- по сходству словесных обозначений (слов, входящих в состав словесных сочетаний при наименовании продукции и её производителя, адреса юридического лица, а также слов, содержащих иные сведения о товаре), которые являются тождественными по фонетическому и смысловому сходству, выполнены в одном стиле, сходным до тождественности шрифтом русского алфавита.

Некоторые различия, о которых пояснила представитель ООО **<...>** относительно цифрового обозначения наименования продукции, расположенного рядом со штрих-кодом, не влияют на степень сходства этикеток.

Также Комиссия учитывает, что о смешении свидетельствует наличие на этикетках (ярлыках), обнаруженных Россельхознадзором в ходе проверки, недостоверных сведений о производителе товара (ООО **<...>**).

Комиссия считает, что для установления степени сходства и однородности продукции (товара) специальных знаний не требуется.

По своему наименованию *продукция производства ООО* **<...>** (***мясо птицы механической обвалки куриное замороженное,*** изготовленное из мяса цыплят-бройлеров) *и продукция, сведения о которой указаны на маркировочных этикетках, обнаруженных Россельхознадзором* в

производственном помещении, в котором ИП **<...>** осуществляла свою предпринимательскую деятельность, *является однородной*, предназначена для употребления в пищу человеком, в связи с чем реализуется широкому кругу потребителей; может быть реализована как при оптовой продаже (поставке), так и в розничной продаже товара; условия реализации продукции предусматривают схожие требования, например, по соблюдению температурного режима хранения товара, упаковке единицы товара, его маркировке с указанием сведений о продукции и её изготовителе, дате изготовления, сроке годности, массе нетто и других сведений о товаре).

Вышеизложенное в совокупности свидетельствует о наличии вероятности смешения в результате совершенных ответчиком рассматриваемых действий, с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента - ООО **<...>**, продукция которого введена ООО **<...>** в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Для установления факта нарушения ***достаточно опасности, а не только реального смешения товара либо деятельности производителя товара*** обычными потребителями соответствующих товаров.

Комиссия считает установленным наличие принципиальной возможности возникновения у потребителя (покупателя) соответствующего товара (продукции) представления о принадлежности этих товаров одному производителю (ООО **<...>**).

Таким образом, Комиссией в результате анализа представленных в материалы дела сведений, документов, а также визуального сравнения маркировочных этикеток заявителя и ответчика, установлено ***сходство (до тождества) сведений о ООО <...> как изготовителе (производителе) продукции, обеспечивающих её идентификацию,*** со сведениями о продукции и её производителе, размещенными на маркировочных этикетках, обнаруженных в производственном помещении, в котором ИП **<...>** осуществляла свою предпринимательскую деятельность.

При этом Комиссия также учитывает следующее.

Один из квалифицирующих признаков нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию – противоречие действий ответчика законодательству Российской Федерации.

Под законодательством Российской Федерации понимается Конституция Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации.

Так, Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Федеральный закон № 2300-1) регулирует отношения, возникающие,

в том числе между потребителями и изготовителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) потребителю (гражданину) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (из преамбулы Федерального закона № 2300-1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона № 2300-1 изготовитель (продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и *достоверную информацию* о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Комиссия отмечает, что такая информация указывается, в том числе на этикетках, ярлыках с помощью маркировки в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 10 данного Федерального закона указан перечень сведений, которые должны в обязательном порядке содержать информацию о товаре (работах, услугах), в том числе: *адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца)*, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера.

Из пункта 3 статьи 10 Федерального закона № 2300-1 следует, что информация, предусмотренная пунктом 2 статьи 10 данного Федерального закона, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), *на этикетках, маркировкой* или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Согласно пункту 4 статьи 5 Федерального закона № 2300-1 срок годности на продукты питания и некоторые другие товары также обязан устанавливать *изготовитель*.

Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – № 29-ФЗ) определяет (статья 9) обязательные требования *к пищевым продуктам*, материалам и изделиям, упаковке, *маркировке*, процедурам подтверждения их соответствия обязательным требованиям, производственному контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий.

В понятии, определенном статьей 1 данного Федерального закона:

- продукты животного происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, которые предназначены для употребления человеком в пищу, являются пищевыми продуктами (пищевая продукция, продовольственные товары, продукты питания);

- потребительские свойства пищевых продуктов - совокупность физико-химических показателей (нормируемых физико-химических

характеристик конкретных видов пищевых продуктов), *органолептических показателей* (характеристик, определяемых с помощью зрительной, вкусовой, обонятельной, сенсорной, соматосенсорной систем), микробиологических показателей (характеристик, определяющих содержание пробиотических и (или) технологических микроорганизмов в декларированных количествах);

- сортность (калибр, категория и иное) - потребительские свойства отдельных видов пищевых продуктов, которые позволяют классифицировать (калибровать, устанавливать категорию и иное) пищевые продукты по физико-химическим, органолептическим, микробиологическим показателям, *содержащимся в технической документации*;

- товаросопроводительные документы - *документы, обеспечивающие возможность документально установить предыдущего и последующего собственников пищевых продуктов*, за исключением потребителей, а также *позволяющие идентифицировать сопровождаемые этими документами пищевые продукты*;

- фальсифицированные пищевые продукты, материалы и изделия - пищевые продукты, материалы и изделия, которые являются умышленно измененными (поддельными) и (или) имеют скрытые свойства и качество и (*или*) *информация о которых является заведомо* неполной и (или) *недостоверной.*

Базовая функция маркировки товара (продукции) – информационная. Производственная маркировка – *текст*, условные обозначения или рисунок, *нанесенные изготовителем на* товар и(или) *упаковку* и(или) другие носители информации. Носителями производственной маркировки могут быть этикетки, вкладыши, ярлыки, бирки, штампы и т.д.

Этикетка и ярлык прикрепляются к товару и являются базовыми носителями сведений о продукции, её производителе, с которыми потребитель, приобретая продукцию, имеет возможность ознакомиться заранее, до принятия им решения о покупке данной продукции.

Этикетирование пищевых продуктов осуществляется путем наклеивания бумажной этикетки или нанесения её литографическим способом (например, на банку консервов – сведений о дате изготовления и сроке годности).

С учетом изложенного, этикетки, применяемые ООО **<...>** для маркировки вышеуказанной продукции собственного производства, и этикетки, изъятые Россельхознадзором, представляют собой бумажные этикетки с термохимическим поверхностным слоем (самоклеящиеся), которые, судя по содержащейся на них информации, прикрепляются (наклеиваются) на упаковку единицы продукции.

Если для продавца маркировка товара является условием разрешения товара к продаже, то для потребителя маркировка – гарантия подтверждения соответствия товара установленным требованиям, в том числе относительно качества товара, а также информация о самом товаре и его производителе, с которой потребитель имеет возможность ознакомиться заранее, до покупки товара.

Комиссией установлено, что рассматриваемые ***действия ИП <…>***, ***направленные на изготовление, упаковку, маркировку продукции с указанием на этикетке недостоверных сведений*** о производителе (изготовителе) продукции (ООО **<…>**), при наличии возможности реализовать данную продукцию третьим лицам при осуществлении ответчиком свое предпринимательской деятельности:

- противоречат вышеуказанным нормам и требованиям, установленным действующим законодательством Российской Федерации, что также подтверждено Актом проверки и прилагаемыми материалами;

- ***обладают объективной способностью повлечь смешение с деятельностью производителя товара (ООО <…>), создают угрозу такого смешения***, что, по мнению Комиссии, может нанести вред деловой репутации ООО **<…>**, которая для юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности;

- направлены на получение преимуществ в своей предпринимательской деятельности в виде привлечения к своей продукции потребителей, полагающих, что приобретают товар производителя (изготовителя), сведения о котором указаны на маркировочном ярлыке или этикетке.

Комиссия принимает доводы представителя ООО **<…>**, пояснившей на заседании Комиссии о том, что намерение ИП **<…>** маркировать продукцию этикетками с указанием недостоверных сведений об изготовителе товара (ООО **<…>**) заявитель считает установленным, учитывая Акт проверки Россельхознадора.

Комиссия считает, что обнаруженные Россельхознадзором в производственном помещении по адресу: **<…>** пригодные для маркировки продукции маркировочные этикетки с указанием на них сведений об изготовителе (производителе) продукции ООО **<…>** и других производителях продукции из мяса птицы, а также мяса свинины, говядины; пригодные для упаковки товара пустые картонные коробки, маркированные такими этикетками, являются доказательствами действий ИП **<…>** по приготовлению к осуществлению действий по упаковке, маркировке и реализации продукции третьим лицам, учитывая, что факты реализации ответчиком мясной продукции и поставки ООО **<…>** продукции из мяса птицы в данное производственное помещение установлены.

При этом Комиссия также учитывает, что 02.06.2021 сотрудниками Россельхознадзора на территории производственного помещения по адресу: **<...>** были пересечены действия по погрузке и вывозу с данной территории автомобильным транспортом обезличенной мясной продукции, без документов; аналогичная продукция находилась в производственном помещении; в мусорном контейнере обнаружены счета-фактуры о поставке ИП **<...>** продукции из мяса птицы.

Комиссией установлено, что действия по реализации такого намерения не были осуществлены в силу обстоятельств, не зависящих от воли ответчика – в связи с проверкой, проведенной Россельхознадзором, принятием мер реагирования, приостановлением деятельности производственных цехов в помещении по адресу: **<...>** на основании выданного Управлением Россельхознадзора по Омской области Предписания, исключением **<...>** как индивидуального предпринимателя из ЕГРИП 25.06.2021.

При этом Комиссия отмечает, что прекращение **<...>** деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в период после совершения обжалуемых ООО **<...>** действий не препятствует проведению антимонопольного расследования и правовой оценке действий ответчика в период осуществления ИП **<...>** своей предпринимательской деятельности.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия полагает, что ответчик в период деятельности в качестве индивидуального предпринимателя:

- ***осуществляла предпринимательскую деятельность*** по изготовлению и реализации мясной продукции, приобретению и реализации продукции из мяса птицы;
- ***имела объективную возможность изготовления и реализации третьим лицам*** мясной продукции, маркированной этикетками с указанием недостоверных сведений о производителе продукции и о самой продукции (в том числе из мяса птицы);
- в целях получения преимуществ в своей предпринимательской деятельности ***осуществила действия, направленные на изготовление фальсифицированной продукции, маркировку и реализацию третьим лицам данной продукции:*** *мясо птицы механической обвалки куриное замороженное, изготовлено ООО* **<...>** *из мяса цыплят-бройлеров, с указанием на этикетках недостоверных сведений о производителе товара (ООО* **<...>***).*

При этом Комиссией установлено, что осуществление ответчиком действий, направленных на реализацию своего товара под видом товара конкурента, *может вызвать у потребителя смешение* относительно изготовителя (производителя) товара, поскольку фальсифицированный товар сопровождается ложным сообщением о производителе (изготовителе) товар и(или) о самом товаре, размещенном на маркировочной этикетке (ярлыке).

Комиссия учитывает, что продукция, маркированная этикетками с указанием сведений о производителе ООО **<...>** не была реализована ответчиком по причинам и обстоятельствам, не зависящим от воли ответчика, в связи с тем, что деятельность ИП **<...>** по производству и реализации мясной продукции была временно приостановлена в связи с мерами, принятыми Россельхознадзором, после чего **<...>** прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (исключена из ЕГРИП 25.06.2021).

Относительно известности деятельности заявителя и ответчика Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что ООО **<...>** не имеет официального сайта в сети «Интернет». При этом *известность широкому кругу потребителей и контрагентов деятельности ООО* **<...>** *как производителя мясной продукции* подтверждена (помимо пояснений заявителя, вышеуказанных копий договоров о реализации мясной продукции собственного производства в регионах Российской Федерации (в том числе Омской области), заключенных ООО **<...>** (договоры № 20-02/70 от 16.11.2020, № 20-02/90 от 14.12.2020, 21-02/60 от 06.04.2021), а также сведений о перечне юридических лиц, входящих в группу лиц с ООО **<...>**) имеющейся в материалах дела № 055/01/14.6-914/2021 распечаткой сведений, опубликованных на официальном сайте компании «**<...>**», входящей в группу лиц с ООО **<...>**, в информационно-коммуникационной сети «Интернет» (https:// **<...>**), из которых следует, что группа компаний «**<...>**» воплотила в жизнь уникальный для Западной Сибири сельскохозяйственный проект производства замкнутого цикла, начиная с растениеводства и кормопроизводства и заканчивая *выпуском и реализацией продукции*.

Комиссия учитывает представленные заявителем сведения, согласно которым в группу лиц ООО **<...>** входят юридические лица – производители мясной продукции, которые реализуют её на розничном рынке в Омской области, включая город Омск. При этом Комиссия отмечает, что при недобросовестной конкуренции *не имеют значения объемы производства и реализации продукции, а также регистрация заявителя и ответчика в разных регионах Российской Федерации.*

Доказательствами известности деятельности ответчика в качестве индивидуального предпринимателя как производителя и продавца мясной продукции, а также индивидуального предпринимателя, *осуществляющего свою деятельность в производственном помещении по адресу:* **<...>**, как изготовителя мясной продукции, реализуемой третьим лицам, являются:

- материалы, представленные Россельхознадзором, и Акт проверки, в том числе счета-фактуры ООО **<...>** о поставке ИП **<...>** продукции из мяса птицы в означенное производственное помещение, реализация продукции в

мясном отделе (что не отрицает ответчик) магазина в ТК **<...>**;

- скриншоты сведений из системы Яндекс информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе о деятельности по производству продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (код ОКВЭД 10.13);

- сведения из ЕРП о проверке деятельности **<...>** Государственной инспекцией труда по Омской области на основании жалобы гражданина, работавшего грузчиком в производственном помещении по вышеуказанному адресу без оформления трудовых отношений.

Оценивая рассматриваемые действия ответчика как *противоречащие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости*, Комиссия учитывает совокупность имеющихся в настоящем деле доказательств, а также следующее.

Согласно статье 5 ГК РФ *обычаем делового оборота* признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства и договору.

Термины *«добропорядочность», «разумность», «справедливость»* действующим законодательством не определены, в связи с чем их следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке.

Так, термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М., 1997 г.).

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, то обстоятельство, что рассматриваемые Комиссией действия совершены хозяйствующим субъектом (ответчиком) при осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением предъявляемых законодательством требований (в том числе в части достоверности сведений об изготовителе товара), осуществление действий, направленных на маркировку продукции с указанием недостоверных сведений об изготовителе, само по себе

свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат законодательству Российской Федерации, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

Таким образом, Комиссия считает установленным, что вышеуказанные действия ответчика в период осуществления деятельности индивидуального предпринимателя, совершенные по отношению к хозяйствующему субъекту-конкуренту – ООО **<...>**, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и моли нанести вред деловой репутации ООО **<...>**.

Означенные действия ответчика направлены на получение преимуществ перед конкурентом, соблюдающим императивные требования закона, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности, справедливости, поскольку:

- при недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством;

- позволяют ответчику рассчитывать на увеличение получаемой прибыли за счет незаконного использования недостоверных сведений о производителях продукции.

При оценке доводов заявителя о возможности (в рассматриваемый период времени деятельности ИП **<...>**) *причинения вреда деловой репутации ООО* **<...>** Комиссия учитывает, что сведения, указывающие на товар или его производителя, размещенные непосредственно на этикетке (ярлыке), позволяют широкому кругу потребителей товара получить информацию о производителе товара и товаре его производства и *являются сведениями, индивидуализирующими как сам товар, так и его производителя*.

Продукция, сопровождаемая заведомо неполной или *недостоверной (ложной) информацией, в том числе о её производителе*, является фальсифицированной и осуществление ответчиком действий по приготовлению к маркировке продукции с указанием на этикетках недостоверных сведений об изготовителе товара, наличие объективной возможности реализации такой продукции создает объективную возможность причинения вреда деловой репутации юридического лица (ООО «**<...>**») как производителя товара, реализуемого третьим лицам.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления одного или нескольких последствий, определенных в пункте 9 статьи 4 Закона о

защите конкуренции, *доказательств нанесения реального вреда деловой репутации юридического лица (заявителя) не требуется*.

Учитывая вышеизложенное, и принимая во внимание, что деловая репутация юридического лица является одним из условий, влияющих на успешность его предпринимательской деятельности, Комиссия принимает доводы ООО **<...>** относительно наличия объективной возможности нанесения вреда деловой репутации заявителя как юридического лица – производителя мясной продукции, поскольку данные доводы подтверждены имеющимися в антимонопольном деле доказательствами.

Оценив представленные доводы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила все признаки недобросовестной конкуренции и нарушение ответчиком статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в период осуществления в январе-июне (до 25.06.2021) своей предпринимательской деятельности. При этом Комиссия, определяя период нарушения, также учитывает дату начала проведения внеплановой выездной проверки, проведенной Россельхознадзором: 02.06.2021.

В связи с установлением нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию оснований для прекращения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции не имеется.

Полномочия антимонопольного органа по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний предусмотрены пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание прекращение с 25.06.2021 ответчиком деятельности индивидуального предпринимателя, Комиссией установлено отсутствие оснований для выдачи ответчику предписания.

При этом Комиссия учитывает, что ООО **<...>** по состоянию на дату принятия решения по антимонопольному делу осуществляет свою предпринимательскую деятельность.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2, части 1 статьи 48, статьей 49

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1 . Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» осуществление **<…>** – индивидуальным предпринимателем до 25 июня 2021 года (ОГРНИП **<…>**, ИНН**<…>**) до 02 июня 2021 года действий, направленных на реализацию товара – мясной продукции, маркированной товарными этикетками с указанием на них недостоверных сведений об изготовителе (производителе) товара – ООО **<…>** (ОГРН**<…>**, ИНН **<…>**), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта - конкурента: ООО **<…>**– производителя мясной продукции, реализуемой третьим лицам на территории Российской Федерации, чем мог быть причинен вред деловой репутации ООО **<…>**.

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

4 . Материалы дела № 055/01/14.6-914/2021 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<…>

Члены
комиссии **<…>**

<…>

<…>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.