

## Решение № 055/07/3-342/2022

### о признании жалобы обоснованной

22.04.2022

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>– заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>– начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...>– главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...>– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Защита транспорта» (далее – ООО «ЗТ», Общество) на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (далее – ОАО «Омский аэропорт», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по проведению аттестации сил обеспечения транспортной безопасности из числа работников службы авиационной и транспортной безопасности ОАО «Омский аэропорт» (извещение № 32211239875 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – Запрос предложений, закупка),

в присутствии законного представителя ООО «ЗТ» посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (личность удостоверена паспортом);

в присутствии представителя ОАО «Омский аэропорт» – <...> (доверенность от

<...>, личность удостоверена паспортом),

#### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Общества, которое полагает, что единая комиссия ОАО «Омский аэропорт» отклонила заявку ООО «ЗТ» по формальным основаниям, поскольку полномочия единоличного исполнительного органа Общества подтверждается также выпиской из единого реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

На заседании Комиссии 22.04.2022 представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе ООО «ЗТ».

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 18.04.2022 № 05-3281\_ОАО «Омский аэропорт» представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «ЗТ», а также копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 20.04.2022 № 4439э).

На заседании Комиссии 22.04.2022 представитель Заказчика высказалась согласно письменным пояснениям ОАО «Омский аэропорт» на жалобу ООО «ЗТ», отметив, что в силу раздела 9 документации о запросе предложений в электронной форме № 020 на право заключить договор оказания услуг по проведению аттестации сил обеспечения транспортной безопасности из числа работников службы авиационной и транспортной безопасности ОАО «Омский аэропорт», утвержденной Генеральным директором Заказчика (далее – Документация), участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями Документации. Документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки.

Поскольку в составе заявки Общества на участие в закупке между представленными документами имеются противоречия, в силу подпункта «а» раздела 13 Документации единая комиссия Заказчика отказала ООО «ЗТ» в допуске к участию в Запросе предложений.

На основании вышеизложенного ОАО «Омский аэропорт» просит признать жалобу Общества необоснованной.

**3.** Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 21.03.2022 в единой информационной системе в сфере закупок ОАО «Омский аэропорт» разместило извещение о проведении Запроса предложений (извещение № 32211239875).

В соответствии с Документацией прием заявок осуществлялся в электронной форме с 22.03.2022 по 31.03.2022.

Дата заявок на участие в закупке – 04.04.2022.

Дата подведения итогов закупки – 04.04.2022.

Начальная (максимальная) цена договора – 252 000,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов открытого запроса предложений в электронной форме от 04.04.2022 № 020-1 (далее – Итоговый протокол) на участие в закупке поступило три заявки, по результатам рассмотрения которых, к участию в Запросе предложений допущена единственная заявка участника – ООО «КвалиТЭБ», с которым рекомендовано заключить договор.

18.04.2022 по результатам проведения закупки между ОАО «Омский аэропорт» и ООО «КвалиТЭБ» заключен договор.

**4.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Так, из положений раздела 9 Документации следует, что участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями документации.

Документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки.

Согласно разделу 9 Документации заявка (для юридического лица) в обязательном порядке должна содержать, в том числе копии учредительных документов в редакции, действующей на дату подачи заявки на участие в запросе предложений (пункт 1), копии решения компетентного органа и/или приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки – юридического лица без доверенности в редакции, действующей на дату подачи заявки на участие в запросе предложений (пункт 2).

По итогам отборочного этапа (стадии) Единая комиссия по осуществлению закупок в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в запросе предложений либо об отказе в допуске, в

частности в связи с несоответствием заявки по составу, содержанию и оформлению требованиям Документации.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «ЗТ» были представлены документы, предусмотренные пунктами 1, 2 раздела 9 Документации – Устав ООО «ЗТ», утвержденный решением № 1 Единственного учредителя ООО «ЗТ» от 02.10.2017 (далее – Устав), решение № 1 единственного учредителя ООО «ЗТ» от 02.10.2017 (далее – Решение).

Согласно пункту 11.1 раздела 11 Устава единоличный исполнительный орган Общества (директор) избирается Общим собранием участников сроком на 5 (пять) лет.

Между тем, из Решения следует, что директор Общества назначен сроком на 3 (три) года.

Поскольку в составе заявки на участие в закупке ООО «ЗТ» предоставлены копии документов (Устав, Решение), между которыми имеются внутренние противоречия, на основании пункта «а» раздела 13 Документации заявка Общества не допущена к участию в Запросе предложений. Указанное следует из Итогового протокола.

Согласно Итоговому протоколу несоответствие срока, на который фактически избран директор Общества (три года), сроку, установленному Уставом (пять лет), является внутренним противоречием, поскольку в силу раздела 9 Документации документы, входящие в заявку, не должны иметь внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, поскольку спорными документами (Устав, Решение) закупочная комиссия Заказчика проверяла полномочия лица, подписавшего заявку, из документов, представленных в составе заявки Общества, можно было достоверно определить полномочия такого лица.

Так, Обществом в составе заявки приложена выписка из ЕГРЮЛ от 28.03.2022, которой подтверждается, что директором ООО «ЗТ» является Полосухин А.А. Таким образом, у Заказчика отсутствовали обоснованные основания сомневаться в правовом положении директора Общества – Полосухина А.А.

Отклонение заявки по указанному основанию нарушает принципы закупочной деятельности, установленные в Законе о закупках, так как несоответствие в спорных документах (Уставе, Решении) сроков назначения директора ООО «ЗТ», а именно назначение Решением директора Общества на срок меньший (три года), чем срок, регламентированный уставом (пять лет), не влияет на существо заявки, а также на исполнение обязательств по договору.

Таким образом, отклонение заявки ООО «ЗТ» признается Комиссией незаконным, в связи с чем, довод Общества является обоснованным.

В соответствии с пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного

органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Между тем, предписание выдаче не подлежит, в связи с тем, что договор с победителем закупки на момент принятия Комиссией настоящего решения заключен, а в соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Защита транспорта» (ИНН: 6671079433, ОГРН: 1176658097494, адрес места нахождения: 620105, г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, д. 117, оф. 44) на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (ИНН: 5507028605, ОГРН: 1025501376878, адрес места нахождения: ул. Транссибирская, д. 18, г. Омск, 644103) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по проведению аттестации сил обеспечения транспортной безопасности из числа работников службы авиационной и транспортной безопасности ОАО «Омский аэропорт» (извещение № 32211239875 размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет»).

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>