

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8009/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ДиСи Инжиниринг» (далее также — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реновации модуля единого территориально-распределенного корпоративного центра обработки данных (ЕТРК ЦОД) Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Сибири (реестровый № 31907833949, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика, мотивированные несогласием с утверждением неправомерных положений Закупочной документации, ограничивающих конкуренцию между участниками.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком во исполнения предписания по делу № 077/07/00-1785/2019 в Закупочной документации неправомерно установлено требование о наличии у подрядчика авторизированных писем от производителей оборудования в качестве одного из критериев оценки и сопоставления заявок на оценочной стадии Закупки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 8.2 Закупочной документации предпочтительно наличие у Подрядчика авторизационных писем от производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems (надлежащим образом уполномоченных представителей производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems), подтверждающих согласие на поставку и гарантийное обслуживание оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco в Российской Федерации.

Также в соответствии с подпунктом 2.3 пункта 6.8.3.1 Закупочной документации наличие у Участника конкурса авторизационных писем от производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems (надлежащим образом уполномоченных представителей производителей оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco Systems), подтверждающих согласие на поставку и гарантийное обслуживание оборудования (программных продуктов) Lenovo и Cisco в Российской Федерации является критерием оценки со значимостью в 20%.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанное требование не является обязательным, а является предпочтительным, что не ограничивает потенциальных участников в возможности принятия участия в Закупке.

Согласно пояснениями представителя Заказчика, обжалуемые положения Закупочной документация обосновываются тем, что наличие данных писем свидетельствует о поставке контрагентом по договору оригинального товара, а равно указывает на надлежащее исполнение обязательств по договору.

Вместе с тем Комиссия не может считать данные критерии неконкурентным, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемым критериям соответствует предмету закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

В настоящем случае Заказчиком предприняты должные меры для обеспечения конкуренции при проведении процедуры, а Заявителем не было доказано ограничение доступа к участию, поскольку указанный в доводах жалобы критерий не запрещает потенциальным участникам участвовать в Закупке.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям Закупочной документации, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что установленный порядок оценки по ценовому критерию ограничивает возможность конкуренции между участниками по предложенному ценовому предложению.

В соответствии с подпунктом 6.8.3.2 пункта 6.8.3 при оценке и сопоставлению заявок по критерию «цена договора» Заказчик присваивает баллы участникам следующим образом:

«5» баллов присваивается Участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более чем на 4 %;

«4» балла присваивается Участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более чем на 3 %, но менее чем на 4 % (включительно);

«3» балла присваивается Участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более чем на 2 %, но менее чем на 3 % (включительно);

«2» балла присваивается Участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более чем на 1 %, но менее чем на 2 % (включительно);

- «1» балл присваивается Участнику конкурса, предложенная цена которого соответствует начальной (максимальной) цене Договора или меньше начальной (максимальной) цены Договора менее чем на 1 % (включительно).

Вместе с тем Комиссия не может считать такой порядок оценки соответствующим принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку делает нецелесообразным снижение ценового предложения участниками более 4 %.

Согласно тексту жалобы в Закупочной документации отсутствует методика присвоения баллов заявкам экспертами Заказчика по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что заявитель повторно обжалует рассматриваемую процедуру, при этом обжалуя новые обстоятельства относительно нарушения Организатором торгов по установлению неправомерного порядка оценки по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса», которые не были приведены в рамках рассмотрения первой жалобы заявителя от 23.05.2019 по делу № 077/07/00-1785/2019.

При этом, учитывая, что фактически довод жалобы фактически из принципиального несогласия с действиями Организатора торгов при установлении соответствующего порядка оценки, Комиссия приходит к выводу, что подобное поведение Заявителя намеренно направлено на затягивание конкурентной процедуры, что свидетельствует со стороны последнего о злоупотреблении правом подачи жалобы.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу об оставлении довода жалобы Заявителя без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиСи Инжиниринг» (ОГРН: 1157746150935, ИНН: 7714330102) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН: 1027700201352, ИНН: 7705454461) при проведении Закупки обоснованной в части установления неправомерного порядка оценки по ценовому критерию, необоснованной в части установления требования о наличии у подрядчика авторизированных писем от производителей оборудования, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8009/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 20.08.2019 по делу по делу № 077/07/00-8009/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «СЭ ЕЭС» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реновации модуля единого территориально-распределенного корпоративного центра обработки данных (ЕТРК ЦОД) Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Сибири (реестровый № 31907833949, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 20.08.2019 по делу по делу № 077/07/00-8009/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 20.08.2019 по делу по делу № 077/07/00-8009/2019.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.11.2019.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.