

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –  
ГОКУ «Управление по материально-  
техническому и хозяйственному  
обеспечению деятельности мировых судей  
Новгородской области»

ул. Менделеева, д. 4,  
Великий Новгород, 173016

Уполномоченному органу –  
Департаменту имущественных отношений  
и государственных закупок  
Новгородской области  
и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,  
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –  
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12,  
строение 9,  
г. Москва, 119435

e-mail: [ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР»

ул. Ломоносова, д. 6, оф. 208,  
г. Орел, 302040

Исх.№1/03 от 09.01.18

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

27 декабря 2017 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Скорокиржа Д.М. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» - <.....>;

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – <.....>;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ТЕНДЕР» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ТЕНДЕР» (302040, г. Орел, ул. Ломоносова, д. 6, оф. 208; далее – ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» (173016, Великий Новгород, ул. Менделеева, д. 4; далее – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области») при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее - Департамент) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 13.12.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

20.12.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.12.2017 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР», государственным заказчиком - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» допущено необъективное описание объекта рассматриваемой закупки.

1). Так, установленное государственным заказчиком по позиции 37 «Шпатлевка тип 2» Приложения № 1 к Техническому заданию к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Приложение № 1; Документация об электронном аукционе) требование к значению показателя «Максимальная фракция» не может быть представлено в первой части заявки в виде диапазона значений, так как подразумевает самый большой размер частицы в составе шпатлевки.

Кроме того, государственным заказчиком в Документации об электронном аукционе не установлено требование о соответствии данного товара требованиям соответствующего государственного стандарта.

2). По позициям 91 «Кабель тип 3», 144 «Кабель тип 12», 153 «Кабель тип 19» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрены следующие показатели и требования к их значениям:

- «Номинальное сечение токопроводящей жилы»: неизменяемое значение «1,5» мм<sup>2</sup>;
- «Материал токопроводящей жилы»: неизменяемое значение «медная токопроводящая жила»;
- «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20°С»: максимальное значение «≤ 7,41» Ом.

Однако, согласно таблице 3 ГОСТ 22483-2012 «Жилы токопроводящие для кабелей, проводов и шнуров (с Поправкой)» для медной жилы с сечением 1,5 мм<sup>2</sup> значение электрического сопротивления должно быть 12,1 Ом.

Таким образом, указанное требование государственного заказчика к значению показателя «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20°С» противоречит положениям вышеуказанного ГОСТ.

3). По позиции 131 «Крепеж» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрены следующие показатели и требования к их значениям:

- «Резьба болта»: минимальное значение данного показателя должно быть «не менее М4», максимальное значение - «менее М10»;

- «Шаг резьбы болта»: минимальное значение данного показателя должно быть «более 0,8» мм, максимальное значение - «не более 1,25» мм.

При этом, из таблицы 1 ГОСТ Р ИСО 4014-2013 «Болты с шестигранной головкой. Классы точности А и В (с Поправкой)» следует, что требованиям государственного заказчика относительно показателя «Шаг резьбы болта» соответствуют значения либо 1 мм, либо 1,25 мм.

Однако, значение показателя «Шаг резьбы» 1 мм соответствует резьбе М6, а значение 1,25 мм – резьбе М8, то есть ни резьба М4, ни резьба М5 не могут соответствовать установленным государственным заказчиком требованиям к возможным значениям показателя «Шаг резьбы».

4). По позиции 211 «Угольник тип 6» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрен показатель «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника», значение которого определяется диапазоном, нижняя граница которого должна быть не менее значения «не менее 23» Н/мм<sup>2</sup>, а верхняя граница – не более значения «не более 23» Н/мм<sup>2</sup>.

Указанное требование государственного заказчика противоречит положениям раздела 5 Технического задания, являющегося приложением № 1 к Документации об электронном аукционе, устанавливающим порядок предоставления информации о конкретных показателях в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе (далее – Инструкция), поскольку представить значение данного показателя именно в виде диапазона значений не представляется возможным.

5). По позициям 206 «Угольник тип 1», 207 «Угольник тип 2», 208 «Угольник тип 3», 209 «Угольник тип 4», 210 «Угольник тип 5», 211 «Угольник тип 6» Приложения № 1 государственным заказчиком установлен показатель «Длина угольника», минимальное значение которого должно быть не ниже «не менее 30» мм, а максимальное – не более «не более 37» мм.

По мнению подателя Жалобы, указанная характеристика является нестандартной, что также вводит в заблуждение участников рассматриваемой закупки, поскольку не позволяет уяснить какой из существующих размеров угольника является его длиной.

6). Государственным заказчиком по ряду позиций Приложения № 1 установлены требования о подробном описании показателей (характеристик) товаров (материалов), необходимых для оказания услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, приводящие к ограничению доступа к участию в электронном аукционе, поскольку значения данных показателей становятся известными только при испытании определенной партии товара (материала) после его производства:

- позиция 37 «Шпатлевка тип 2» Приложения № 1 (показатель «Прочность на сжатие через 28 суток при температуре 23°С»);
- позиция 42 «Смеситель» Приложения № 1 (показатель «Крутящий момент открывания и закрывания арматуры»);
- позиции 71 «Тройник тип 5», 72 «Тройник тип 6», 73 «Тройник тип 7», 74 «Тройник тип 8», 75 «Тройник тип 9», 76 «Тройник тип 10» Приложения № 1 (показатели «Предел текучести при растяжении материала изготовления тройника», «Минимальное относительное удлинение при разрыве материала изготовления тройника» и пр.);
- позиция 77 «Тройник тип 11» (показатели «Максимальная температура начала плавления материала изготовления», «Напряжение разрыва материала изготовления» и пр.);
- позиции 82 «Труба тип 5», 83 «Труба тип 6», 84 «Труба тип 7», 86 «Труба тип 9», 88 «Труба тип 11» Приложения № 1 (показатели «Минимальное сопротивление изоляции в течение 1 минуты при напряжении 500 В», «Минимальная диэлектрическая прочность в течение 15 минут при частоте 50 Гц», «Минимальный предел текучести при растяжении», «Максимальное водопоглощение» и пр.);
- позиция 89 «Кабель тип 1» Приложения № 1 (показатели «Постоянная электрического сопротивления изоляции при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил», «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20°С» и пр.);
- позиции 171, 206 – 210 Приложения № 1 и т.д.

2. Податель Жалобы считает, что положения пункта 4.5 Проекта государственного контракта, являющегося приложением № 3 к Документации об электронном аукционе, противоречат требованиям части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе относительно сроков оплаты оказанных услуг по контракту, заключенному с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

3. По мнению ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР» государственным заказчиком - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» неправомерно и в нарушение положений действующего законодательства о контрактной системе, в том числе [Правил](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила), предусмотрен конкретный срок для оплаты штрафа исполнителем (не позднее 20 дней после получения требования заказчика об уплате штрафа), а также установлен штраф за факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным [законом](#)), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта (280 000, 00 рублей).

4. Податель Жалобы считает, что государственным заказчиком в Проект государственного контракта неправомерно включены положения, согласно которым контракт вступает в силу с даты его подписания и начинает свое действие с 01.01.2018, поскольку дата проведения электронного аукциона установлена на 28.12.2017, что не позволит заключить государственный контракт по его итогам до 01.01.2018.

5. По мнению ООО «АЛЬФА ТЕНДЕР», государственным заказчиком в объект рассматриваемой закупки неправомерно объединены услуги (работы), являющиеся самостоятельными объектами закупок, что ограничивает количество возможных участников электронного аукциона.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» согласно представленным письменным возражениям на Жалобу (вх. № 7845 от 26.12.2017 Новгородского УФАС России) считает ее доводы необоснованными.

1. По позиции 37 «Шпатлевка тип 2» Приложения № 1, вопреки мнению подателя Жалобы, требовалось указать конкретное значение показателя «Максимальная фракция», а не его диапазонное значение.

2. Установленные государственным заказчиком по позициям 91, 144, 153 Приложения № 1 требования к значению показателя «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20°C», согласно которым его максимальное значение не должно быть более «≤ 7,41» Ом, не противоречат положениям ГОСТ 22483-2012, поскольку данный государственный стандарт устанавливает только максимальное значение данного показателя (не более 12,1 Ом).

3. Требования к крепежу (позиция 131 Приложения № 1) установлены в соответствии с положениями ГОСТ Р ИСО 4014-2013.

4. Государственный заказчик считает возможным представление участниками рассматриваемой закупки в составе первых частей заявок на участие в ней значения показателя «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника» по позиции 211 Приложения № 1 именно в виде диапазона значений (нижняя и верхняя граница 23 Н/мм<sup>2</sup>).

5. Государственный заказчик указывает, что производителями угольников для обозначения длины детали используется буквенное обозначение «L, l».

Данное обозначение прямо предусмотрено ГОСТ 2.321-84 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Обозначения буквенные».

6. По мнению государственного заказчика, в Документации об электронном аукционе отсутствуют требования к участникам закупки о необходимости проведения ими каких-либо испытаний товаров (материалов), необходимых для оказания услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, для указания в заявках соответствующих требованиям государственного заказчика значений показателей данных товаров (материалов), поскольку указанные испытания проводят производители, а соответствующая информация указывается ими на собственных сайтах в сети «Интернет» (паспорта на товар и пр).

Кроме того, ряд характеристик товаров (материалов) прямо установлен соответствующими государственными стандартами. Например, пункт 5.2.4 ГОСТ 19681-2016 «Арматура санитарно-техническая водоразборная. Общие технические условия» предусматривает, что крутящий момент открывания и закрывания арматуры должен быть не более 10Нм.

7. Государственный заказчик считает, что положения пункта 4.5 Проекта государственного контракта никоим образом не противоречат требованиям части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе относительно сроков оплаты оказанных услуг по контракту, заключенному с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

8. Также государственный заказчик считает, что установленные в Проекте государственного контракта размеры штрафов соответствуют действующим Правилам. Сроки оплаты штрафов, накладываемых на исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта, законодательно не установлены.

9. По мнению государственного заказчика, исходя из даты размещения извещения об осуществлении рассматриваемой закупки на официальном сайте (13.12.2017), государственный контракт должен был быть фактически заключен до завершения первого отчетного периода, предусмотренного государственным контрактом.

10. В объект рассматриваемой закупки входят взаимосвязанные услуги



(работы). Статьей 66 Закона о контрактной системе предусмотрено установление требований к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих не только согласие на выполнение (оказание) работ (услуг) на условиях документации о закупке, но и конкретные показатели товаров (материалов), подлежащих использованию при выполнении (оказании) данных работ (услуг).

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители государственного заказчика дополнительно пояснили, что при установлении в Документации об электронном аукционе (Приложении № 1) требований к значениям показателей (характеристик) товаров (материалов), подлежащих использованию при оказании услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» использовались не только государственные стандарты, но и информация о показателях (характеристиках) товаров (материалов) с официальных сайтов их производителей в сети «Интернет».

Частичное неиспользование положений государственных стандартов при описании объекта рассматриваемой закупки представители государственного заказчика объяснили большим количеством действующих ГОСТ, устанавливающих требования к одним и тем же товарам (материалам). Использование при описании объекта закупки конкретного государственного стандарта могло ограничить количество участников электронного аукциона.

Также на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители государственного заказчика указали, что при установлении в Приложении № 1 по позиции 211 «Угольник тип 6» требований к значению показателя «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника» в виде диапазона (нижняя граница - «не менее 23» Н/мм<sup>2</sup>, верхняя граница - «не более 23» Н/мм<sup>2</sup>) была допущена техническая ошибка.

Уполномоченный орган – Департамент письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил. На рассмотрении представитель уполномоченного органа указал, что поддерживает возражения государственного заказчика в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В декабре 2017 года государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» и уполномоченным органом – Департаментом осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования.

Документация об электронном аукционе утверждена директором ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» <.....>.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 3.2 Документации об электронном аукционе описание объекта рассматриваемой закупки приведено в Техническом задании, одним из приложений которого является Приложение № 1, содержащее требования к значениям показателей (характеристикам) товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить его соответствие установленным государственным заказчиком требованиям.

1). Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Кроме того, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно Приложению № 1 использованию при оказании услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, подлежит шпатлевка (тип 2) (позиция 37).

В качестве одного из показателей данного товара государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» предусмотрена характеристика «Максимальная фракция».

Согласно требованиям государственного заказчика значение данного показателя не должно быть менее значения « $\geq 0,2$ » мм и не должно превышать значение « $\leq 0,3$ » мм.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» в разделе 5 Технического задания установлена соответствующая Инструкция.

Согласно Инструкции, в случае, если установлено требование к максимальному и минимальному значению показателя одновременно, участник закупки указывает одно конкретное значение показателя, соответствующее установленным требованиям.

Следовательно, вопреки мнению подателя Жалобы, значение данного показателя по позиции 37 Приложения № 1 подлежит указанию в составе первой части заявки именно в виде конкретного значения данного показателя, а не в виде диапазона его значений.

Как указывалось выше, исходя из требований статьи 33 Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки заказчики должны использовать документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Однако, ни Техническое задание, ни Приложение № 1 не содержат какого-либо указания о необходимости соответствия товара (шпатлевки) требованиям определенного ГОСТ.

Вместе с тем, требования к сухим строительным шпатлевочным смесям на цементном вяжущем установлены ГОСТ 33699-2015 «Смеси сухие строительные шпатлевочные на цементном вяжущем. Технические условия».

Согласно пункту 1 ГОСТ 33699-2015 настоящий стандарт распространяется на сухие строительные дисперсные шпатлевочные смеси заводского изготовления (далее - шпатлевочные смеси), изготавливаемые на основе цементного вяжущего или смешанных минеральных вяжущих на основе портландцементного клинкера, содержащие полимерные добавки в количестве, не превышающем 5% массы сухой смеси, и предназначенные для выравнивания каменных, кирпичных, цементных и других поверхностей, а также для защиты от атмосферных воздействий или придания декоративных свойств поверхностям при строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений при проведении наружных и внутренних работ. Шпатлевочные смеси допускается применять также в качестве основания под последующее нанесение на него декоративных покрытий (красок и т.п.). Настоящий стандарт устанавливает технические требования к сухим шпатлевочным смесям, шпатлевочным смесям, готовым к применению, и затвердевшим растворам шпатлевочных смесей.

Из Приложения № 1 следует, что шпатлевка (тип 2) должна быть на цементном вяжущем.

Согласно пункту 4.2.1 ГОСТ 33699-2015 одним из показателей качества шпатлевочных смесей является наибольшая крупность зерен заполнителя.

Следовательно, настоящий государственный стандарт называет среди прочих характеристик шпатлевки и спорный показатель «Максимальная фракция», требования к значению которого предусмотрены государственным заказчиком по позиции 37 Приложения № 1.

На основании вышеизложенного, ГОСТ 33699-2015 должен был быть использован государственным заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки по данной позиции Приложения № 1 для надлежащего исполнения требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Неиспользование государственным заказчиком положений соответствующих государственных стандартов при описании объекта закупки, в частности при установлении требований к данному товару в Документации об электронном аукционе, способно ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки, в частности затруднить указание конкретных значений необходимых показателей товара в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в неиспользовании при описании объекта закупки по позиции 37 Приложения № 1 документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации (ГОСТ 33699-2015).

Соответственно, данный довод Жалобы в ходе рассмотрения частично нашел свое подтверждение.

2). По позициям 91 «Кабель тип 3», 144 «Кабель тип 12», 153 «Кабель тип 19» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрены следующие показатели и требования к их значениям:

- «Номинальное сечение токопроводящей жилы»: неизменяемое значение «1,5» мм<sup>2</sup>;
- «Материал токопроводящей жилы»: неизменяемое значение «медная токопроводящая жила»;
- «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20°С»: максимальное значение «≤ 7,41» Ом.

Согласно Техническому заданию требования к указанным товарам государственным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 22483-2012.

Из раздела 1 ГОСТ 22483-2012 следует, что настоящий стандарт устанавливает номинальные сечения до 2500 мм<sup>2</sup> токопроводящих жил (далее - жилы) электрических кабелей, проводов и шнуров широкого диапазона типов; включены также требования в части числа и диаметра проволок и значений электрического сопротивления. Настоящий стандарт распространяется на однопроволочные и многопроволочные жилы из меди, алюминия и алюминиевого сплава, предназначенные для кабельных изделий стационарной прокладки, и гибкие медные жилы.

Согласно пункту 5.1.2 ГОСТ 22483-2012 электрическое сопротивление жилы при температуре 20 °С, определенное в соответствии с разделом 7, должно быть не более значения, указанного в таблице 3.

Согласно таблице 3 ГОСТ 22483-2012 для медной жилы с сечением 1,5 мм<sup>2</sup> (без покрытия) значение электрического сопротивления должно быть не более 12,1 Ом (с покрытием – не более 12,2 Ом).

Следовательно, установленное государственным заказчиком по позициям 91, 144, 153 Приложения № 1 требование к максимальному значению показателя «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре

20°С» («≤ 7,41» Ом) противоречит положениям пункта 5.1.2 и таблицы 3 вышеуказанного ГОСТ и не позволяет участникам рассматриваемой закупки предложить к поставке кабель, соответствующий требованиям государственного стандарта относительно значения электрического сопротивления (не более 12.1 Ом или не более 12,2 Ом).

Кроме того, по позиции 131 «Крепеж» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрены следующие показатели и требования к их значениям:

- «Резьба болта»: минимальное значение данного показателя должно быть «не менее М4», максимальное значение - «менее М10»;

- «Шаг резьбы болта»: минимальное значение данного показателя должно быть «более 0,8» мм, максимальное значение - «не более 1,25» мм.

Согласно Техническому заданию требования к указанным товарам государственным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ Р ИСО 4014-2013.

Согласно разделу 1 ГОСТ Р ИСО-4014-2013 настоящий государственный стандарт устанавливает характеристики болтов с шестигранной головкой с резьбой от М1,6 до М64 включительно.

Из таблицы 1 ГОСТ Р ИСО 4014-2013 следует, что резьбе болта М4 соответствует шаг резьбы 0,7 мм, резьбе болта М5 - шаг резьбы 0,8 мм, резьба болта М6 – шаг резьбы 1мм, резьбе болта М8 – шаг резьбы 1,25 мм.

Вместе с тем, исходя из установленных в Приложении № 1 требований к значениям рассматриваемых показателей по позиции 131 «Крепеж», а также имеющихся положений Инструкции (относительно указания требований к значениям показателей с использованием слов «не менее», «менее», «более», «не более»), требованиям государственного заказчика относительно показателя «Резьба болта» соответствуют болты с резьбой М4, М5, М6, М8, а требованиям относительно показателя «Шаг резьбы болта» - болты с шагом либо 1 мм, либо 1,25 мм, то есть исключительно болты либо М6, либо М8.

Следовательно, установленные государственным заказчиком требования к значению показателя «Шаг резьбы болта» не позволяют участникам закупки предложить к использованию болты с резьбой М4 и М5, возможность использования которых, в свою очередь, прямо предусмотрена Приложением № 1, поскольку значение показателя «Шаг резьбы» для таких болтов будет не соответствовать требованиям Документации об электронном аукционе.

Из Технического задания следует, что в случае установления в Документации об электронном аукционе требований о соответствии товара государственному стандарту (государственным стандартам), все

использованные государственным заказчиком показатели товара соответствуют указанным государственным стандартам и/или не противоречат им.

Однако, как установлено Комиссией при рассмотрении Жалобы, государственным заказчиком допущено противоречие положений Документации об электронном аукционе в части описания объекта закупки требованиям государственных стандартов. В частности, ряд положений Документации об электронном аукционе, устанавливающих требования к товарам (материалам), противоречат требованиям государственных стандартов, на основании положений которых данные требования установлены или должны были быть установлены.

Также из Технического задания следует, что в случае наличия у государственного заказчика определенной потребности в товарах (материалах), характеристики которых превосходят минимальные значения, предусмотренные в ГОСТ, государственный заказчик вправе установить в Документации об электронном аукционе более жесткие требования, чем предусмотрены государственными стандартами.

Вместе с тем, доказательств наличия у государственного заказчика такого рода потребности в товарах (материалах), качество которых превышает ГОСТ, на заседаниях Комиссии по рассмотрению Жалобы государственным заказчиком представлено не было.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в ненадлежащем использовании при описании объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами (ГОСТ 22483-2012 и ГОСТ Р ИСО 4014-2013) и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Соответственно, данные доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение.

3). По позиции 211 «Угольник тип 6» Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрен показатель «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника», значение которого определяется диапазоном, нижняя граница которого должна быть не менее значения «не менее 23» Н/мм<sup>2</sup>, а верхняя граница – не более значения «не более 23» Н/мм<sup>2</sup>.

Согласно Инструкции, при описании в первой части заявки характеристик

товаров, значения которых определяются диапазоном значений, участник закупки указывает диапазон значений, при этом максимальное значение нижней границы не должно быть больше минимального значения верхней границы, установленной заказчиком, а минимальное значение верхней границы не должно быть меньше максимального значения нижней границы, установленной заказчиком.

Вместе с тем, на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители государственного заказчика пояснили, что при установлении в Приложении № 1 по позиции 211 «Угольник тип 6» требований к значению показателя «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника» именно в виде диапазона значений была допущена техническая ошибка.

Установление государственным заказчиком в Приложении № 1 требований к значению рассматриваемого показателя в таком виде вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет им заполнить заявку на участие в ней в соответствии с положениями Инструкции, что может повлечь отклонение заявки участника закупки.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки по позиции 211 Приложения № 1.

Соответственно, указанный довод Жалобы является обоснованным.

4). По позициям 206 «Угольник тип 1», 207 «Угольник тип 2», 208 «Угольник тип 3», 209 «Угольник тип 4», 210 «Угольник тип 5», 211 «Угольник тип 6» Приложения № 1 государственным заказчиком установлен показатель «Длина угольника», минимальное значение которого должно быть не ниже «не менее 30» мм, а максимальное – не более «не более 37» мм.

По мнению подателя Жалобы, указанная характеристика является нестандартной, вводит в заблуждение участников рассматриваемой закупки и не позволяет уяснить какой из существующих размеров угольника является его длиной.

Из имеющихся в материалах Жалобы письменных возражений государственного заказчика (вх. № 7845 от 26.12.2017 Новгородского УФАС России) следует, что производителями угольников для обозначения длины детали используется буквенное обозначение «L, l». Данное обозначение прямо предусмотрено ГОСТ 2.321-84.

Согласно пункту 1 ГОСТ 2.321-84 настоящий стандарт устанавливает основные буквенные обозначения, применяемые в конструкторских



документах всех отраслей промышленности.

Вместе с тем, ни Документация об электронном аукционе, ни ее отдельные разделы (Техническое задание (Приложение № 1)), не содержат какого-либо упоминания об использовании положений настоящего государственного стандарта при описании объекта рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки по позициям 206, 207, 208, 209, 210, 211 Приложения № 1, вводящем в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы также является обоснованным.

2. В Приложении № 1 государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» установлены требования к значениям показателей ряда товаров (материалов), которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенной партии или образца таких товаров (материалов).

1). Так, например, по позиции 37 «Шпатлевка тип 2» Приложения № 1 государственным заказчиком установлен показатель «Прочность на сжатие через 28 суток при температуре 23°C», значение которого определяется диапазоном значений, верхняя граница которого не должна быть ниже значения «>4» МПа, а верхняя граница не должна быть выше значения «<10» МПа.

Как указывалось выше, требования к данному товару государственным заказчиком установлены в соответствии с общедоступной информацией производителей шпатлевочных смесей.

Однако на рассмотрении Жалобы было установлено, что, исходя из смысла пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, требования к данному товару государственным заказчиком должны были быть установлены в Приложении № 1 в соответствии с положениями ГОСТ 33699-2015, устанавливающего требования к смесям сухим строительным шпатлевочным на цементном вяжущем.

Вместе с тем, согласно пункту 7.5 настоящего ГОСТ, прочность на сжатие затвердевших растворов определяют на контрольных образцах по ГОСТ 310.4-81 «Цементы. Методы определения предела прочности при изгибе и сжатии (с Изменениями № 1, 2)».

Также необходимо отметить, что по данной позиции Приложения № 1

государственным заказчиком установлен показатель «Максимальная фракция», минимальное значение которого не должно быть ниже значения « $\geq 0,2$ » мм, а максимальное значение – не выше значения « $\leq 0,3$ » мм.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ 33699-2015 наибольшую крупность заполнителя и содержание зерен наибольшей крупности шпатлевочных смесей определяют по ГОСТ 8735-88 «Песок для строительных работ. Методы испытаний (с Изменениями № 1, 2)».

2). По позициям 71 «Тройник тип 5», 72 «Тройник тип 6», 73 «Тройник тип 7», 74 «Тройник тип 8», 75 «Тройник тип 9», 76 «Тройник тип 10» Приложения № 1 государственным заказчиком среди прочих характеристик данных товаров предусмотрены показатели «Предел текучести при растяжении материала изготовления тройника», «Минимальное относительное удлинение при разрыве материала изготовления тройника», а также соответствующие требования к их значениям.

На рассмотрении Жалобы установлено, что требования к данным товарам должны были быть установлены в Приложении № 1 в соответствии с положениями ГОСТ 26996-86 «Полипропилен и сополимеры пропилена. Технические условия (с Изменениями № 1, 2)» (ссылка на который также неправомерно отсутствует в Документации об электронном аукционе (Техническом задании)).

Согласно пункту 5.14 настоящего государственного стандарта предел текучести при растяжении и относительное удлинение при разрыве определяют по ГОСТ 11262-80 «Пластмассы. Метод испытания на растяжение».

3). По позиции 89 «Кабель тип 1» Приложения № 1 государственным заказчиком среди прочих характеристик данного товара предусмотрены такие показатели как «Постоянная электрического сопротивления изоляции при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил», «Электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы при температуре 20°С» и требования к их значениям.

Согласно Техническому заданию требования к кабелям государственным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 22483-2012 (IEC 60228:2004) «Жилы токопроводящие для кабелей, проводов и шнуров (с Поправкой)» и ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия».

Вместе с тем, согласно Приложению А (обязательное) «Измерение электрического сопротивления» к ГОСТ 22483-2012 (IEC 60228:2004), электрическое сопротивление постоянному току жилы (жил) измеряют или на строительной длине кабельного изделия, или на образце кабельного изделия длиной не менее 1 м при температуре окружающей среды.

Электрическое сопротивление на 1 км длины кабельного изделия рассчитывают на основе длины готового кабельного изделия.

Согласно пункту 8.3.3 ГОСТ 31996-2012 проверку удельного объемного электрического сопротивления изоляции и постоянной электрического сопротивления изоляции при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил проводят по ГОСТ 3345-76 «Кабели, провода и шнуры. Метод определения электрического сопротивления изоляции (с Изменениями № 1, 2)» на образцах изолированных жил.

4). По позициям 206-210 Приложения № 1 государственным заказчиком для угольников предусмотрен показатель «Предел текучести при растяжении материала изготовления угольника».

Однако, как указывалось выше, согласно пункту 5.14 ГОСТ 26996-86 предел текучести при растяжении определяют по ГОСТ 11262-80 «Пластмассы. Метод испытания на растяжение».

Необходимо учитывать, что вышеназванные государственные стандарты не предусматривает конкретных (неизменяемых) значений рассматриваемых показателей, а лишь предусматривают, что их истинные значения становятся известными только после проведения необходимых испытаний образцов в предусмотренном государственными стандартами порядке.

Учитывая вышеизложенное, указанные в Приложении № 1 значения вышеназванных показателей по позициям 37, 71-76, 89, 206-210 определяются по результатам проведения испытаний образцов из партии товара и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Исходя из установленных государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» в пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требований к содержанию первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, ее участники, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров, содержащимися в Документации об электронном аукционе (Приложении № 1), должны указать среди прочего и конкретные значения вышеуказанных показателей (характеристик) по позициям 37, 71-76, 89, 206-210 Приложения № 1, значения которых становятся известны только по результатам испытаний определенных партий (образцов) товара.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного

значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация об электронном аукционе (Техническое задание, Приложение № 1) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ (например: тип связующего и тип заполнителя для шпатлевки, материал изготовления тройника, материал токопроводящей жилы и пр.), также результатов испытаний партий (образцов) таких товаров (материалов) (прочность на сжатие, предел текучести при растяжении, минимальное относительное удлинение, постоянная электрического сопротивления, электрическое сопротивление 1 км токопроводящей жилы и т.д.).

Указанные требования государственного заказчика приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных определенными ГОСТ.

Ссылка государственного заказчика на общедоступность информации о результатах испытаний товаров (материалов) на сайтах их производителей (паспорта качества и пр.) является несостоятельной, поскольку значения спорных показателей товаров (материалов) у производителей могут отличаться в зависимости от партии и при этом оставаться в пределах, установленных соответствующими государственными стандартами.

По ряду других позиций Приложения № 1 государственным заказчиком также неправомерно в аналогичном виде допущено установление требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при оказании услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление

по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки, влекущем за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

В то же время, установленное государственным заказчиком по позиции 42 «Смеситель» Приложения № 1 требование к максимальному значению показателя «Крутящий момент для поворота излива» (не более значения «не > 10» Нм) не является избыточным и обязывающим участников закупки иметь в наличии сам товар и проводить его испытание, поскольку позволяет указать значение данного показателя в составе первых частей заявок в соответствии с пунктом 5.2.4 ГОСТ 19681-2016 «Арматура санитарно-техническая водоразборная. Общие технические условия» (соответствие данному государственному стандарту предусмотрено государственным заказчиком в Техническом задании), согласно которому открывание и закрывание арматуры, переключение режимов работы должны происходить с крутящим моментом не более 10Нм.

Следовательно, данный довод Жалобы в ходе рассмотрения частично нашел свое подтверждение.

3. В соответствии с частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи (ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации), в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Таким образом, из смысла положений части 8 статьи 30 и части 7 статьи 94

Закона о контрактной системе следует, что в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, должно включаться не только условие об оплате заказчиком не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания документа о приемке выполненной работы (оказанной услуги) в целом, но и в случае, если контрактом предусмотрена поэтапность выполнения работ (оказания услуг), условие об оплате заказчиком в течение указанного срока (в течение пятнадцати рабочих дней) с даты подписания документа о приемке выполненных работ (оказанных услуг) в течение определенного этапа исполнения контракта.

Согласно пункту 10.1 извещения об осуществлении рассматриваемой закупки, пункту 6.1 Документации об электронном аукционе участниками рассматриваемой закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с пунктом 5.2 Документации об электронном аукционе расчеты по контракту осуществляются после подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг в следующем порядке: оплата производится ежемесячно в течение 15 рабочих дней месяца, следующего за отчетным.

В пункте 4.5 Проекта государственного контракта условие об оплате оказанных услуг, в том числе срок оплаты, государственным заказчиком установлены в аналогичном виде.

Согласно пункту 3.3 Проекта государственного контракта услуги по нему оказываются в период с 01.01.2018 по 31.12.2018.

Следовательно, исходя из срока оказания услуг, Проект государственного контракта подразумевает поэтапность оказания услуг по нему, а именно 12 этапов его исполнения (по количеству месяцев в календарном году).

Таким образом, требование части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» исполнено надлежащим образом, Проект государственного контракта содержит соответствующее условие об оплате заказчиком оказанных услуг по контракту, его отдельных этапов в течение не более чем пятнадцати рабочих дней с даты подписания соответствующего документа о приемке оказанных услуг.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы

начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок установлен Правилами.

Ответственность сторон контракта за его неисполнение или ненадлежащее исполнение установлена в разделе 5 Проекта государственного контракта.

Согласно пункту 5.7 Проекта государственного контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, исполнитель обязан в срок не позднее 20 дней после получения требования Заказчика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 280000,00 рублей.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 800 000, 00 рублей.

Согласно пункту 5 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Таким образом, из пункта 5 Правил следует, что, в данном случае, размер такого штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, должен был быть установлен именно в виде фиксированной суммы, определенной в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил в размере 10 процентов от начальной (максимальной) цены контракта, а именно в размере 280 000, 00 рублей, что правомерно и отражено государственным заказчиком в пункте 5.7 Проекта государственного контракта.

При этом необходимо учитывать, что срок оплаты штрафа поставщиком (подрядчиком, исполнителем) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе не установлен, в связи с чем данный вопрос выходит за рамки установленных полномочий ФАС России при рассмотрении жалоб на закупки, осуществляемые в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Определение такого срока является правом заказчика. В случае несогласия с ним лица, исполняющего контракт, указанный срок оплаты штрафа в дальнейшем может быть обжалован в судебном порядке.

5. Согласно пункту 11.5 Документации об электронном аукционе настоящий электронный аукцион должен был состояться 28.12.2017.

В соответствии с пунктом 7.1 Проекта государственного контракта настоящий контракт вступает в силу с даты его подписания, начинает свое действие с 01.01.2018 и заканчивает действие 31.12.2018, но до полного выполнения сторонами взаимных обязательств.

При оценке данных положений Документации об электронном аукционе необходимо учитывать следующее.

Согласно части 10 статьи 26 Закона о контрактной системе порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями определяется решениями о создании таких органов, учреждений либо решениями о наделении их полномочиями в соответствии с настоящей статьей.

Рассматриваемая закупка осуществлялась государственным заказчиком - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» совместно с уполномоченным органом – Департаментом в соответствии с действующим Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, уполномоченным учреждением при осуществлении закупок



товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Новгородской области (далее – Порядок взаимодействия), утвержденным Постановлением Правительства Новгородской области от 30.12.2013 № 548 (далее – Постановление Правительства Новгородской области № 548).

Согласно пункту 1 Постановления Правительства Новгородской области № 548 Департамент наделен полномочиями на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для исполнительных органов государственной власти Новгородской области, государственных областных казенных учреждений, государственных областных бюджетных учреждений при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Новгородской области, за исключением закупок с начальной (максимальной) ценой контракта, не превышающей 3,0 млн. рублей, осуществляемых государственными областными казенными и бюджетными учреждениями здравоохранения, и выступает в указанных правоотношениях как уполномоченный орган.

Согласно пункту 1.1 Порядка взаимодействия Департамент при взаимодействии с заказчиками выступает в качестве уполномоченного органа при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Новгородской области.

Согласно подпункту 3.2.1 Порядка взаимодействия в случаях и порядке, установленных законодательством о контрактной системе, уполномоченный орган разрабатывает и утверждает извещение и документацию о закупке в части установления даты проведения аукциона в электронной форме, а также даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Следовательно, определение даты проведения настоящего электронного аукциона в соответствии с Порядком взаимодействия не относится к компетенции государственного заказчика, данных действий ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» не совершало.

6. В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 закона о контрактной системе описание

объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как указывалось выше, согласно пункту 3.1 Документации об электронном аукционе в объект рассматриваемой закупки входит оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования.

Описание объекта закупки, согласно пункту 3.2 Документации об электронном аукционе, государственным заказчиком приведено в Техническом задании.

Согласно Техническому заданию комплексная уборка помещений включает следующий перечень услуг:

- комплексная и поддерживающая уборка коридоров, холмов, фойе, лестничных клеток, лестниц;
- комплексная и поддерживающая уборка офисных помещений (кабинеты, комнаты отдыха);
- комплексная и поддерживающая уборка санузлов и туалетных комнат.

В перечень услуг, предоставляемых по эксплуатационно-техническому обслуживанию здания, инженерно-технических систем и оборудования, входят:

- диспетчеризация и управление;
- обслуживание строительных конструкций (кровля, входы (подъезды) и лестничные клетки, чердаки);
- обслуживание инженерных системы (внутренняя система электроснабжения, системы тепло-водоснабжения, канализации (наружные и внутренние), внутреннего противопожарного водопровода);
- прочие услуги (ремонт дверных полотен, наличников, плинтусов, замена битых стекол, мелкий ремонт и укрепление офисной мебели, ремонт и замена

скобяных изделий).

Относительно комплексной уборки территории Техническое задание устанавливает, что исполнитель осуществляет регулярный контроль над поддержанием и соблюдением чистоты и порядка на территории и принимает самостоятельные меры по наведению чистоты и порядка в случаях их нарушения.

В пункте 3.5 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком перечислены адреса административных зданий, внутри которых и на прилегающей территории к которым, согласно Техническому заданию подлежат оказанию вышеперечисленные услуги.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о взаимосвязанности услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, поскольку указанные услуги оказываются в самих административных зданиях, а также на прилегающих к ним территориям.

Необходимо учитывать, что описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе является прерогативой заказчика. Вместе с тем, при его составлении, заказчик не должен нарушать установленных данной статьей правил относительно объективности описания объекта закупки и не должен допускать включение в него требований, влекущих ограничение количества участников закупки.

В соответствии с протоколом от 25.12.2017 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (далее – Протокол) на участие в рассматриваемой закупке поступили первые части заявок 4 участников.

Соответственно, 4 участника рассматриваемой закупки, подав заявки на участие в ней, выразили безусловное согласие на оказание услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, на условиях, предусмотренных Документацией об электронном аукционе.

Таким образом, исходя из взаимосвязанности услуг, входящих в объект рассматриваемой закупки, и общего количества ее участников, государственный заказчик - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» при описании объекта закупки не совершал действий, влекущих сокращение количества участников электронного аукциона вследствие объединения в объект закупки услуг по комплексной уборке, услуг по уборке территории и услуг по управлению и обслуживанию зданий, инженерно-технических систем и оборудования.

Следовательно, вышеперечисленные доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Согласно Протоколу участник закупки с порядковым номером 2 аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента допущен к участию в настоящем электронном аукционе.

Вместе с тем, из Протокола следует, что первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 2 не соответствует положениям пункта 10.2 Документации об электронном аукционе и указанному участнику отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе).

Согласно Протоколу все члены аукционной комиссии уполномоченного органа, присутствовавшие на заседании комиссии по рассмотрению

первых частей заявок, также проголосовали за отказ в допуске указанного участника к участию в электронном аукционе.

Следовательно, Протокол содержит противоречивые сведения относительно допуска или отказа в допуске участника закупки с порядковым номером 2 к участию в электронном аукционе.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель государственного заказчика - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», входивший в состав аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента и присутствовавший при рассмотрении ее членами первых частей заявок участников рассматриваемой закупки, пояснил, что при составлении Протокола была допущена техническая ошибка, именно в таком виде Протокол был передан в уполномоченный орган для его размещения на официальном сайте.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, в частности в ненадлежащем и вводящем в заблуждение указании в нем сведений об отказе в допуске участнику закупки с порядковым номером 2 к участию в настоящем электронном аукционе.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» существенно повлияли на результаты закупки, привели к необъективному и ограничивающему доступ к участию в электронном аукционе описанию объекта закупки, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Руководствуясь статьями 8, 30, 33, 34, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ТЕНДЕР» (302040, г. Орел, ул. Ломоносова, д. 6, оф. 208) на действия государственного заказчика – Государственного

областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» (173016, Великий Новгород, ул. Менделеева, д. 4) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.12.2017, частично обоснованной в части доводов о необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, влекущем ограничение количества участников электронного аукциона.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать государственному заказчику – Государственному областному казенному учреждению «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», уполномоченному органу – Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области, его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» и членов аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и

государственных закупок Новгородской области.

Председатель Комиссии  
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии  
Петров

Д.А.

Скорокиржа

Д.М.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.