

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1054/2024 22 мая 2024 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1054/2024 ООО «Победитель Тендера» (далее – Заявитель) вх. № 7379-ЭП/24 от 14.05.2024 на действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет» (извещение № 32413458268), 2024-8274 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Победитель Тендера» на действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет» (извещение № 32413458268). Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки ООО «Победитель Тендера». Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что

жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «Победитель Тендера» поступила в Челябинское УФАС России 14.05.2024. Дата и время окончания подачи заявок 02.05.2024. Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. 2024-8274 3 Итоговый протокол размещен в ЕИС 08.05.2024. Таким образом, жалобы на действия закупочной комиссии правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Согласно доводам жалобы заявка ООО «Победитель Тендера» была отклонена по причине не соответствия заявки требованиям пункта 5.1.1. документации, а именно отсутствие значения показателя товара: ресурс SSD TBW. В соответствии с пунктом 23 ГОСТ Р 70942-2023 «Устройства цифровых вычислительных машин запоминающие. Термины и определения», твердотельный накопитель (SSD) имеет характеристику, который именуется TBW (Total Byte Written, суммарный объем информации, который гарантированно можно записать на накопитель) и измеряется в терабайтах. Указание в техническом задании «Ресурс SSD не менее 600 TBW» является некорректным, вводящим в заблуждение, т.к. вместо единицы измерения (Тбайт) указана характеристика позиции. Требование к участнику закупки указать значения показателя товара в неопределённой единице измерения (TBW) является необоснованным, противоречащим документации. Общество указало в заявке «ресурс SSD TBW». Отклонение заявки из-за отсутствия значения показателя противоречит пункту 13.1 Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж», утверждённого Наблюдательным Советом в редакции от 13.09.2023. Таким образом, некорректное формулирование технического задания стало причинно-следственной связью с неправомерным отклонением заявки общества, нарушением принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Заказчик пояснил, что пунктом 5.5.1. аукционной документации установлено, что наименования показателей, единицы измерения должны соответствовать наименованиям показателей и единицам измерения, установленным документацией об аукционе в электронной форме. В пункте 7 описания объекта закупки указана характеристика «Ресурс SSD», которая может определяться как с помощью параметра TBW, определенного пунктом 23 ГОСТ Р 70942-2023 «Устройства цифровых вычислительных машин запоминающие. Термины и определения», так и с помощью параметра DWPD, определенного пунктом 24 ГОСТа. В связи с этим в техническом задании в характеристике «Ресурс SSD» после числового (измеряемого) показателя уточнен параметр с помощью которого определяется ресурс SSD накопителя. У производителей SSD накопителей общепринято параметр TBW измерять в терабайтах, в связи этим характеристика «Ресурс SSD», определяемая параметром SSD накопителя TBW, указывается с опусканием единицы измерения, если она не отличается от общепринятой. Участник закупки не указал в заявке

точного значения требуемого параметра, указанного в пункте 7 описания объекта закупки, закупочная комиссия имела все основания для отклонения заявки данного участника. 2024-8274 4 Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее. Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках). ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» разместило на сайте zakupki.gov.ru извещение № 32413458268 о проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет». В соответствии с протоколом № 32413458268-01 заявка ООО «Победитель Тендера» не допущена к участию в аукционе в связи с не соответствием заявки требованиям документации: отсутствие значения показателя товара по позиции 7 технических характеристик «Ресурс SSD TBW». ООО «Победитель Тендера» утверждает, что указание в техническом задании Заказчика «Ресурс SSD не менее 600 TBW» является некорректным, вводящим в заблуждение, т.к. вместо единицы измерения (Тбайт) указана характеристика позиции. Требование к участникам закупки указать значения показателя товара в неопределённой единице измерения (TBW) является необоснованным, противоречащим документации. В части обжалования Заявителем положений документации, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что доводы жалобы относительно положений документации оцениваться Комиссией Челябинского УФАС России не могут в связи с истечением срока для обжалования. Законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. В то же время, подав заявку на участие в закупочной процедуре, участник соглашается со всеми требованиями такой документации, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры. В письме ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 указано, что жалоба на 2024-8274 5 положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). До окончания подачи заявок ООО «Победитель Тендера» положения документации не оспаривало. Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений закупочной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в закупке. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев протокол № 32413458268-01, заявку ООО «Победитель Тендера» сообщает следующее. Согласно пункту 5.1.1. документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета такой закупки. Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать предложение участника в отношении предмета закупки не должно допускать двусмысленных (неоднозначных) толкований. При указании участником закупки сведений о товаре, который предлагается к поставке, необходимо указывать точные и достоверные значения показателей, присущих товарам, в соответствии с требованиями, установленными в настоящем извещении о закупке. Наименования показателей, единицы измерения должны соответствовать наименованиям показателей и единицам измерения, установленным документацией об аукционе в электронной форме. В приложении № 1 к аукционной документации «Описание объекта закупки (спецификация)» Заказчик указал необходимые для него технические характеристики товаров. В пункте 7 спецификации указаны технические характеристики персонального компьютера. Исходя из данного пункта Заказчику требуется ресурс SSD не менее 600 TBW. 2024-8274 6 Согласно пункту 23 «ГОСТ Р 70942-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Устройства цифровых вычислительных машин запоминающие. Термины и определения» TBW (total byte written) - суммарный объем информации, который гарантированно можно записать на накопитель. Суммарный объем информации, которая может быть за один раз записана на накопитель в течение гарантированного срока эксплуатации устройства. Параметр TBW указывается в терабайтах, о чем также указывает Заявитель в жалобе. Терабайт— единица измерения. Таким образом, Заказчиком по позиции № 7 спецификации указано измеряемое значение объекта закупки. ООО «Победитель Тендера» в пункте 7 заявки указало следующее: «Ресурс SSD TBW». Исходя из данной позиции заявки, общество не указало точного значения требуемой характеристики. Кроме того, по иным позициям спецификации ООО «Победитель Тендера» в заявке указало точное значение характеристики «Ресурс SSD не менее __TBW». В заявке указано следующее: позиция № 4 «Моноблок» -

Ресурс SSD 600 TBW; позиция № 8 «Персональный компьютер» - Ресурс SSD 150 TBW; позиция № 9 «Персональный компьютер» - Ресурс SSD 150 TBW. Данное указывает на то, что у ООО «Победитель Тендера» не возникло препятствий по указанию аналогичных характеристик объекта закупки по иным позициям спецификации. Согласно пункту 13.1 Положения о закупке ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» при рассмотрении первых частей заявок на участие в конкурентной закупке заявка отклоняется в случае: 1) не предоставления в первой части заявки на участие в закупке информации, предусмотренной извещением о закупке и (или) документацией о закупке, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия первой части заявки на участие в закупке требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в извещении о закупке и (или) документации о закупке; 3) содержания в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике закупки, в том числе о его соответствии требованиям, установленным в извещении о закупке и (или) документации о закупке, и (или) о ценовом предложении (в случае осуществления закупки, участниками которой могут являться только субъекты МСП). Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ООО «Победитель Тендера» не указало значение требуемой характеристики по позиции № 7 спецификации. Так как по данной позиции предложение Заявителя отсутствует, у закупочной комиссии нет возможности произвести оценку заявки на соответствие положениям документации. Таким образом, заявка ООО «Победитель Тендера» не соответствует требованиям документации Заказчика. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Победитель Тендера» является необоснованной, в действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2024-8274 7 РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Победитель Тендера» на действия закупочной комиссии ГАПОУ ЧО «Политехнический Колледж» при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования для 3D-печати, оргтехники и компьютерного оборудования в рамках федерального проекта «Профессионалитет» (извещение № 32413458268), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.