

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена « 11 » января 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «22» января 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии - Бутенко Игорь Васильевич – заместителя руководителя, начальника отдела контроля монополистической деятельности,

членов Комиссии: Иванова Романа Михайловича – специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Рыжковой Людмилы Михайловны – главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, при участии представителя ПАО «Томская распределительная компания» М. по доверенности, Д по доверенности, рассмотрев дело № 02-10/122-15 по признакам нарушения ПАО «Томская распределительная компания» (634041, г. Томск, пр. Кирова, 36) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области из ФАС России поступило заявление Т (далее – заявитель о том, что публичное акционерное общество «Томская распределительная компания» (далее — ПАО «ТРК», общество) заключило с Терентьевым В.Н. договор № 20.70.411.13 от 15.02.2013 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Жданова, д. 37, в котором в п. 5 указан срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению 6 (шесть) месяцев.

Заявитель считает действия ПАО «ТРК» незаконными и нарушающими требования, установленные Правилами технологического подключения и частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Ранее 30.06.2015 письмом № АР/3325 Томское УФАС России отказало Терентьеву В.Н. в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства связи с тем, что самим Заявителем в полном объеме не были выполнены все предусмотренные п. 8 Договора и положениями Правил технологического присоединения обязательства по технологическому присоединению, в свою очередь, ПАО «ТРК» не имело фактической возможности выполнить собственные обязательства по осуществлению технологического присоединения Терентьева В.Н. А именно, Терентьев В.Н. в течение всего срока действия технических условий ни разу не обращался в ПАО «ТРК» о выполнении им технических условий, срок действия которых истек 15 февраля 2015г.

Согласно п. 85 Правил технологического присоединения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «для проведения проверки выполнения технических условий заявитель представляет в сетевую организацию уведомление о выполнении технических условий с приложением соответствующих документов».

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона об электроэнергетике, порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает ответственность сетевых организаций за несоблюдение сроков осуществления технологического присоединения.

Ответственность сторон за несоблюдение установленных договором и Правилами сроков исполнения своих обязательств относится к существенным условиям договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (подпункт «в») пункта 16 Правил), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

П. 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

21.10.2015 Томским УФАС России был издан приказ № 182 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «Томская распределительная компания» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

21.10.15 Томским УФАС России было вынесено определение о назначении дела №АР/5218 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению. Рассмотрение дела было назначено на 03.11.2015.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено следующее:

ОАО «ТРК» приказом Томского УФАС России от 18.08.2005 № 101 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 %, по передаче электрической энергии в географических границах Томской области с долей более 65%.

Приказом ФСТ РФ от 09.12.2005 N 602-э "О включении ОАО "Томская распределительная компания" в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль", ОАО "Томская распределительная компания" включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии и в отношении которого осуществляется государственное регулирование и контроль.

В соответствии с частью 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражным судом антимонопольного законодательства, если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Таким образом, ОАО «ТРК» является субъектом естественной монополии, как хозяйствующий субъект, занятый оказанием услуг по передаче электрической энергии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг по передаче электроэнергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих обществу на праве собственности, праве аренды, хозяйственном ведении и ином праве.

Представитель ПАО «ТРК» в заседании комиссии доминирующее положение ПАО «ТРК» на рынке услуг по передаче электроэнергии не оспаривал.

На заседание Комиссии заявитель не явился. По телефону 03.11.2015г. в 14 часов заявитель пояснил, что определение о назначении дела он не получал, в заседание прийти не может, а в середине ноября уезжает на вахту на полтора месяца. В связи с чем, комиссия решила отложить рассмотрение комиссии на 11.01.2016г.

Представитель ПАО «ТРК» пояснил в заседании комиссии 03.11.2015, что технологическое присоединения объекта, расположенного по адресу: Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Жданова, д. 37 не осуществлено по ряду объективных причин. Строительство электрических сетей в настоящее время ведется. Срок действия технических условий к договору № 20.70.411.13 от 15.02.2013 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям истек 15.02.2015г. В связи с не обращением заявителя в ПАО «ТРК» по технологическому присоединению более чем два года, общество полагало, что надобность присоединения этого объекта отсутствует. 30.10.2015 Терентьев В.Н. обратился с заявлением о продлении технических условий, которые будут продлены соглашением и направлены заявителю. Срок подключения объекта расположенного по адресу: Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Жданова, д. 37 также будет продлен.

Срок рассмотрения дела № 02-10/122-15 Комиссией был отложен на 11.01.2016г.

25.12.2015 было получено уведомление от Терентьева В.Н. о рассмотрении дела 11.01.2016 без его участия, а также письменные пояснения о том, что 14.12.2015 заявителем выполнены технические условия, о чем было сообщено ПАО «ТРК», но на 25.12.2015 объект так и не подключен к электрическим сетям.

В заседание комиссии 11.01.2016 представитель ПАО «ТРК» пояснил, что работы в с. Моряковский затон по строительству электрических сетей заканчиваются, в конце января планируется подключение объекта по ул. Жданова, 37 к электрическим сетям.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав пояснение ответчика, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ПАО «Томская распределительная компания» признаков нарушения ч.1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в старой редакции закона, путем несоблюдения установленных договором и Правилами сроков исполнения своих обязательств, при этом комиссия исходит из следующего:

05 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», а именно, в новой редакции, часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого является или может являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей следует рассматривать, например, установление или поддержание доминирующим хозяйствующим субъектом монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В данном случае заявление подано конкретным гражданином, и с момента вступления в силу новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей не рассматриваются в антимонопольных органах, а подлежат направлению в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

[Статья 4](#) ГК Российской Федерации закрепляет общеправовой принцип действия закона во времени, не исключает возможность для законодателя установить иное регулирование в специальном законе с учетом предписаний [статьи 54](#) Конституции Российской Федерации (о чем свидетельствует содержание [абзаца второго пункта 1 данной статьи](#) ГК Российской Федерации) и, как неоднократно указывал

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права граждан (определения от 24 ноября 2005 года [N 416-О](#) и от 16 апреля 2009 года [N 504-О-О](#), от 23 марта 2010 года [N 410-О-О](#), от 22 апреля 2010 года [N 606-О-О](#) и от 24 февраля 2011 года [N 135-О-О](#)).

В ч.2 ст. 54 Конституции Российской Федерации «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон».

Следовательно, в случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Таким образом, в действиях ПАО «Томская распределительная компания» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1-3 ст. 39, ст. 41, п.1 ч. 2 ст. 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 02-10/122-15, возбужденное в отношении ПАО «Томская распределительная компания» прекратить в связи отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель Комиссии:

И.В. Бутенко

Члены Комиссии:

Р. М. Иванов

Л.М. Рыжкова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.