

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

генерального

Первому заместителю

директора -главному инженеру

ОАО «Новгородоблэлектро»

А.В. Пушкину

ул. Кооперативная, д. 8,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 1014/02 от 03.03.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.03.2015

В полном объеме изготовлено 03.03.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 4 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – первого заместителя генерального директора- главного инженера открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» Пушкина Александра Витальевича, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

## У С Т А Н О В И Л:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Управление поступило заявление <И.....> (далее – заявитель) о нарушении

Обществом антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Из заявления <И.....> и приложенных к нему копий документов следует, что она 19.02.2013 обратилась в Общество с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям Общества строящегося жилого дома по адресу: Великий Новгород, Деревяницкий жилой район, квартал 8, кадастровый номер земельного участка 53:23:7400809:23 (далее – Объект), с максимальной мощностью присоединяемых энергопринимающих устройств до 15 кВт.

Между Обществом и заявителем заключен договор № 11/120-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 12.03.2013 (далее – Договор). Согласно пункту 4 Договора, его неотъемлемой частью являются Технические условия для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям № 261-13 от 25.02.2013 (далее – Технические условия № 261-13), приведенные в приложении № 1 Договора.

В соответствии с пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 (шесть) месяцев со дня заключения настоящего договора, то есть, в рассматриваемом случае – до 12.09.2013.

Пунктом 10 Договора установлено, что размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с постановлением Комитета по ценовой и тарифной политике области от 29.12.2012 № 88 и составляет 550 рублей.

<И.....> оплатила технологическое присоединение в сумме 550 рублей, что подтверждается приложенной к её заявлению копией кассового чека от 12.03.2013.

Общество до настоящего времени технологическое присоединение Объекта к электрическим сетям не осуществило, тем самым нарушив условия Договора и ущемив интересы заявителя <И.....>, которая без электрической энергии не имеет возможности приступить к строительству жилого дома.

На основании документов и сведений, представленных <И.....>, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «Новгородоблэлектро» 25.02.2014 возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 представитель Общества пояснил, что для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям Общества необходимо строительство трансформаторной подстанции. В связи с выполнением большого объема мероприятий по отводу земельного участка, по проектированию и строительству трансформаторной подстанции, у Общества в силу независящих от него причин отсутствовала возможность выполнения технологического присоединения Объекта заявителя в установленный Договором срок. В настоящее время утвержден акт выбора земельного участка под строительство трансформаторной подстанции. Но до сих пор ООО «МИАС» не исполнен договор от 29.10.2013 № 58/2013 на выполнение работ по изготовлению межевого плана, необходимого для постановки на

кадастровый учет земельного участка. То есть, объективно не было возможности осуществления технологического присоединения Объекта к электрическим сетям Общества.

Из вышеизложенного усматривается наличие в действиях (бездействии) ОАО «Новгородоблэлектро» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.10.2009 № АГ/34241 технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Следовательно, Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «Новгородоблэлектро».

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в

сельской местности. Заявка гражданки <И.....>, содержащая сведения, предусмотренные п. 9 Правил технологического присоединения, подлежит исполнению в сроки, предусмотренные пункте 16 Правил технологического присоединения.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <И.....> определен в соответствии с действующим законодательством, обязателен для исполнения сетевой организацией и составляет 6 месяцев.

Договор заключен 12.03.2013, следовательно, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 12.09.2013.

Из представленных Обществом по запросам Новгородского УФАС России документов и пояснений (письма Общества от 19.12.2013 б/н, от 05.02.2014 № 8/162 и от 18.02.2014 №8/207) по вопросу неисполнения Договора в установленный срок следует, что подключение новых потребителей к действующей воздушной линии электропередачи ВЛ-0,4 кВ, проходящей от существующей трансформаторной подстанции ТП-126 по ул. Текстильщиков, невозможно, так как ТП 126 и ВЛ-0,4 кВ построены в 1958 году. Линия электропередач ВЛ-0,4 кВ выполнена неизолированным проводом сечением 385 кв. мм, общей протяженностью 800 м. Загрузка ТП-126 по данным замеров от 11.02.2013 составляет 84% и превышает допустимые нормы эксплуатации. Присоединение новых энергопринимающих установок приведет к нарушению условий энергоснабжения для прочих потребителей, энергопринимающие устройства которых на момент подачи заявки <И.....> уже были присоединены к электрическим сетям.

Прямое присоединение Объекта к высоковольтной линии ВЛ-6кВ, проходящей рядом с земельным участком <И.....>, невозможно. В целях трансформации электроэнергии до уровня напряжения 220 вольт необходимо строительство распределительной трансформаторной подстанции (далее – РТП).

Таким образом, по мнению Общества, на момент подачи заявки отсутствовал объект электросетевого хозяйства с соответствующими характеристиками, позволяющими непосредственно осуществить технологическое присоединение энергопринимающего объекта заявителя.

В инвестиционную программу Общества квартал 8 Деревяницкого района не включен.

Ранее с заявкой на технологическое присоединение строящегося жилого дома в квартале 8 Деревяницкого района обращался <Ф.....>. Во исполнение заключенного с ним договора Обществом были выданы технические условия № 876-12 от 19.06.2012 (далее – Технические условия № 876-12). Согласно данным условиям Общество должно было выполнить:

- реконструкцию ТП-126;
- реконструкцию РП-37,
- строительство новой распределительной трансформаторной подстанции (РТП);
- строительство новой кабельной линии напряжением 6кВ от РП 37 до ТП-126;

- строительство кабельного ввода № 1 в проектируемую РТП от ВЛ напряжением 6кВ фидер 135-05;
- строительство кабельного ввода № 2 в проектируемую РТП от воздушной линии электропередачи напряжением 6кВ фидер 135-05;
- строительство от проектируемой РТП воздушных линий электропередачи напряжением 0,4 кВ.

В пункте 10 Технических условий № 261-13, являющихся приложением к Договору с <И.....>, указано, что для присоединения к своим электрическим сетям Объекта Общество осуществляет выполнение мероприятий по Техническим условиям № 876-12.

Из пояснений Общества следует, что в связи с выполнением большого объема мероприятий по отводу земельного участка, по проектированию и строительству вышеуказанных объектов электросетевого хозяйства у Общества в силу независящих от него причин отсутствовала возможность выполнения технологического присоединения Объекта заявителя в установленный Договором срок. Постоянное энергоснабжение возможно осуществить только к середине 2014 года. При этом строительство новой РТП обеспечит возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств индивидуальных жилых домов иных потребителей в квартале 8 Деревяницкого жилого района в установленные законом сроки.

Технические условия № 876-12, подлежащие реализации Обществом и во исполнения договора с <Ф.....>, и во исполнение договора с <И.....>, были изготовлены Обществом 19.06.2012.

Однако, извещение о проведении запроса предложений на право заключения договоров подряда на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации во исполнение договоров по технологическому присоединению, в том числе работ, предусмотренных Техническими условиями № 876-12, было размещено на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (номер извещения 31300158280) 25.02.2013, то есть только через 8 месяцев после издания Технических условий № 876-12.

На момент вынесения решения Управления о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 1, то есть по прошествии 1 года и 9 месяцев Технические условия № 876-12 Обществом не исполнены. То есть, в течение 8 месяцев со дня подписания договора с <Ф.....> Общество бездействовало, единственное мероприятие, которое было осуществлено, это – подготовлено техническое задание на проектирование - 2-3-х страничный документ. В результате такого бездействия договор подряда на выполнение проектных работ № 2013-011-пр с ООО «РесурсПроект» был заключен только 05.04.2013. Работы по договору выполнены ООО «РесурсПроект» 28.06.2013 (акт приемки выполненных работ № 17 от 28.06.2013).

Точно так же с заявлением о предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства – новой РТП, Общество обратилось в Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент) только 04.04.2013, то есть спустя 9 месяцев после издания Технических условий № 876-12. Приказом Департамента от 03.07.2013

№1755 был утвержден акт выбора земельного участка площадью 188 кв.м для размещения трансформаторной подстанции.

Однако договор № 58/2013 на выполнение работ по изготовлению межевого плана для поставки на кадастровый учет земельного участка заключен Обществом с ООО «МИАС» как с единственным поставщиком (то есть без длительных публичных закупочных процедур) только 29.10.2013, то есть спустя почти 4 месяца после утверждения акта выбора земельного участка под РТП. Причем, на момент принятия решения по делу ООО «МИАС» не выполнило своих обязательств по договору, хотя пунктом 3.3 договора предусмотрен срок выполнения работ – 2 месяца, то есть до 29.12.2013. Каких либо действий по понуждению ООО «МИАС» к исполнению договора Общество не предпринималось и только в процессе рассмотрения дела Общество обратилось к контрагенту за объяснениями.

Работа по согласованию проектно-сметной документации, межеванию и постановке на кадастровый учет выделенного земельного участка под строительство РТП, получение разрешения на строительство РТП, по мнению Общества, займет не менее 4-х месяцев. Далее Обществу необходимо провести закупочные процедуры по выбору подрядчика для строительства РТП. Срок выполнения подрядчиком соответствующих работ по договору ориентировочно 1-1,5 месяца.

После заключения договора об осуществлении технологического присоединения <И.....> сообщила, что она неоднократно обращалась по телефону к сотрудникам ОАО «Новгородоблэлектро» по поводу исполнения Договора, а именно к Мариновой Ольге Олеговне – начальнику договорного отдела и Леонтьевой Ирине Сергеевне – начальнику отдела капитального строительства.

Таким образом, заявитель понуждал Общество к исполнению договора № 11/120-13-ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 12.03.2013, а сетевая организация - бездействовала.

В настоящее время на участке заявителя построена баня. Согласно пояснениям представителя заявителя, данным при рассмотрении дела, для ведения строительства был арендован генератор, к которому подключали электропилу, бетономешалку, заряжали шуруповерт. За аренду генератора <И.....> заплатила 21500 руб (письмо <И.....>, от 12.03.2014 вх. № 1825). <И.....> устно обращалась в ОАО «Новгородоблэлектро», чтобы ее участок подключили по временной схеме с мощностью присоединяемых энергопринимающих устройств до 3 кВт, но в ответ были одни обещания.

А также, земельный участок согласно договору аренды от 22.12.2011 № 2652-з выделен под строительство индивидуального жилого дома (пункт 1.3 указанного договора). Срок действия договора аренды земельного участка истекает 21.12.2014 (пункт 2.2 указанного договора). И если бы <И.....> не приобрела бы данный участок в собственность, то нужно было бы продлять аренду земельного участка. Срок действия разрешения на строительство № RU53301000-125 истекает 31.12.2014, а из-за отсутствия электрической энергии Заявитель не может приступить к строительству жилого дома.

Все вышеуказанное свидетельствует о существенном ущемлении интересов заявителя в результате бездействия сетевой организации в процессе исполнения,

точнее, неисполнения договора об осуществлении технологического присоединения как с гражданкой <И.....>, так и технологически взаимосвязанного договора с <Ф.....>.

Кроме того, как следует из письма Общества от 05.02.2014 исх. № 8/162 на запрос Управления, оно могло бы присоединить земельный участок <И....> по временной схеме, что привело бы к обеспечению интересов заявителя, поскольку позволило бы заявителю продолжить строительство. Однако, и эти меры не были предприняты сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.



На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

Ущемление интересов <И.....> в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения жилого дома выразилось в том, что <И.....> не смогла в полном объеме и без дополнительных затрат вести строительные работы, поскольку для их ведения необходимо применение электропотребляющего оборудования, не получала электрическую энергию для личных бытовых нужд, а также вынуждена была нести дополнительные финансовые затраты, связанные с арендой генератора.

Других экономических возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «Новгородоблэлектро», у заявителя нет.

Следует отметить, что гражданка <И.....>, обратившаяся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях является слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии, крупная сетевая организация является сильной стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добросовестности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданкой <И.....>.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «Новгородоблэлектро» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом

чего явилось ущемление интересов гражданки <И.....>.

Приказом от 25.02.2014 № 37 Управлением в отношении Общества возбуждено дело № 1 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Управления по рассмотрению дела от 25.02.2014 № 1 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях занимающего доминирующее положение Общества признано злоупотребление своим доминирующим положением нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Резолютивная часть данного решения оглашена 26.03.2014. В полном объеме решение изготовлено 31.03.2014.

Действия Общества, признанные злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, совершались в 2013 - 2014 г.г.

Антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в заявлении гражданки <И.....> о злоупотреблении доминирующим положением Общества при осуществлении технологического присоединения, 25.02.2014 издал приказ о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2014 году.

Место и время совершения административного правонарушения: Великий Новгород, 25 февраля 2014 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

За совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе виновного должностного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции от 02.11.2013 N 285-ФЗ) за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [ДИСКВАЛИФИКАЦИЮ](#) на срок до трех лет.

Согласно приказу ОАО «Новгородоблэлектро» от 12.09.2012 № 117-к Пушкин А.В. принят на должность заместителя генерального директора- главного инженера Общества. Согласно приказу ОАО «Новгородоблэлектро» от 20.11.2013 № 139-к Пушкин А.В. переведен на должность первого заместителя генерального директора- главного инженера Общества в соответствии с п. 4.3 Должностной инструкции заместителя генерального директора- главного инженера, утвержденной генеральным директором ОАО «Новгородоблэлектро» 01.06.2009 (далее - Должностная инструкция), и п. 6.1.3 приказа «О распределении полномочий между генеральным директором Общества и его заместителями от 01.02.2010 № 39 (далее – Приказ № 39) заместитель генерального директора- главный инженер обязан осуществлять контроль технических присоединений к электросети новых потребителей в соответствии с нормами действующего законодательства. В соответствии с п. 4.23 Должностной инструкции и п. 6.2 Приказа № 39 заместитель генерального директора- главный инженер обязан осуществлять руководство, организацию деятельности и контроль технических служб Общества, а также подразделений, в том числе отдела по технологическим присоединениям.

Таким образом, первый заместитель генерального директора- главный инженер Пушкин А.В., как должностное лицо, ненадлежащим образом исполнил свои служебные обязанности, что привело к нарушению ОАО «Новгородоблэлектро» антимонопольного законодательства, установленного решением от 31.03.2014 по делу № 1.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 14.31 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому Пушкин А.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако Пушкин А.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей генерального директора ОАО «Новгородоблэлектро», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 4 Пушкин А.В. пояснил, что в течение 2012 - 2013 годов происходила частая смена генеральных директоров, поэтому несвоевременно решались вопросы, связанные

о финансированием. В полномочия первого заместителя генерального директора- главного инженера входят контроль технических исполнение и контроль технических вопросов.

При этом Пушкин А.В.согласился с тем, что ОАО «Новгородоблэлектро» не предприняло всех зависящих от него мер по осуществлению в срок технологического присоединения к электрическим сетям Общества строящегося жилого дома по заявке <И.....>.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение первым заместителем генерального директора- главным инженером ОАО «Новгородоблэлектро» своих обязанностей без нарушений ФЗ «О защите конкуренции», отсутствовали.

Вина указанного должностного лица ОАО «Новгородоблэлектро» в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. Пушкин А.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

По факту совершения должностным лицом – первым заместителем генерального директора- главным инженером ОАО «Новгородоблэлектро» Пушкиным А.В. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Ивановой В.В. составлен протокол № 4 от 16.02.2015 об административном правонарушении.

При назначении административного наказания Пушкину А.В. выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного Пушкиным А.В. правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность учитывается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (п.

7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

Выполнение Обществом мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств по заявке <И...> по предписанию антимонопольного органа можно принять за добровольное устранение допущенного нарушения до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Пушкина А.В., предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 КоАП РФ, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Пушкина А.В. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - первого заместителя генерального директора-главного инженера ОАО «Новгородоблэлектро» Пушкина Александра Витальевича виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которое для должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. от 02.11.2013 N 285-ФЗ).

2. Применить к должностному лицу Пушкину Александру Витальевичу меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 тыс. рублей 00 коп. (Двадцать тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа Пушкину А.В. надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа Пушкину А.В. надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Новгородской области О.С. Виниченко