

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 06.09.2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07.09.2021 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;

при участии представителей Администрации Марковского муниципального образования (далее – заказчик) – <.....>, представителей Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная база «СоюзСтрой» (далее – СПБ «Союзстрой», заявитель) – <.....>;

рассмотрев посредством системы видео-конференц связи жалобу заявителя на действия комиссии по рассмотрению заявок при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт автодороги по ул. Центральная мкр. Ново-Мельниково р.п. Маркова Иркутского района Иркутской области, извещение № 0134300013021000013 (далее – открытый конкурс в электронной форме) в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее – Регламент ФАС),

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 31 августа 2021 года поступила жалоба заявителя на действия комиссии по рассмотрению заявок при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт автодороги по ул. Центральная мкр. Ново-Мельниково р.п. Маркова Иркутского района Иркутской области, извещение № 0134300013021000013.

Заявитель считает, что комиссией заказчика при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме неправильно проведена оценка по критерию «Квалификация участников закупки» в отношении победителя закупки, а также победителем закупки в составе заявки не представлена выписка СРО.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 30 июля 2021 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0134300013021000013, а также документация об открытом конкурсе в электронной форме на капитальный ремонт автодороги по ул. Центральная мкр. Ново-Мельниково р.п. Маркова Иркутского района Иркутской области (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 104 058 774 руб. 00 коп.

Датой окончания срока подачи заявок является 08 июня 2021 года.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 27.08.2021

№ПРО11 на участие в открытом конкурсе в электронной форме поступило 4 заявки.

Рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе в электронной форме состоялось 27 августа 2021 года, в ходе которого победителем открытого конкурса в электронной форме признан участник закупки – ООО «Союз Град», набравший общее количество баллов в размере 100 баллов.

Заявка заявителя набрала общее количество баллов в размере 98,42 баллов.

При рассмотрении жалобы установлено, что ООО «СПБ «Союзстрой» не согласно с оценкой заявок по нестоимостным критериям комиссии по осуществлению закупок, поскольку комиссией в расчете оценки заявки ООО «Союз Град» по критерию «Квалификация участников закупки» и раскрывающему его содержание показателю «Общее количество исполненных контрактов (договоров)» было необоснованно присвоено 100 баллов.

Вместе с тем, в соответствии с частью 6 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ **рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе** в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ критериями оценки этих заявок.

Согласно пунктам 3, 4 части 1 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ, для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов**, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Обжалуемые заявителем результаты оценки нестоимостного критерия являются результатами оценки критерия, характеризующего квалификацию участника закупки, что не может быть предметом рассмотрения жалобы Иркутского УФАС России.

Довод заявителя относительно того, что им обжалуется не результат оценки заявок на участие в конкурсе, а факт неприменения конкурсной комиссией порядка оценки заявок описанного в конкурсной документации, является несостоятельным ввиду нижеследующего.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Таким образом, результат оценки заявок достигается путем проведения процесса оценки заявок участников закупки, включающего применение порядка оценки заявок, установленного в конкурсной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что оценка Комиссией действий закупочной комиссии в части применения (неприменения) порядка оценки заявок, установленного в конкурсной документации, не может быть осуществлена без проверки результата оценки заявок участников закупки.

Вместе с тем, согласно части 6 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы в части доводов на результат оценки заявок.

Также у Комиссии отсутствуют полномочия по проверке результата оценки заявок участников закупки в рамках проведения внеплановой проверки, так как согласно части 12 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно пункту 3 части 6 статьи 54.4 Федерального закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна

содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9, 11 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Так, во исполнение вышеназванного заказчиком в пункте 24 части II конкурсной документации «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» установлены требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: «Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 2.1 и 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ.

Член саморегулируемой организации имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемого с использованием конкурентных способов заключения договора, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированных в соответствии со ст.ст. 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ. В соответствии с положениями Градостроительного кодекса РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, минимальный размер взноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в

соответствии с требованиями ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

2) если совокупный размер обязательств по договору строительного подряда заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договора не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Документом, подтверждающим членство в саморегулируемой организации, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство по форме утверждённой Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации». Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Все перечисленные выше требования не распространяются:

- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ;

- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юрлица с госучастием в случаях, которые перечислены в ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ.».

Комиссия, исследовав заявки участников закупки установила, что победителем открытого конкурса в электронной форме ООО «Союз Град» в составе заявки представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 30.07.2021г. № ДС 01-23-0318-30072021-3770, таким образом, участник закупки соответствует требованиям конкурсной документации, что свидетельствует о необоснованности довода жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СПб «Союзстрой» необоснованной.
2. Рассмотрение доводов жалобы в отношении результатов оценки заявок на

участие в открытом конкурсе, указанных в пунктах 3, 4 части 1 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ, не проводилось в силу части 6 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ. Обжаловать такие результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

3. Направить копии решения сторонам по жалобе.
4. Заказчику отменить процедуру приостановления определения поставщика в

части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии

<.....>

<.....>