

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-01-10-04/694

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 27 декабря 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 января 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом руководителя Волгоградского УФАС №744 от 15.11.2012 г. (приказ о внесении изменений в состав комиссии №795 от 06.12.2012 г.) в составе:

Гаджиевой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя;

Удовик К.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Гудиева А.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

рассмотрев материалы дела №12-01-10-04/694 по признакам нарушения Муниципальным унитарным предприятием «Городской водоканал г.Волгограда» (г. Волгоград, ул. Песчанокопская, 2/1 (юридический адрес), г. Волгоград, ул. Пархоменко, 47а (почтовый адрес), ИНН: 3446002106; ОГРН: 1033400546156) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", которое выразилось в ущемлении интересов гр. Кудашева А.С. в результате уклонения в выдаче технических условий на водоснабжение индивидуального жилого дома по улице Парниковая, 5 г.Волгограда, руководствуясь частью 6 статьи 44, ст. 45, ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление) поступило письмо Прокуратуры Центрального района о направлении обращения гр. Кудашева А.С. (вх. №7062 от 03.09.2012 г.) о неправомерных действиях со стороны МУП «Городской водоканал г.Волгограда» в части отказа (уклонения) в выдаче технических условий.

Из заявления и материалов дела следует, что гр. Кудашев Алексей Сергеевич обратился с заявкой от 27 мая 2012 г. о выдаче технических условий на подключение домовладения по ул. Парниковая, 5 к сетям водопровода и

канализации в МУП «Городской водоканал г.Волгограда» (вх. МУП «Городской водоканал г.Волгограда» №08802-12 от 06.07.2012 г.).

МУП «Городской водоканал г.Волгограда» письмом №04934и-12 от 27 июля 2012 г. сообщил гр. Кудашеву А.С., что «точку подключения к системе водоснабжения возможно определить с сохранением существующей схемы от муниципального водопровода $D=150$ мм. Одновременно сообщаем Вам, что по адресам: ул. Апрельская №14, 12, 9, Парниковая, №5, 13, 7, ул. Полынная, 12, ул. Ергенинская, 5 числится задолженность по оплате за водопотребление. Предприятие готово выдать технические условия на оформление коллективного водопровода и индивидуальных подключений для вышеуказанных лиц, при условии представления заявлений от всех граждан в соответствии с прилагаемым списком и погашения задолженности перед МУП «Городской водоканал г.Волгограда»».

На запрос Управления №04-16/46016 от 05.09.2012 г. МУП «Городской водоканал г. Волгограда» письмом №07423и-12 от 04.10.2012 г. сообщило, что «при обнаружении специалистами МУП «Городской водоканал г.Волгограда» в июне 2010 г. фактов потребления питьевой воды из централизованной сети города собственниками некоторых жилых домов и незавершенных застроек, было принято решение во избежание социального взрыва среди населения, открыть лицевые счета на фактических потребителей холодной воды с ежемесячным предъявлением им к плате платежных документов на поставляемый предприятием коммунальный ресурс. Между тем, подключение к централизованным сетям города осуществляется жителямистроек через некогда бывшую ведомственную водопроводную сеть, по сути, в настоящее время являющейся бесхозной. Подключение с точки зрения действующего законодательства является самовольным, т.к. ни разрешительной документации на подключение к указанной сети, выданной бывшим собственником сети, и правоустанавливающих документов на указанную водопроводную сеть ни один заявителей, претендующих на получение ТУ, не представил. Принимая во внимание указанное обстоятельство, основываясь на требованиях п.17 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 г. №83, заявителям, обращающимся в МУП «Городской водоканал г.Волгограда» за получением ТУ было рекомендовано оформить в установленном порядке и представить предприятию разрешительные или правоустанавливающие документы на указанную водопроводную сеть с целью подтверждения правомерности их подключения к централизованной сети города, в т.ч. путем возможного оформления права коллективной собственности на бесхозный объект, а также погасить имеющуюся задолженность за поставленный коммунальный ресурс».

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал изложенные в заявлении требования, считает действия МУП «Городской водоканал г. Волгограда» в части отказа в выдаче технических условий на подключение неправомерными.

МУП «Городской водоканал г. Волгограда» в ходе рассмотрения дела сообщило, что инженерно-технические сети, к которым осуществлено присоединение принадлежащего Кудашеву А.С. объекта капитального строительства, в хозяйственное ведение (эксплуатацию) МУП «Городской водоканал г. Волгограда» не передавались, за выдачей технических условий собственник или иной владелец

указанных сетей не обращался, договор о подключении к технологически связанным (централизованным) инженерно-техническим сетям не заключался. Правомерный отказ «Городской водоканал г. Волгограда» от выдачи технических условий Кудашеву А.С. как собственнику объекта капитального строительства, не подключенного к централизованным сетям водоснабжения, не повлиял на снабжение заявителя коммунальным ресурсом – холодной водой. На данного абонента в МУП «Городской водоканал г. Волгограда» открыт счет №12540, по которому производится начисление за фактически потребленный коммунальный ресурс согласно данным прибора учета, установленного Кудашевым А.С. (письмо МУП «Городской водоканал г. Волгограда» от 07.12.2012 г. №09461и-12 на исх. УФАС №04-7/7962 от 26.11.2012 г.).

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона под товарным рынком следует понимать сферу обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных

монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с п.2.1 Устава МУП «Горводоканал г.Волгограда» (изменения и дополнения №1 2008 г.) предприятие создается для обеспечения эффективного использования и развития инженерных сетей муниципальной коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и получение прибыли. Согласно п.2.2 Устава основным видом деятельности МУП «Горводоканал г.Волгограда» является в том числе оказание коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению юридическим и физическим лицам.

При этом услуга по предоставлению технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям водоснабжения МУП «Горводоканал г.Волгограда» в границах его деятельности, в отрыве от услуги водоснабжения, оказываемой данной организацией, самостоятельного значения не имеет, поскольку целью получения технических условий является последующее присоединение к сетям водоснабжения МУП «Горводоканал г.Волгограда» для обеспечения объектов услугами водоснабжения. Услуга водоснабжения может быть оказана только организацией водопроводно-канализационного хозяйства, к сетям которой потребитель намерен присоединиться. По настоящему спору такой организацией является МУП «Горводоканал г.Волгограда» в силу своего положения на рынке услуг водоснабжения в границах деятельности, технологического расположения сетей водоснабжения МУП «Горводоканал г.Волгограда» и отсутствия технической, экономической возможности и целесообразности субъектов (потребителей) присоединиться к иным сетям и получать услугу водоснабжения у иных хозяйствующих субъектов (кроме МУП «Горводоканал г.Волгограда»), а потому услуга по предоставлению технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям водоснабжения, подлежащих присоединению к сетям водоснабжения МУП «Горводоканал г.Волгограда» в границах его деятельности, не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка водоснабжения, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

С учетом вышеизложенного, МУП «Горводоканал г.Волгограда» занимает доминирующее положение на рынке водоснабжения в границах сетей водоснабжения, принадлежащих МУП «Горводоканал г.Волгограда».

Отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения

возможности подключения регулируются Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83) (далее – Правила предоставления технических условий).

Согласно п. 6 Правил предоставления технических условий «в случае если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, а также если истек срок действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий».

Пунктом 9 Правил предоставления технических условий установлено, что организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. В целях проверки обоснованности отказа в выдаче технических условий правообладатель земельного участка вправе обратиться в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по технологическому надзору за соответствующим заключением. Выдача технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется без взимания платы.

В случае обращения правообладателя земельного участка, который намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, если технические условия на его подключение отсутствовали либо истек срок их действия, или в случае обращения органа местного самоуправления в целях получения информации о земельных участках, находящихся в границах застроенных территорий, организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, определяет технические условия:

- на основе анализа резерва мощностей по производству соответствующих ресурсов и пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения, а в точках взаимного присоединения - совместно с организациями, осуществляющими эксплуатацию технологически связанных сетей инженерно-технического обеспечения с учетом указанного анализа;
- с учетом оценки альтернативных вариантов подключения объектов капитального строительства к существующим сетям инженерно-технического обеспечения;

- с учетом принятых такой организацией в соответствии с ранее выданными техническими условиями обязательств по обеспечению подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (пункт 12 Правил предоставления технических условий).

Согласно п. 13 Правил предоставления технических условий возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения существует:

- при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса;

- при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

Отсутствие на момент запроса указанных резервов является основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено, что основанием отказа в выдаче технических условий может быть отсутствие резерва пропускной способности сетей и/или резерва мощности. Отсутствие заявлений третьих лиц, а также наличие задолженности перед ресурсоснабжающей организацией не является основанием для отказа (уклонения) в выдаче технических условий.

Положениями Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения предусмотрено недопущение нарушения прав и законных интересов потребителей, имеющих цель получить технические условия на подключение объекта капитального строительства к инженерно-техническим сетям (в том числе сетям водоснабжения).

Следовательно, МУП «Горводоканал г.Волгограда», в нарушение Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения необоснованно отказало (уклонилось) от выдачи технических условий на подключение гр. Кудашеву А.С.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с обстоятельствами дела, Комиссия пришла к выводу, что МУП «Горводоканал г.Волгограда» в силу пунктов 8, 9 Правил было обязано в 14 - дневный срок рассмотреть заявку гр. Кудашева А.С. о предоставлении технических условий: определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий. Вместе с тем МУП «Горводоканал г.Волгограда» необоснованно отказало (уклонилось) от рассмотрения заявки гр. Кудашева А.С. по существу. Ответ МУП «Горводоканал г.Волгограда» обусловлен необходимостью представления заявлений от всех граждан и погашения задолженности перед МУП «Городской водоканал г.Волгограда», что являлось неправомерным уклонением от рассмотрения заявки гр. Кудашева А.С. Действия МУП «Горводоканал г.Волгограда» по

необоснованному отказу (уклонению) от рассмотрения обращения о выдаче технических условий на подключение объекта гр. Кудашева А.С. привели к ущемлению интересов гр. Кудашева А.С. в результате затягивания сроков выдачи технических условий подключения, нахождению заявителя в условиях правовой неопределенности.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

С учетом изложенного, в действиях МУП «Городской водоканал г. Волгограда» имеется факт нарушения ч.1 ст.10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно злоупотребления доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов гр. Кудашева А.С. путем необоснованного отказа (уклонения) в выдаче технических условий на водоснабжение индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: г.Волгоград, ул. Парниковая, 5.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдачи МУП «Городской водоканал г. Волгограда» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: рассмотреть заявку гр. Кудашева А.С. от 27.05.2012 г. (вх. МУП «Городской водоканал г. Волгограда» №08802в-12 от 06.07.2012 г.) о выдаче технических условий на подключение индивидуального жилого дома по улице Парниковая, 5 г.Волгограда к сетям водоснабжения в соответствии с п.9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83).

Комиссия Управления полагает, что принятие настоящего решения и выдача ответчику предписания по делу являются достаточными мерами по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МУП «Городской водоканал г.Волгограда» (г. Волгоград, ул. Песчанокопская, 2/1 (юридический адрес), г. Волгоград, ул. Пархоменко, 47а (почтовый адрес), ИНН: 3446002106; ОГРН: 1033400546156) нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате ущемления интересов Кудашева Алексея Сергеевича путем необоснованного отказа (уклонения) в выдаче технических условий на водоснабжение индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: г.Волгоград, ул. Парниковая, 5.

2. Выдать МУП «Городской водоканал г.Волгограда» (г. Волгоград, ул. Песчанокопская, 2/1 (юридический адрес), г. Волгоград, ул. Пархоменко, 47а (почтовый адрес), ИНН: 3446002106; ОГРН: 1033400546156) предписание об устранении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Передать материалы дела №12-01-10-04/694 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.