

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15728/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ГКНПЦ ИМ.
М.В. ХРУНИЧЕВА»,

в отсутствие представителей ООО «ЕВРОШЛИФ», ООО ЭТП ГПБ, извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.09.2021 №
ЕО/55339/21,

рассмотрев жалобу ООО «ЕВРОШЛИФ» (далее — Заявитель) на действия АО
«ГКНПЦ ИМ. М.В. ХРУНИЧЕВА» (далее — Заказчик) при проведении открытого
запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на
ремонт шпиндельных узлов станков для нужд «ПО «Полет» - филиала АО «ГКНПЦ им.
М.В.Хруничева» (реестровый № 32110573240, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает требования закупочной
документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы

на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС

считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

20.08.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110573240 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на ремонт шпиндельных узлов станков для нужд «ПО «Полет» - филиала АО «ГКНПЦ им. М.В.Хруничева».

По мнению Заявителя, Заказчик установил неправомерное требование в закупочной документации, а именно в подкритерии оценки «Квалификация кадровых ресурсов». Также Заявитель указывает, что требование Заказчика о предоставлении документов, подтверждающих квалификацию участника процедуры Закупки в соответствии с критериями оценки, указанными в Приложении № 3 к информационной карте, сформулировано, как требование к участникам для их допуска к участию в закупке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – Положение).

Согласно приложению 3 к информационной карте, для оценки лучших из предложенных условий исполнения договора при проведении закупки Заказчик устанавливает следующие критерии, подкритерии оценки и величины значимости критериев оценки.

1. Цена договора.
2. Квалификация.

№ п/п	Наименование критерия и его содержание	Вес (значимость критерия) %	Максимальное количество баллов для каждого критерия
1.	Цена Договора	55	100
2.	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	45	100
2.1.	Обеспеченность материально-техническими ресурсами	50	100
2.2	Квалификация кадровых ресурсов	50	100
	Сумма значимостей критериев оценки заявок на участие в запросе предложений	100	

Как указано ранее, Заявителем оспаривается подкритерий 2.2 – квалификация кадровых ресурсов.

В закупочной документации установлены следующие требования.

Оценка Заявок на участие в запросе предложений по подкритерию «Квалификация кадровых ресурсов» НЦБ2i.

Предмет оценки: наличие кадровых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору.

Под наличием кадровых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору понимается:

- работы должны выполняться не менее чем 2 (двумя) специалистами инженерно-технического персонала (ИТР) соответственно объему работ, каждый из которых должен иметь высшее техническое образование по специальностям «Машиностроение» (коды ОКСО 2.15.03.01, 2.15.03.02, 2.15.03.04, 2.15.04.01, 2.15.04.02, 2.15.04.03, 2.15.05.01);
- наличие трудовых или гражданско-правовых отношений специалистов, указанных в пункте выше, с участником закупки;
- наличие сертификатов и/или иных документов об обучении и/или аттестации по ремонту и/или техническому обслуживанию шпиндельных узлов от производителей компонентов оборудования и/или производителей станочного оборудования у специалистов, указанных в пункте выше.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемое присуждаемое i-й заявке на участие в запросе предложений по подкритерию НЦБ2i, определяется по формуле:

$$\text{НЦБ2i} = R_i$$

где:

НЦБ2i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному подкритерию;

Ri – количество баллов, присуждаемых участнику закупки при наличии документов подтверждающих квалификацию участника процедуры закупки в соответствии с подкритерием оценки;

а) Ri = 100 баллов в случае:

- предоставление в составе заявки:

1. Копии документов:

- копии трудовых книжек и/или трудовых договоров и/или договоров гражданско-правового характера не менее, чем у 2 (двух) специалистов инженерно-технического персонала (ИТР) соответственно объему работ, каждый из которых должен иметь высшее техническое образование по специальностям «Машиностроение» (коды ОКСО 2.15.03.01, 2.15.03.02, 2.15.03.04, 2.15.04.01, 2.15.04.02, 2.15.04.03, 2.15.05.01);
- копии документов об образовании не менее, чем у 2 (двух) специалистов инженерно-технического персонала (ИТР) соответственно объему работ, каждый

из которых должен иметь высшее техническое образование по специальностям «Машиностроение» (коды ОКСО 2.15.03.01, 2.15.03.02, 2.15.03.04, 2.15.04.01, 2.15.04.02, 2.15.04.03, 2.15.05.01);

- копии сертификатов и/или иных документов об обучении и/или аттестации по ремонту и/или техническому обслуживанию шпиндельных узлов оборудования от производителей компонентов оборудования и/или производителей оборудования) удостоверяющих наличие кадровых ресурсов на момент проведения закупки у специалистов, указанных в пункте выше.

2. Заполненная форма 7 по форме, установленной в подразделе 7.7 настоящей документации, с указанием документов, копии документов по которому представлены участником закупки.

б) $R_i = 0$ баллов в случае:

- непредоставление в составе заявки одного или нескольких документов, указанных в п.п.п. «а» п.п. 2.2. п. 2 Приложения № 3 к информационной карте.

Также в приложении 2 к информационной карте в пункте 16 установлено, что участник должен представить копии документов, подтверждающих квалификацию участника процедуры закупки в соответствии с критериями оценки, указанными в Приложении № 3 к информационной карте. В частности, по оспариваемому подкритерию необходимо представить:

- копии трудовых книжек и/или трудовых договоров и/или договоров гражданско-правового характера не менее, чем у 2 (двух) специалистов инженерно-технического персонала (ИТР) соответственно объему работ, каждый из которых должен иметь высшее техническое образование по специальностям «Машиностроение» (коды ОКСО 2.15.03.01, 2.15.03.02, 2.15.03.04, 2.15.04.01, 2.15.04.02, 2.15.04.03, 2.15.05.01);

- копии документов об образовании не менее, чем у 2 (двух) специалистов инженерно-технического персонала (ИТР) соответственно объему работ, каждый из которых должен иметь высшее техническое образование по специальностям «Машиностроение» (коды ОКСО 2.15.03.01, 2.15.03.02, 2.15.03.04, 2.15.04.01, 2.15.04.02, 2.15.04.03, 2.15.05.01);

- копии сертификатов и/или иных документов об обучении и/или аттестации по ремонту и/или техническому обслуживанию шпиндельных узлов оборудования от производителей компонентов оборудования и/или производителей оборудования) удостоверяющих наличие кадровых ресурсов на момент проведения закупки у специалистов, указанных в пункте выше.

Комиссия еще раз обращает внимание, что Заявитель указывает, что оспариваемый подкритерий сформулирован как критерий допуска к участию.

Между тем, из содержания приложения № 3 к информационной карте, а также из требований пункта 16 приложения № 2 следует, что документы, подтверждающие квалификацию участника Закупки необходимы для стадии порядка оценки и сопоставления заявок.

Заказчик также подтвердил, что в рамках отборочной стадии и допуска участника

закупочная комиссия Заказчика рассматривает документы участника на предмет подтверждения его квалификационным требованиям, если это установлено документацией о Закупке.

Комиссия, проанализировав представленные документы, установила, что положениями закупочной документации не установлены квалификационные требования к участникам закупки.

Следовательно, документы, указанные в подпункте 2.2 пункта 16 информационной карты необходимы для оценочной стадии.

Также в соответствии с пунктом 4.14.2 закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки, установленными приложением № 3 к информационной карте.

В п.п.п. «б» подпункта 2.2 пункта 2 приложения № 3 указано, что за непредоставление рассматриваемых документов по указанному подкритерию заявке участника будет присвоено «0» баллов. Комиссия отмечает, что отсутствуют сведения, что заявка участника будет отклонена.

Комиссия также обращает внимание, что пунктом 14.6.12 Положения установлено, что не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке непредоставление копий документов, подтверждающих квалификацию участника процедуры закупки в случае, если в документации о закупке установлен такой критерий оценки как «Квалификация участника закупки».

Также в соответствии с частью 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что в закупочной документации отсутствует требование о предоставлении копий документов, подтверждающих квалификацию участника процедуры закупки в качестве допуска участника.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Относительно требований, изложенных в пункте 2.2 Приложения № 3 к информационной карте Комиссия отмечает следующее.

В оспариваемой Закупке Заказчик вправе установить такие требования к участнику закупки, которые позволяют выявить контрагента, имеющего возможности лучшим образом удовлетворить потребность Заказчика.

Также указанное требование устанавливается в связи с необходимостью выбора контрагента, который в результате осуществления предпринимательской деятельности приобрел необходимую квалификацию в сфере осуществления такой деятельности. Включение в закупочную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018).

Согласно информации, предоставленной Заказчиком, в паспорте оборудования указано, что электрошпиндель может устанавливаться, использоваться, проверяться и ремонтироваться только квалифицированными специалистами; только квалифицированный персонал имеет право выполнять как первую сборку, так и последующие ремонты шпиндель-мотора; конструкция высокооборотного электрошпинделя требует высокого контроля качества изготовления. Электрошпиндели отправляются потребителю только после тщательной и обширной проверки на испытательном стенде. При необходимости ремонта электрошпинделя, ремонт должен быть выполнен производителем либо авторизованным сервисным центром.

Тем самым, Заказчиком установлено требование о квалификации персонала, которое будет подтверждено документом о высшем образовании по специальности «Машиностроение», которое является профильным в сфере данной деятельности.

В отношении количества специалистов (не менее 2-х) Заказчик учитывает объем работ. Предположительный вариант о привлечении сотрудников победителем Закупки после заключения договора несет риск для Заказчика в несвоевременном исполнении договора по причине отсутствия/долгого поиска квалифицированных специалистов для исполнения работ.

Также Комиссия отмечает, что Заказчику не запрещено иметь гарантии в бесперерывном выполнении работ. При наличии двух специалистов исполнение договора в меньшей степени будет приостановлено в случае отсутствия одного из них.

Таким образом, устанавливая требование о наличии в штате организации не менее двух квалифицированных специалистов, Заказчик предъявляет к участникам требования, которые могут гарантировать надлежащее и своевременное выполнение работ по ремонту шпиндельных узлов.

Более того, Заказчик представил документы, свидетельствующие о проведении закупочных процедур с аналогичным предметом, тем самым, доказывая, что оспариваемые требования установлены обосновано на основании потребностей Заказчика.

Также Заказчиком представлена информация о наличии на территории Российской Федерации авторизованных центров производителей станков, для бесперебойной работы которых проводится Закупка по ремонту шпиндельных узлов.

Кроме того, на участие в Закупке подано 3 заявки, в составе которых участниками представлены документы, подтверждающие квалификацию участников в отношении кадровых ресурсов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕВРОШЛИФ» (ИНН: 7724622760; ОГРН: 5077746929354) на действия АО «ГКНПЦ ИМ. М.В. ХРУНИЧЕВА» (ИНН: 7730239877; ОГРН: 5177746220361) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.09.2021 № ЕИ/53448/21 и от 10.09.2021 № ЕО/55339/21.