

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дельта» на действия конкурсной комиссии Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» при проведении открытого аукциона № 31502881254 на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» среди субъектов малого и среднего предпринимательства (дело № 670-18.1)

07.12.2015год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, главный государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

от АО «Россельхозбанк»: <...>; <...>,

в отсутствие представителя ООО «Дельта», о времени и месте рассмотрения жалобы, уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» на действия конкурсной комиссии Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» при проведении открытого аукциона № 31502881254 на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» среди субъектов малого и среднего предпринимательства,

установила:

В Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» (далее - заявитель) на действия конкурсной комиссии Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» (далее - конкурсная комиссия) при проведении открытого аукциона № 31502881254 на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» среди субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - закупка).

По мнению Заявителя были нарушены его права и законные интересы действиями конкурсной комиссии Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк», выразившимися в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Дельта» по причине отсутствия просматриваемой печати организации на сканированных копиях документов и не соответствия предложенного заявителем товара техническому описанию аукционной документации.

Представители Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» с доводами, приведенными представителями заявителя, не согласились по основаниям, изложенным в возражении на жалобу.

Изучив материалы дела, предоставленные документы и доказательства, руководствуясь требованиями Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), ч. ч. 16, 17 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» были опубликованы извещение, аукционная документация, проект договора по открытому аукциону № 31502881254 на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Начальная (максимальная) цена договора – 2 872 160,00 руб.

Как было установлено Комиссией Воронежского УФАС России, на участие в

аукционе было подано две заявки, в том числе заявку подал Заявитель.

В составе заявки на участие в аукционе заявитель приложил сертификат ISO 9001 «системы менеджмента качества. Требования» со сроком действия до 26.05.2015г. Как следует из пояснений представителей Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк», предоставление заявителем указанного сертификата с истекшим сроком действия послужило основанием для признания предложенного заявителем товара несоответствующим техническому описанию аукционной документации.

Также, конкурсная комиссия признала качество подписи и печати на сканированных документах, представленных заявителем неудовлетворительными, в связи с чем заявителю было отказано в допуске на участие в аукционе.

Частью 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч.10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Как было установлено Комиссией Воронежского УФАС России, в Положении об организации закупочной деятельности в АО «Россельхозбанк» № 409-П и аукционной документации не установлено требований о предоставлении участниками закупки сертификата ISO 9001 «Системы менеджмента качества. Требования».

Кроме того, заявка второго участника - ИП <...> не рассматривалась конкурсной комиссией на наличие либо отсутствие вышеуказанного сертификата.

Следовательно, конкурсной комиссии необходимо было рассматривать заявки на соответствие предложенного участником закупки товара техническим характеристикам товара, установленным аукционной документацией.

Вместе с тем, Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что требование о наличии цветной копии сканированных документов также не было установлено в аукционной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела, 23.11.2015г. между Воронежским региональным филиалом АО «Россельхозбанк» и ИП <...> по результатам аукциона был заключен договор.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о

нарушении при проведении конкурсной комиссии Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» ч. 6 ст. 3 ИП <...> открытого аукциона № 31502881254 на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» среди субъектов малого и среднего предпринимательства нарушения в части предъявления к заявке ООО «Дельта» требований, не указанных в аукционной документации.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

1 .Признать жалобу ООО «Дельта» на действия конкурсной комиссии Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» при проведении открытого аукциона № 31502881254 на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд Воронежского регионального филиала АО «Россельхозбанк» среди субъектов малого и среднего предпринимательства обоснованной.

2. Предписание Заказчику не выдавать, в связи с тем, что по результатам аукциона заключен договор.

Резолютивная часть объявлена 02.11.2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07.11.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

В.В. Рохмистров

Ю.В. Рощупкина

Н.И. Сисева