

РЕШЕНИЕ Т05-140/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «ПКФ «СПИК»

15.04.2014 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «ПКФ «СПИК» (далее – Комиссия) в составе:

Никитина М.Ф. – врио заместителя руководителя управления,
Председатель Комиссии;
заместитель начальника отдела пресечения
Пойманов И.В. – монополистической деятельности и недобросовестной
конкуренции, член Комиссии;
главный специалист-эксперт отдела пресечения
Любаева Е.И. – монополистической деятельности и недобросовестной
конкуренции, член Комиссии,
рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «СПИК» (вх.№6675 от 07.04.2014) (далее – Заявитель)
на действия Заказчика при проведении открытого конкурса
в электронной форме (Извещение №31400954894) на право заключения договора
на поставку лакокрасочной продукции (далее – ОКЭФ),

в присутствии представителей:

Заказчика: Резвановой Юлии Васильевны (представитель по доверенности),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ
«О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В жалобе Заявитель указал, что указание на производителя лакокрасочных материалов в технической документации может привести к ограничению конкуренции, нарушает принципы равноправия и отсутствия дискриминации, поскольку создают преимущество для изготовителя запрашиваемого товара.

В заседание Комиссии Заявитель представителя не направил, уведомлен надлежащим образом.

2. ООО «ЖКС №2 Кировского района» представило письменные возражения на жалобу ООО «ПКФ «СПИК», в которых не согласилось с доводами Заявителя, пояснив, что Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» не запрещено указание в закупочной документации на конкретного производителя, кроме того, пунктом 1.12. Технического задания предусмотрена возможность поставки аналогичных товаров.

В заседании Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, указанные в письменных возражениях на жалобу.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1 Извещение о проведении ОКЭФ было размещено в единой информационной системе, по адресу www.zakupki.gov.ru 26.03.2014 (№31400954894). 11.03.2014 в Извещение были внесены изменения.

В соответствии с действующим извещением, предметом ОКЭФ являлось право заключения договора на поставку лакокрасочной продукции.

ОКЭФ проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденным Решением общего собрания участников ООО «ЖКС №2 Кировского района» (далее – Положение о закупках), и документацией о закупке, утвержденной Председателем Комиссии по закупочной деятельности ООО «ЖКС №2 Кировского района» Бауманом В.А. (далее – КД).

3.2. Согласно представленной КД в пункте 1.12. Технического задания (раздел 4 КД) определены требования к поставляемому товару, в том числе, в подпунктах 1, 3, 12 указанного пункта, содержится указание на производителя товара.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Законом о закупках не установлен запрет на указание в документации о закупке товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя. Таким образом, допускается указание в документации о закупке на наименование производителя, при условии соблюдения общих принципов закупки, указанных в части 1 статьи 3 Закона о закупках. Также Законом о закупках не определена обязанность Заказчика по указанию возможности поставки эквивалентных товаров. В то же время, в пункте 1.12. Технического задания содержится указание на возможность поставки аналогичных товаров. Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение порядка проведения ОКЭФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПКФ «СПИК» необоснованной.

Председатель Комиссии

М.Ф. Никитина

Члены Комиссии

И.В. Пойманов

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.