

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена "09" ноября 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено "13" ноября 2010 г.

город Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <....>, в присутствии представителей лиц, участвующих в деле:

от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Таможенный терминал» – <....>,

рассмотрев дело № 02-30/008, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Таможенный терминал» (<...>) (далее – ООО «Таможенный терминал», Ответчик, Общество) пунктов 1 и 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России поступило заявление (вх. № 3595 от 16.12.2009) закрытого акционерного общества «Новые Бетонные Технологии», расположенного по адресу: <...> (далее – ЗАО «Новые Бетонные Технологии», Заявитель) по вопросу установления ООО «Таможенный терминал», расположенным по адресу: <...>, являющимся единственным складом временного хранения открытого типа в Ивановской области, необоснованно завышенных тарифов на свои услуги.

Заявитель указывает, что по сравнению с другими организациями, оказывающими аналогичные услуги, расценки ООО «Таможенный терминал», в связи с отсутствием конкуренции, являются несоразмерно высокими, что и послужило основанием для обращения в Ивановское УФАС России.

В связи с необходимостью сбора доказательств, подтверждающих наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Таможенный терминал», Ивановским УФАС России письмом от 15.01.2010 № 02-30/53 продлен срок рассмотрения заявления в порядке части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции Ивановским УФАС России письмом от 21.01.2010 № 03-33-01/107 у ООО «Таможенный терминал» запрошены информация и документы, а также письменные пояснения по существу жалобы ЗАО «Новые Бетонные Технологии».

В ответе (исх. № 14-ТТ от 17.02.2010) на запрос Ивановского УФАС России Ответчик сообщил, что в соответствии с частью 3 статьи 108 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) отношения владельца склада временного хранения с лицами, помещающими товары на хранение, строятся на договорной основе. При составлении прейскуранта Общество, прежде всего, основывалось на затратах по содержанию СВХ, а именно аренде складских и офисных помещений, аренде оборудования, договорах с уполномоченным банком о гарантиях финансового обеспечения деятельности склада, договорах страхования, договорах охраны, оплате труда, управленческих расходах, налогах. Кроме того, учитывалась трудоемкость услуги, а также исторически сложившийся уровень цен.

В приложении к письму (исх. № 14-ТТ от 17.02.2010) Ответчик пояснил, что в одну группу лиц с ООО «Таможенный терминал» входят ООО «Таможенный консультант» (<...>), ООО «Платан» (<...>).

Ивановская таможня в письме (вх. № 515ф от 03.08.2009), направленном в Ивановское УФАС России, сообщила, что в Ивановской области на территории деятельности Ивановской таможни действуют два склада временного хранения закрытого типа и один склад временного хранения открытого типа ООО «Таможенный терминал», расположенный по адресу 153031, г. Иваново, 25 Линия, д.3.

В соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции устанавливает наличие (отсутствие) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано такое заявление, материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного

законодательства.

Процедура установления доминирующего положения определена Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 (далее по тексту – Административный регламент № 5).

В соответствии с пунктом 3.6.4 Административного регламента № 5 определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта

На основании проведенного аналитическим отделом Ивановского УФАС России анализа по определению признаков наличия доминирующего положения ООО «Таможенный терминал» было выявлено, что в предварительно определенных продуктовых и географических границах доля данного предприятия с 16.03.2009 по 31.12.2009 составляла 100 % и таким образом у ООО «Таможенный терминал» имелась возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а именно устанавливая необоснованно завышенные тарифы на свои услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе такие действия как установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Проанализировав порядок установления ООО «Таможенный терминал» цен на услугу по хранению товара на СВХ, Ивановское УФАС России усматривает признаки нарушения пункта 1 части 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При рассмотрении заявления ЗАО «Новые Бетонные Технологии» Ивановское УФАС России выявило, что в типовом приложении №4 к договору хранения, утвержденном ООО «Таможенный терминал», содержится положение, согласно которому «клиентам ООО «Таможенный консультант» предоставляются специальные скидки с применением понижающих коэффициентов». Таким образом, ООО «Таможенный терминал» установило различные цены на один и тот же товар.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

В связи с изложенным, данные действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, содержат признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как установление меньшей цены на услуги клиентам ООО «Таможенный консультант» не обоснованно экономическими или технологическими причинами, а обусловлено нахождением ООО «Таможенный консультант» в одной группе лиц с ООО «Таможенный терминал» (письмо от 17.02.2010 № 14-ТТ).

Приказом руководителя Ивановского УФАС России от 16.03.2010 №38 возбуждено дело № 02-30/008 по признакам нарушения ООО «Таможенный терминал» пунктов 1 и 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением председателя Комиссии от 26.03.2010 дело № 02-30/008 было назначено к рассмотрению на 06.05.2010.

В ответе (исх. № 38-ТТ от 20.04.2010) на запрос Ивановского УФАС России Ответчик поддержал доводы, изложенные в письме (исх. № 14-ТТ от 17.02.2010) и сообщил, что плановая калькуляция себестоимости затрат для установления тарифов Обществом не составлялась.

Пояснил, что Ответчик действительно предоставлял скидки клиентам «Таможенный консультант», но договор, который бы являлся основанием для предоставления Обществом скидок с применением понижающих коэффициентов, между ООО «Таможенный консультант» и ООО «Таможенный терминал»

отсутствует. Фактически, Ответчик предоставляет скидки всем своим клиентам в размере от 10% до 30%, в зависимости от объемов поставок, длительности хранения товаров на СВХ, трудоемкости услуг, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Дополнительно пояснил, что в связи с исключением ущемления прав декларантов, желающих пользоваться услугами иных таможенных брокеров, чем ООО «Таможенный консультант», с 01.04.2010 из тарифов на услуги, являющихся типовым приложением №4 к договору хранения (далее - Тарифы), исключено положение о предоставлении клиентам ООО «Таможенный консультант» специальных скидок с применением понижающих коэффициентов.

Ответчик считает, что по сравнению с расценками других хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по регистрации, складированию и временному хранению товаров под таможенным контролем на складах временного хранения открытого типа, тарифы, установленные ООО «Таможенный терминал», не являются монопольно высокими.

На заседании Комиссии 06.05.2010 представитель Ответчика свои доводы, изложенные в письме (исх. № 38-ТТ от 20.04.2010), поддержал, нарушения антимонопольного законодательства не признал и пояснил, что стоимость хранения груза на СВХ ООО «Таможенный терминал» рассчитывается на основании формулы, указанной в п.1 Тарифов. В данной формуле учитывается, в том числе, вес товара и его стоимость. Подобный расчет стоимости хранения был в свое время предложен Московским таможенным управлением в связи с вступлением в действие ТК РФ и началом работы первых складов временного хранения на территории Российской Федерации. Письма, носившие рекомендательный, методический характер, в архиве таможни не сохранились.

Дополнительно пояснил, что если клиенты приносили Ответчику декларацию, оформленную ООО «Таможенный консультант», то Общество предоставляло специальную скидку, с применением понижающих коэффициентов.

Какой-либо регламент, позволяющий определить размер предоставляемой скидки, у Ответчика отсутствует. Понятие постоянного клиента во внутренних документах Общества не закреплено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 и статьей 45 Закона о защите конкуренции для полного и всестороннего рассмотрения дела и необходимости получения дополнительных доказательств, определениями Комиссии от 11.05.2010, 15.06.2010, 15.07.2010, 15.09.2010 рассмотрение дела № 02-30/008 откладывалось и продлевалось.

В письме (исх. № 51-ТТ от 24.05.2010) представленном на определение Ивановского УФАС России по делу № 02-30/008 от 11.05.2010, Ответчик пояснил, что в 2008 году генеральным директором ОАО «Ивановоглавснаб» был утвержден Перечень и стоимость услуг, одним из пунктов которого устанавливалась для всех хозяйствующих субъектов плата за въезд на территорию. На основании данного документа, в отсутствие заключенного договора, ОАО «Ивановоглавснаб» в 2009 выставило ООО «Таможенный терминал» счета за проезд на территорию легкового и грузового транспорта, направлявшегося в адрес Ответчика. Данное обстоятельство послужило основанием для взимания ООО «Таможенный терминал» со своих клиентов платы за въезд на территорию (пункт 15 Тарифов).

Определением от 15.06.2010 Комиссия привлекла к участию в деле лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах и являющихся клиентами ООО «Таможенный терминал». К участию в деле №02-30/008 привлечены:

- ЗАО «Бимарт» (<...>),
- ООО «Трансметалл» (<...>),
- ЗАО «Интертехника» (<...>),
- ООО «Интертехкомплект» (<...>),
- ООО «ТДЛ Текстиль» (<...>).

В письме (исх. № 70-ТТ от 02.07.2010), направленном в Ивановское УФАС России, Ответчик пояснил, что между ЗАО «Бимарт» и ООО «Таможенный терминал» заключен договор хранения №01/09 от 10.03.2009. В приложении №4 к данному договору указаны тарифы, утвержденные Ответчиком 10.03.2009 и действующие в настоящее время.

ООО «Таможенный терминал» считает, что, установив индивидуальные расценки для ЗАО «Бимарт», тем самым предоставляет ему скидку в размере 30% от тех тарифов, которые установлены для других клиентов Общества. В обоснование своей позиции Ответчик приводит расшифровку счетов № 1568 от 16.12.2009, № 1622 от 21.12.2009 и № 1020 от 09.06.2010, выставленных ЗАО «Бимарт».

ООО «Таможенный терминал» представило переписку с ЗАО «Бимарт». В адрес Ответчика были направлены письма от 15.09.2009 № 230-09/01-02, от 29.10.2009 № 275-09/01-02 и от 09.12.2009 № 332-09/01-02, в соответствии с которыми ЗАО «Бимарт» предлагало Ответчику внести изменения в договорные отношения, так как считает расценки завышенными и просило о их снижении:

- общего коэффициента с 1,7 до 1,2,
- цены хранения 1 тонны груза в сутки,
- коэффициента, зависящего от стоимости груза в %,
- стоимости погрузки и выгрузки груза механизированным способом,

в связи с чем направляло Ответчику приложение №4 к договору хранения №01/09 от 10.03.2009 в новой редакции (исх. № 332-09/01-02 от 09.12.2009).

ООО «Таможенный терминал» пояснил, что ЗАО «Бимарт» дополнительно была предоставлена скидка в размере 50% с восьмого дня хранения, что подтверждается письмом ООО «Таможенный терминал» (исх. № 76-ТТ от 23.09.2009), а также выставленными актами и счетами, представленными в материалы дела №02-30/008.

На заседании Комиссии 15.07.2010:

- **представитель Ответчика** согласился с выводами антимонопольного органа о том, что ООО «Таможенный терминал» занимает доминирующее положение на товарном рынке «регистрация, складирование и временное хранение товаров под таможенным контролем» в географических границах Ивановской области. Пояснил, что в настоящее время тарифы для ЗАО «Бимарт» действуют в редакции с 10.03.2009 года. Для остальных хозяйствующих субъектов расценки повысились с 01.06.2009. Дополнительно пояснил, что предоставляемая ЗАО «Бимарт» скидка в размере 50% с восьмого дня хранения оформлялась таким образом: в выставляемых счетах слово «скидка» не указывалась, просто количество дней хранения было разбито на 7 дней по обычной цене, а с восьмого дня указывалась стоимость хранения в два раза ниже.

Также данному обществу ООО «Таможенный терминал» установило общий коэффициент в размере 1,7 (в отличие от других своих клиентов) в связи с тем, что ЗАО «Бимарт» является постоянным клиентом и сотрудничество является долгосрочным. Подтвердил, что коэффициент в данном размере действительно более никому не предоставляется. ООО «Таможенный терминал» пыталось урегулировать с ЗАО «Бимарт» договорные взаимоотношения путем установления единых тарифов, но предложенный Обществом договор ЗАО «Бимарт» не подписало и просто проигнорировало увеличение тарифов. Таким образом, ООО «Таможенный терминал» было вынуждено работать с ЗАО «Бимарт» по тарифам, утвержденным с 10.03.2009.

За въезд на территорию со всех хозяйствующих субъектов ООО «Таможенный терминал» взимало плату в размере 100 рублей, в том числе и с ЗАО «Бимарт». Это связано с тем, что склад располагается на территории бывшей металлобазы и находится на небольшом удалении от проходной со шлагбаумом. Охранник ведет учет количества машин, приезжающих к ООО «Таможенный терминал», и, впоследствии, ОАО «Ивановоголавснаб» выставял Ответчику в одном счете и стоимость электроэнергии, и стоимость за въезд с каждой машины. Соответственно, данные денежные средства за проезд взимались с хозяйствующих субъектов.

- **представитель ЗАО «Бимарт»** пояснил, что между ЗАО «Бимарт» и ООО «Таможенный терминал» заключен договор хранения № 01/09 от 10.03.2009. В приложении №4 к данному договору указаны тарифы ООО «Таможенный терминал», утвержденные с 10.03.2009 и действующие по настоящий момент. В данных тарифах для ЗАО «Бимарт» установлены индивидуальные расценки, в отличие от других клиентов Ответчика. Каких-либо документов, подтверждающих увеличение стоимости тарифов ООО «Таможенный терминал» ЗАО «Бимарт» не получало.

В июне 2009 ЗАО «Бимарт» дополнительно предоставлялась скидка в размере 15%, а в апреле 2009 на сортировку груза была предоставлена скидка в размере 25%.

В конце 2009 года, в связи с большим грузооборотом, ЗАО «Бимарт» дополнительно обратилось к директору ООО «Таможенный терминал» с просьбой предоставить ЗАО «Бимарт» скидки на хранение товаров в размере до 50%. Данная скидка предоставлялась ЗАО «Бимарт» с октября 2009 г. по февраль 2010 года. Впоследствии ее отменили и более не предоставляли.

Таким образом, ЗАО «Бимарт» считает, что решение вопроса о предоставлении различных скидок и установление их размера - это субъективное мнение директора ООО «Таможенный терминал».

Ответчику, за въезд на его территорию, ЗАО «Бимарт» оплачивало сумму в размере 100 рублей, несмотря

на то, что в договоре, заключенном с ООО «Таможенный терминал» установлена стоимость за въезд в размере 85 рублей.

ЗАО «Бимарт» проводился сравнительный анализ на данном рынке услуг, который позволил сделать вывод о том, что по сравнению со складами временного хранения открытого типа, которые находятся в Костроме и Владимире, стоимость услуг ООО «Таможенный терминал» сильно завышена;

- **представитель ООО «Трансметалл»** свои доводы, изложенные в письме (вх. № 2227 от 29.06.2010) поддержал и дополнительно пояснил, что между ООО «Трансметалл» и Ответчиком заключен договор хранения № 009/09 от 17.03.2009. В 2009 году обществу предоставлялась скидка в размере 15%. С апреля 2010 размер предоставляемой скидки увеличился и составил 20%. О том, что у других хозяйствующих субъектов в формуле, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения товаров на СВХ, установлен иной коэффициент, чем у ООО «Трансметалл» не знали. Размер предоставляемой скидки и, соответственно, конечную стоимость хранения можно было узнать только по выписанным счетам.

Дополнительно пояснил, что размер предоставляемых скидок зависит от субъективного мнения директора ООО «Таможенный терминал». Цены ООО «Таможенный терминал» приемлемые, поскольку стоимость хранения на СВХ при оформлении груза в Домодедовской и Шереметьевской таможне в разы выше, чем у ООО «Таможенный терминал»;

- **представитель ЗАО «Интертехника»** пояснил, что с ООО «Таможенный терминал» заключен договор хранения № 004/09 от 17.03.2009. С 01.06.2009 в него внесены изменения, а именно: Приложение № 4 изложено в новой редакции. В 2009 году обществу предоставлялась скидка в размере 10%, а с мая 2010 в размере 15%. Увеличение размера скидки достигнуто договорным путем. О том, что с 01.04.2010 ООО «Таможенный терминал» отменило специальные скидки с применением понижающих коэффициентов для клиентов ООО «Таможенный консультант» ЗАО «Интертехника» стало известно на заседании Комиссии 15.07.2010. В адрес ЗАО «Интертехника» никакие уведомления, либо дополнительные соглашения от ООО «Таможенный терминал» не поступали. Считает, что цены Ответчика приемлемые;

- **представитель ООО «Интертехкомплект»** пояснил, что договор хранения № 110/09 с ООО «Таможенный терминал» заключен 10.08.2009.

ООО «Интертехкомплект» обращалось к директору ООО «Таможенный терминал» с просьбой предоставить скидку на свои услуги, исходя из возможностей. Скидка в размере 15% стала предоставляться не сразу, а после третьей поставки товара на склад временного хранения для таможенного оформления грузов. О том, что предоставлялись скидки клиентам ООО «Таможенный консультант», ООО «Интертехкомплект» знало, о том, что они уже отменены, узнало на заседании Комиссии. Стоимость услуг ООО «Таможенный терминал» достаточно высокая. В связи с этим ООО «Интертехкомплект» решило открыть свой склад временного хранения закрытого типа.

В связи с удовлетворением заявленного представителем ООО «Таможенный терминал» на заседании Комиссии 15.07.2010 ходатайства об отложении рассмотрения дела №02-30/008 для подготовки экономического, технологического или иного обоснования установленных ООО «Таможенный терминал» различных цен, скидок, коэффициентов на свои услуги, Комиссией вынесено определение об отложении рассмотрения дела и назначено его рассмотрение на 15.09.2010.

В ответе на запрос Ивановского УФАС России, Ответчик (№ 80-ТТ от 17.08.2010г) сообщил, что непосредственное установление в расчетной формуле, указанной в Тарифах, стоимости груза и соответствующих коэффициентов, в зависимости от стоимости груза, обусловлено несколькими факторами, а именно:

- прямой зависимостью гражданско-правовой материальной ответственностью Хранителя от таможенной стоимости передаваемого Поклажедателем на хранение товара, определении общей страховой суммы и размера его страховой премии;

- прямой зависимостью финансовой ответственности Хранителя перед таможней в рамках банковской гарантии АКБ «Инвестторгбанк» филиала «Вознесенский» в соответствии с таможенным законодательством от размера таможенной стоимости товара, размещенного на СВХ и находящегося под таможенным контролем;

- прямой зависимости трудозатрат, в особенности интеллектуальных, а также при складской обработке таможенных грузов с учетом полной материальной ответственности работников склада от их таможенной стоимости;

- затрат на программное обеспечение;

- исторически сложившегося порядка ценообразования.

В письме, направленном в Ивановское УФАС России (исх. № 87-ТТ от 10.09.2010), обосновывая установление различных цен на услуги, предоставляемые ООО «Таможенный терминал», Ответчик сообщил, что до рассмотрения дела № 02-30/008 ООО «Таможенный терминал» не знало о том, что занимает доминирующее положение на рынке услуг регистрация, складирование и временное хранение

товаров под таможенным контролем, поскольку данная деятельность распространена на территории Российской Федерации. Применение различных скидок было обусловлено рядом объективных причин, а именно: предприятие только открылось, и необходимо было привлечь новых клиентов и удержать постоянных, требовалось поддержать стабильную работу предприятия в период общего экономического спада. Предоставляя скидки, Ответчик пытался оказать посильную помощь своим клиентам, понижая окончательную стоимость своих услуг.

ООО «Таможенный терминал» согласно с тем, что, будучи хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, обязано было применять единую утвержденную систему скидок, а не решать данный вопрос в каждом конкретном случае индивидуально.

В письме (исх. № 108-ТТ от 11.10.2010), представленном на определение Комиссии от 15.09.2010, Ответчик пояснил, что формула, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения и указанная в пункте 1 Тарифов, является общеобязательной и распространяется на всех участников внешнеэкономической деятельности, являющихся клиентами Ответчика. Калькуляция и обоснованность показателей данной формулы ООО «Таможенный терминал» не проводилась. При составлении Тарифов, Общество основывалось прежде всего на затратах по содержанию СВХ. Указанный порядок ценообразования, существующий в ООО «Таможенный терминал» сложился исторически.

Ответчик пояснил неравномерность повышения после 01.06.2009 показателей стоимости хранения 1 тонны груза в сутки, а также коэффициента, зависящего от стоимости груза в процентах тем, что стоимостные изменения предусматривали не процентное повышение показателей, а повышение каждого на 20 единиц.

Дополнительно в письме (исх. № 109-ТТ от 13.10.2010), направленном в Ивановское УФАС России, Ответчик пояснил, что калькуляция и обоснованность неравномерного повышения вышеуказанных показателей после 01.06.2009 ООО «Таможенный терминал» не проводилась.

На заседании Комиссии 15.10.2010 представитель Ответчика пояснил, что считает основным показателем в услуге по хранению именно стоимость товара, так как чем дороже товар, тем его опасней хранить. Непосредственное установление в расчетной формуле, указанной в пункте 1 Тарифов, стоимости груза и коэффициента, зависящего от стоимости груза, обусловлено несколькими факторами, в том числе ответственностью владельца СВХ перед поклажедателями за порчу, кражу товара, так как размер возмещаемого ущерба будет зависеть от стоимости груза. Пояснил, что хранится дорогостоящий товар в тех же условиях, что и иные грузы.

Представитель Ответчика объяснить присутствие в формуле, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения на СВХ ООО «Таможенный терминал», коэффициента 2,0 не смог. Считает, что в данный коэффициент заложена стоимость арендной платы за помещения, а также иные расходы, связанные с деятельностью СВХ.

Дополнительно пояснил, что груз, который хранится на СВХ ООО «Таможенный терминал», в основном смешанного типа (россыпью, в ящиках и прочее). В связи с тем, что работники Ивановской таможни груз постоянно досматривают, взвешивают, было определено взимать плату за хранение из расчета 1 тонны груза.

ООО «Таможенный терминал» с 14.10.2010 утвердило тарифы на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ в новой редакции. Из формулы, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения на СВХ, был исключен дополнительный коэффициент от стоимости груза, но оставлена стоимость груза в тыс. рублей после пересчета его фактурной стоимости, выраженной в иностранной валюте. Представитель Ответчика считает, что таким образом Общество понизило стоимость хранения товаров, стоимостью до 1 миллиона рублей. Дополнительно была введена система накопительных скидок, единая для всех.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующему.

ООО «Таможенный терминал» зарегистрировано в качестве юридического лица 14.11.2008 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Иваново, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица серия <...>.

Согласно Свидетельства №10105/100009 от 16.03.2009 ООО «Таможенный терминал» включено в Реестр владельцев складов временного хранения.

В одну группу лиц с ООО «Таможенный терминал» входят ООО «Таможенный консультант» (<...>), ООО «Платан» (<...>).

В силу частей 1 и 2 статьи 100 ТК РФ складом временного хранения являются специально выделенные и оборудованные для этих целей помещения и (или) открытые площадки, соответствующие требованиям данного Кодекса. Склады временного хранения являются зоной таможенного контроля.

В соответствии со статьей 77 ТК РФ после прибытия товаров и представления таможенному органу соответствующих документов и сведений товары могут быть разгружены или перегружены, помещены на склад временного хранения, заявлены к определенному таможенному режиму либо к внутреннему таможенному транзиту. С момента предъявления товаров в месте их прибытия такие товары приобретают статус находящихся на временном хранении.

В соответствии со статьей 99 ТК РФ временное хранение товаров - таможенная процедура, при которой иностранные товары хранятся без уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения к ним ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, до их выпуска в соответствии с определенным таможенным режимом либо до помещения их под иную таможенную процедуру.

Таможенная процедура временного хранения не применяется в месте доставки товаров, расположенном в месте нахождения таможенного органа, если в течение времени, необходимого для завершения внутреннего таможенного транзита осуществлен выпуск данных товаров, либо разрешен новый внутренний таможенный транзит (пункт 4 Приказа Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 03.09.2003 № 958 «Об утверждении правил проведения таможенных операций при временном хранении товаров», зарегистрированного в Минюсте РФ от 17.10.2003 № 5183).

Согласно пункту 1 статьи 107 ТК РФ помещения и (или) открытые площадки, предназначенные для использования в качестве склада временного хранения, должны быть обустроены и оборудованы таким образом, чтобы обеспечить сохранность товаров, исключить доступ к ним посторонних лиц (не являющихся работниками склада, не обладающих полномочиями в отношении товаров либо не являющихся представителями лиц, обладающих такими полномочиями), а также обеспечить возможность проведения в отношении этих товаров таможенного контроля.

К помещениям и (или) открытым площадкам, предназначенным для использования в качестве склада временного хранения, должна прилегать охраняемая территория, оборудованная для стоянки транспортных средств, перевозящих товары, на время, необходимое для завершения внутреннего таможенного транзита. Указанная территория является зоной таможенного контроля. Транспортные средства, перевозящие находящиеся под таможенным контролем товары, могут въезжать в данную зону в любое время суток (пункт 2 статьи 107 ТК РФ).

Следовательно, зона таможенного контроля, предназначенная для завершения внутреннего таможенного транзита, не является частью склада временного хранения, а потому товары и транспортные средства, расположенные на площадке зоны таможенного контроля, не могут рассматриваться как находящиеся на складе временного хранения.

Подпунктами 3, 5 пункта 1 статьи 112 Кодекса предусмотрено, что владелец склада временного хранения обязан обеспечить сохранность товаров, находящихся на складе, и транспортных средств на прилегающей к нему территории; обеспечить невозможность доступа посторонних лиц к товарам и транспортным средствам, находящимся на указанном складе и прилегающей к нему территории, без разрешения таможенного органа.

В силу ст. 18 ТК РФ деятельность складов временного хранения допускается только при условии включения субъекта в реестр владельцев складов временного хранения.

Согласно данным указанного реестра на территории Ивановской области расположен единственный субъект, осуществляющий деятельность по оказанию услуг по регистрации, складированию и временному хранению товаров под таможенным контролем на складах временного хранения открытого типа – ООО «Таможенный терминал» (свидетельство о включении в реестр владельцев складов временного хранения №10105/100009 от 16.03.2009).

На основании вышеизложенного, законодательством установлена процедура автоматического помещения товаров на склад временного хранения в месте их прибытия и хранения их до момента

окончания таможенного оформления и выпуска под определенным таможенным режимом (исключением являются случаи, предусмотренные ст. 116, 117 ТК РФ).

Исходя из изложенного, услуга склада временного хранения является обязательной для участников внешнеэкономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом п. 3.7 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы №5 от 17.01.2007 (далее – Административный регламент №5), аналитический отдел Ивановского УФАС России провел анализ состояния конкуренции в целях установления положения ООО «Таможенный терминал» на товарном рынке.

На основании Приказа ФАС России № 108 от 25.04.2006 «Об утверждении порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» подготовлен Аналитический отчет, который включает в себя определение временного интервала исследования, определение продуктовых границ товарного рынка, определение географических границ, состава хозяйствующих субъектов и рассчитан объем товарного рынка и состав хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке. Результаты и выводы по данному анализу изложены в служебной записке, приложенной к материалам дела №02-30/008

ООО «Таможенный терминал» приказом Ивановского УФАС России от 20.07.2010 № 112 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положением хозяйствующих субъектов, на товарном рынке в продуктовых границах «регистрация, складирование и временное хранение товаров под таможенным контролем» в географических границах Ивановской области с долей более 50%.

Представленные в деле Аналитические отчеты и служебные записки, подтверждают, что ООО «Таможенный терминал» по результатам проведенного анализа в продуктовых границах «регистрация, складирование и временное хранение товаров под таможенным контролем» в географических границах Ивановской области во временном интервале с 16.03.2009 по 31.12.2009 имеет долю более 50%.

В процессе рассмотрения дела №02-30/008 ООО «Таможенный терминал» не представило доказательств того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Представитель Ответчика согласился с тем, что ООО «Таможенный терминал» занимает доминирующее положение на рынке услуг «регистрация, складирование и временное хранение товаров под таможенным контролем» в географических границах Ивановской области, что подтверждается протоколом заседания Комиссии от 15.07.2010.

Учитывая изложенное выше, Комиссия признала положение Ответчика доминирующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Деятельность владельцев складов временного хранения регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации (гл. 46 Положения о договоре хранения) (далее – ГК РФ), Таможенным кодексом Российской Федерации (далее – ТК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 108 ТК РФ отношения владельца склада временного хранения с лицами, помещающими товары на хранение, строятся на договорной основе. В этом случае форма договора хранения должна соответствовать форме, предусмотренной статьей 887 Гражданского кодекса

Российской Федерации. Отказ владельца склада временного хранения от заключения договора при наличии у него возможности осуществить хранение товаров не допускается.

Таким образом, договор хранения для владельца склада временного хранения в силу ст. 426 ГК РФ является публичным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 426 ГК РФ цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

1. Комиссией установлено, что в Тарифах на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ ООО «Таможенный терминал», являющихся приложением №4 к договору хранения и утвержденным с 16.03.2009, имеется положение о том, что клиентам ООО «Таможенный консультант» предоставляются специальные скидки с применением понижающих коэффициентов. Это подтверждается договорами хранения, представленными в материалы дела и заключенными Ответчиком с ЗАО «Новые Бетонные Технологии» (<...>), с ООО «Трансметалл» (<...>), ООО «Интертехкомплект» (<...>) и др.

Таким образом, стоимость услуг по складированию и временному хранению товаров под таможенным контролем на СВХ установлена ООО «Таможенный терминал» различно в зависимости от того, где субъект приобретает услугу по оформлению таможенной декларации. В случае, если субъект производит оформление товаров в ООО «Таможенный консультант», то стоимость услуг по складированию и временному хранению товаров и транспортных средств ниже, чем для субъектов, производящих оформление грузов самостоятельно, либо пользующихся услугами иных таможенных брокеров.

Услуги по временному хранению на СВХ и услуги таможенных брокеров не взаимосвязаны.

Таможенным кодексом и иными нормативными актами не предусмотрено случаев предоставления льгот на услуги СВХ в зависимости от того, где производится оформление груза. Таким образом, указанное основание для дифференциации цены является дискриминационным.

Устанавливая различие между ценами в зависимости от того, пользуются ли клиенты ООО «Таможенный терминал» услугами ООО «Таможенный консультант», Ответчик, занимающий доминирующее положение, создает угрозу ущемления прав декларантов, желающих воспользоваться услугами иных таможенных брокеров. Кроме того, данными действиями создается угроза ограничения или устранения конкуренции на рынке оказания услуг по таможенному оформлению (услуг таможенных брокеров) на территории Ивановской области.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

На основании вышеизложенного, действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в установлении в Тарифах, утвержденных с 16.03.2009, зависимости стоимости услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ ООО «Таможенный терминал» от того, у кого участники внешнеэкономической деятельности приобретают услугу по таможенному декларированию, нарушают ст. 426 ГК РФ и пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

С 01.04.2010 Ответчиком внесены изменения в Тарифы на услуги по хранению товаров и транспортных средств на складе временного хранения ООО «Таможенный терминал», утвержденные с 01.06.2009. Устранена зависимость между стоимостью услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ и тем, у кого субъект приобретает услугу по таможенному декларированию.

Указанные действия Ивановское УФАС России, рассматривает как добровольное устранение ООО «Таможенный терминал» допущенных нарушений антимонопольного законодательства.

2. Комиссия установила, что Ответчик предоставлял различные скидки, устанавливал различные коэффициенты, а также индивидуальные расценки на свои услуги, а именно: для ООО «Трансметалл» скидка предоставлялась в размере 15%, с апреля 2010 в размере 20%; для ЗАО «Интертехника» - в 2009 году предоставлялась скидка в размере 10%, с мая 2010 в размере 15%; для ООО «Интертехкомплект» - в размере 15%.

Размер предоставляемых скидок зависел от субъективного мнения директора ООО «Таможенный терминал» и никакими актами не регламентировался.

Из анализа Тарифов на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ ООО «Таможенный терминал», утвержденных 10.03.2009 и являющихся приложением №4 к договору хранения № 01/09 от 10.03.2009, заключенному Ответчиком с ЗАО «Бимарт», Ивановское УФАС России установило, что для ЗАО «Бимарт» установлены индивидуальные расценки по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, а именно:

- в формуле, на основании которой рассчитывается хранение грузов на СВХ, применяется индивидуальный коэффициент 1,7 (для остальных клиентов Ответчика применяется коэффициент 2,0);
- стоимость документа отчета составляет 1530 рублей (для остальных клиентов Ответчика составляет 1800 рублей);
- индивидуальные расценки установлены на разгрузку и погрузку груза (пункт 9 Тарифов), сортировку груза (пункт 11Тарифов).

Таким образом, ООО «Таможенный терминал» к ЗАО «Бимарт», в отличие от других клиентов, применяет индивидуальные тарифы, установленные с 10.03.2010.

С 01.06.2009 для всех хозяйствующих субъектов расценки повысились, однако для ЗАО «Бимарт» они остались прежними, в редакции от 10.03.2009. Более того, ЗАО «Бимарт», в результате длительной переписки между обществами, предоставлялась дополнительная скидка с 8 дня хранения до выпуска товара с СВХ в размере 50% от стоимости хранения. Оформлялась данная скидка таким образом: в выставленных счетах слово скидка не указывалась, а разбивалось количество дней хранения на 7 дней по обычной цене, и с 8 дня указывали стоимость хранения в два раза ниже, что подтверждается актами и счетами, представленными в материалы дела № 02-30/008.

Из анализа счетов, выставленных ООО «Таможенный терминал» ЗАО «Бимарт» за услуги по хранению, а также актов, подписанных обеими сторонами, следует, что в рамках заключенного договора хранения № 01/09 от 10.03.2010, несмотря на установленную в данном договоре цену за документ отчета в размере 1530 рублей, Ответчик в 2009 году устанавливал различные цены на документ отчета, а именно: <...>

Также из анализа данных счетов усматривается, что Ответчик предоставлял ЗАО «Бимарт» в июне 2009 скидку в размере 15% на свои услуги, а также дополнительно скидку на сортировку в размере 25%, что подтверждается счетами № 352 от 24.06.2009 и № 206 от 10.04.2009.

Несмотря на активное сотрудничество между данными обществами, Ответчик не всегда предоставлял скидки на свои услуги, что подтверждается счетами, выставленными ЗАО «Бимарт» №№ 258, 1481 и актами, подписанными обеими сторонами № 000258 от 15.02.2010 и № 001481 от 03.12.2009.

Договор хранения для владельца склада временного хранения в силу ст. 426 ГК РФ является публичным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 426 ГК РФ цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Изложенные обстоятельства и представленные материалы, позволяют Комиссии прийти к выводу о том,

что действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услугу по хранению товаров на СВХ ООО «Таможенный терминал»), путем установления различных скидок, коэффициентов, а также индивидуальных расценок на свои услуги противоречат действующему законодательству и нарушают пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3. С 16.03.2009 Ответчиком утверждены и применяются Тарифы на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ ООО «Таможенный терминал» (далее - Тарифы), которые являются приложением №4 к типовому договору хранения.

Согласно п.1 данных Тарифов хранение грузов на СВХ определяется по следующей аналитической формуле:

$$С_{\text{хр}} = 2 * (\text{Ц}_{\text{хр}} * \text{Р}_{\text{гр}} + \text{С}_{\text{гр}} * \text{К}\%) * n \quad (1)$$

где:

$S_{\text{хр}}$ – стоимость хранения

$C_{\text{хр}}$ – цена хранения 1 т.груза в сутки (Табл.1)

$R_{\text{гр}}$ – вес груза

$S_{\text{гр}}$ стоимость груза в рублях после пересчета его фактурной стоимости

$K\%$ -коэффициент, зависящий от стоимости груза в процентах (Табл.2)

n -количество дней хранения

01.06.2009 ООО «Таможенный терминал» изменил параметры $C_{\text{хр}}$ и $K\%$ в аналитической формуле в сторону увеличения на следующие величины:

<...>

Таким образом, с 01.06.2009 показатели, влияющие на стоимость хранения груза, изменились от 11,8% до 40%, в результате чего изменилась и стоимость хранения груза.

3.1 Комиссия Ивановского УФАС России считает, что установление в формуле, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения на СВХ, коэффициента «2,0» ничем не обоснованно, а влечет лишь дополнительное увеличение цены оказываемой услуги. Это, в свою очередь, приводит к нарушению прав потребителей услуги владельцев СВХ – участников внешнеэкономической деятельности. Что означает данный коэффициент и почему он именно «2,0», Ответчик пояснить Комиссии не смог.

3.2 Коэффициент $K\%$ – коэффициент, зависящий от стоимости груза в % установлен в Таблице №2 формулы и имеет различное значение, в зависимости от показателя $S_{\text{гр}}$ – стоимости груза в рублях, после перерасчета его фактурной стоимости, выраженной в иностранной валюте.

01.06.2009 ООО «Таможенный терминал» утверждены и применяются Тарифы в новой редакции. Среди прочего увеличен размер коэффициента $K\%$.

С доводами Ответчика о том, что непосредственное установление в расчетной формуле, указанной в Тарифах, стоимости груза и соответствующих коэффициентов, в зависимости от стоимости груза, обусловлено зависимостью гражданско-правовой материальной ответственностью Хранителя от таможенной стоимости передаваемого Поклажедателем на хранение товара, определении общей страховой суммы и размера его страховой премии, прямой зависимостью финансовой ответственности Хранителя перед таможенной (в рамках банковской гарантии) от размера таможенной стоимости товара, размещенного на СВХ, Ивановское УФАС России не может согласиться в силу следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 112 Таможенного кодекса владелец склада временного хранения обязан обеспечивать сохранность товаров, находящихся на складе временного хранения, и транспортных средств, находящихся на прилегающей к нему территории, являющейся зоной таможенного контроля.

В соответствии с пунктом 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 Гражданского Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 109 ТК РФ одним из условий включения в реестр владельцев складов временного хранения является наличие договора страхования риска гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда товарам других лиц, находящимся на хранении, или нарушения иных условий договоров хранения с другими лицами.

В соответствии с указанным положением у ООО «Таможенный терминал» заключен договор страхования ответственности оператора склада <...> с ОАО «АльфаСтрахование».

Предметом данного договора является страхование гражданской ответственности владельца СВХ. Объектом страхования являются имущественные интересы Страхователя, связанные с обязанностью последнего возместить ущерб, нанесенный третьим лицам, в результате события, возникшего в результате его непреднамеренной профессиональной ошибки в ходе осуществления профессиональной деятельности, а также с компенсацией судебных и внесудебных расходов, связанных с наступлением его ответственности за причинение вреда третьим лицам. Договор страхования заключен в пользу третьих лиц, которым может быть причинен вред. В соответствии с пунктом 3.5 данного договора франшиза составляет 10000 рублей по каждому страховому случаю.

Таким образом, участники внешнеэкономической деятельности, оплачивая услугу хранения по Тарифам, возмещают риск владельца СВХ, связанный с хранением.

Не принимаются доводы Ответчика о том, что установление в формуле, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения на СВХ, стоимости груза в рублях и дополнительного коэффициента от стоимости груза основывается на расходах владельца склада временного хранения, связанных с зависимостью финансовой ответственности Хранителя перед Ивановской таможней в рамках банковской гарантии АКБ «Инвестторгбанк» филиала «Вознесенский».

В соответствии с частью 2 статьи 112 Таможенного кодекса владелец склада временного хранения несет ответственность за уплату таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, хранящихся на складе временного хранения, в случае их утраты либо выдачи без разрешения таможенного органа. Владелец СВХ не несет ответственность за уплату таможенных пошлин, налогов лишь в случае, если товары уничтожены либо безвозвратно утеряны вследствие аварии, действия непреодолимой силы или естественной убыли при нормальных условиях хранения.

Пунктом 2 части 1 статьи 109 ТК РФ предусматривается, что одним из условий включения в реестр владельцев складов временного хранения является обеспечение уплаты таможенных платежей. В соответствии со статьей 339 Таможенного Кодекса, осуществление деятельности в качестве владельца склада временного хранения обусловлено обеспечением уплаты таможенных платежей.

В соответствии с указанным положением у ООО «Таможенный терминал» заключено соглашение о предоставлении банковской гарантии от 12.03.2009 с Акционерным коммерческим банком «Инвестиционный торговый банк» (открытое акционерное общество). Предметом данного соглашения является предоставление банком Ответчику банковской гарантии перед Ивановской таможней за выполнение им своих обязательств в соответствии со статьей 112 Таможенного Кодекса Российской Федерации. В пункте б части 2 данного Соглашения указывается, что размер гарантийной суммы и ответственности банка не может превышать 3415258 рублей.

В соответствии со ст. 897, 898 ГК РФ хранение осуществляется за вознаграждение, в состав вознаграждения за хранение включаются обоснованные расходы хранителя на хранение вещи. При этом доказывание обоснованности включения в состав платы за хранение определенных расходов лежит на хранителе.

Как отмечалось выше, размер платы за услуги склада временного хранения складывается из затрат, по содержанию СВХ, а именно аренде складских и офисных помещений, аренде оборудования, договорах страхования, договорах охраны, оплате труда, управленческих расходах, налогах. Кроме того, учитывается трудоемкость услуги, а также исторически сложившийся уровень цен. На основании вышеизложенного следует, что стоимость хранения не зависит от стоимости груза.

Установление в формуле, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения на СВХ, стоимости груза в рублях, дополнительного коэффициента от стоимости груза не основывается на фактических расходах владельца склада временного хранения.

Установление зависимости стоимости хранения от стоимости груза не обоснованно приводит к дополнительному увеличению цены оказываемой услуги, что приводит (может привести в будущем) к нарушению прав потребителей услуги владельцев СВХ – участников внешнеэкономической деятельности.

Не принимаются доводы Ответчика о том, что установление в формуле стоимостной составляющей, повышающей стоимость хранения, направлен на компенсацию возможной административной

ответственности владельца склада и ответственности в виде уплаты налогов и сборов за декларанта (в определенных случаях).

Оба приведенных вида ответственности являются публично-правовыми и наступают в случае совершения владельцами СВХ правонарушения. В случае добросовестного поведения субъекта либо отсутствия вины в совершенном правонарушении данная санкция не может быть применена. Меры публично-правовой ответственности не могут учитываться при ценообразовании услуги, так как в силу природы должны покрываться из чистой прибыли общества.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России считает, что ООО «Таможенный терминал», занимая доминирующее положение на территории Ивановской области на рынке оказания услуг регистрация, складирование и временное хранение товаров под таможенным контролем, неправомерно включило в формулу, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения на СВХ, стоимости груза в рублях, дополнительного коэффициента от стоимости груза, так как все расходы хранителя, связанные с риском утери, повреждения груза компенсируются по договору страхования ответственности оператора склада.

Указанными действиями ущемляются интересы (создается угроза ущемления) неопределенного круга лиц – участников внешнеэкономической деятельности, желающих провести таможенное оформление в Ивановской области.

Исходя из изложенного, действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в установлении зависимости стоимости хранения от стоимости груза путем установления в Тарифах на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ, стоимости груза и коэффициента, зависящего от стоимости груза, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Таможенный терминал» в Тарифах, утвержденных 14.10.2010, исключил из формулы, в соответствии с которой рассчитывается стоимость хранения на СВХ, дополнительный коэффициент от стоимости груза, оставив в расчетной формуле стоимость груза в тыс. рублей после пересчета его фактурной стоимости, выраженной в иностранной валюте.

Указанные действия Ивановское УФАС России не может расценить как добровольное устранение допущенных нарушений антимонопольного законодательства, так как зависимость стоимости хранения от стоимости груза сохранена.

3.3 Аналитическая формула (1) по своей сути является весовой функцией и имеет ограничения для значений, которые приведены в Таблице 1 и Таблице 2.

При расчете стоимости хранения товара, в соответствии с указанной формулой (1), в точках изменения удельных цен в зависимости от веса (1 тонна, 5 тонн, 10 тонн, 15 тонн) или стоимости груза (500 000 руб., 1 млн.руб.) возникает скачкообразный эффект снижения стоимости хранения.

Например, принимая время хранения товара 1 сутки, вес товара 0,9 тонны, стоимость товара 100 000 руб., получаем стоимость хранения $S_{хр} = 2 * (Ц_{хр} * P_{гр} + C_{гр} * K\%) = 2 * (0,9 * 170 + 100\ 000 * 0,09\%) = 2 * (153 + 90) = 2 * 243 = 486$ руб./сут. При весе товара в 1 тонну и при всех остальных равных условиях стоимость хранения $S_{хр} = 2 * (Ц_{хр} * P_{гр} + C_{гр} * K\%) = 2 * (1 * 140 + 100\ 000 * 0,09\%) = 2 * (140 + 90) = 2 * 149 = 460$ руб./сут.

В результате для некоторых интервалов значений веса или стоимости груза, предшествующих точкам изменения удельных цен, стоимость хранения до критических точек превышает стоимость хранения в критических точках.

Ниже приведена таблица 3 с расчетами стоимости хранения груза в сутки до 01.06.2009.

<...>

И таблица 4 с расчетами стоимости хранения груза в сутки от 01.06.2009 до 31.12.2009.

<...>

Графически стоимость хранения груза до повышения 01.06.2009 при $C_{гр} = 100$ тыс.руб. выглядит следующим образом.

<...>

Рис.1

Графически стоимость хранения груза после повышения с 01.06.2009 по 31.12.2009 при $C_{гр} = 100$ тыс.руб. выглядит следующим образом.

<...>

Рис.2

Так как коэффициенты из таблицы 1 и таблицы 2 перед значениями переменных установлены в интервалах)0,1(; (1,5(; (5,10(; (10,15(; (15, ∞(по весу (в тоннах) и в интервалах (0, 500 000(; (500 000, 1 000 000(; (1 000 000, ∞(по стоимости (руб.), следовательно необходимые ООО «Таможенный терминал» расходы и прибыль рассчитывались также в данных интервалах. То есть, если в соответствии с Приложением к договору хранения тарифы на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ ООО «Таможенный терминал» показатель Ц_{хр} от 0 до 1 тонны равен 170, следовательно, необходимые данному предприятию для оказания услуг расходы и прибыль рассчитывались в данном интервале)0,1(.

Однако на интервале изменения веса от 0,82 до 1 тонны величина стоимости хранения товара превышает величину стоимости хранения товара, вес которого равен или незначительно превышает 1 тонну. Между тем, удельная стоимость таких товаров (140 р./т) рассчитывалась, исходя из получения необходимых ООО «Таможенный терминал» для оказания услуг расходов и прибыли.

В соответствии с ч.1 ст.6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно - тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Из содержания нормы следует, что для признания цены товара монопольно высокой достаточно подтвердить ее несоответствие хотя бы одному из указанных в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции критериев.

Для выявления сопоставимых товарных рынков Ивановским УФАС России письмом от 30.03.2010 №03-33-01/858 был отправлен запрос складам временного хранения, выявленным на сайте таможенной службы <http://www.tamognia.ru/customs>.

На основании анализа полученной информации, приведенной в сводной таблице 5, комиссия Ивановского УФАС России сделала вывод о том, что сопоставимых товарных рынков с товарным рынком, на котором ООО «Таможенный терминал» занимает доминирующее положение, не выявлено.

Таблица 5<...>

Поэтому оценка цены хранения товара осуществляется только по одному критерию, а именно: цена товара превышает сумму необходимых для его производства и реализации расходов и прибыли.

На следующем рисунке графически приведена область, на которой ООО «Таможенный терминал» установило монопольно высокую цену после повышения 01.06.2009 года при С_{гр}=100 тыс.руб. Область построения рис.3 выделена из рис.2.

<...>

Рис.3

На рисунке 3 наглядно видно, что в интервале от 0,84т. до 1т. ООО «Таможенный терминал» установило цену товара Ц_{хр}=190, превышающую цену товара после критической точки (1т.) Ц_{хр}=160, которая рассчитана из необходимых для оказания услуг расходов и прибыли предприятия, и, следовательно, в интервале от 0,84т. до 1т. цена превышает сумму необходимых для оказания услуг расходов и прибыли ООО «Таможенный терминал».

Таким образом в интервалах веса груза)0,82, 1(,)4.3, 5(,)8.3, 10(,)12, 15(и в интервалах стоимости)388888, 500 000(,)714285, 1 000 000(ООО «Таможенный терминал» установило монопольно высокие цены в период с 16.03.2009 по 01.06.2009 года.

В период с 01.06.2009 по 31.12.2009 ООО «Таможенный терминал» установило монопольно высокую цену по весу груза в интервалах)0.84, 1(,)4.38, 5(,)8.57, 10(,)12.5, 15(и по интервалу стоимости)409090, 500000(,)777778, 1 000 000(.

В исследуемом интервале времени с 16 марта 2009 по 31 декабря 2009 ООО «Таможенный терминал» применяло упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «Доходы, уменьшенные на величину расходов». Бухгалтерские балансы ООО «Таможенный терминал» за 2009г. (квартальные,

годовой) на предприятие отсутствуют, т.к. применение упрощенной системы налогообложения не предусматривает их ведения и сдачи в налоговые органы. Книга учета доходов и расходов ООО «Таможенный терминал», применяющего упрощенную систему налогообложения, не позволяет оценить размер полученного данным предприятием монопольно высокого дохода (прибыли).

Утверждение с 14.10.2010 тарифов на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ ООО «Таможенный терминал», исключая К% (1), позволяют комиссии Ивановского УФАС России сделать вывод о том, что ООО «Таможенный терминал» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства в ходе рассмотрения дела № 02-30/008 в части установления монопольно высокой цены товара по интервалам стоимости)388888, 500 000(,)714285, 1 000 000(с 16.03.2009 по 01.06.2009 и по интервалам стоимости)409090, 500000(,)777778, 1 000 000(с 01.06.2009 по 31.12.2009.

4. В 2008 году генеральным директором ОАО «Ивановоглавснаб» был утвержден Перечень и стоимость услуг, одним из пунктов которого устанавливалась для всех хозяйствующих субъектов плата за въезд на территорию 25 Линия, д. 3 легкового автотранспорта в размере 12 руб., грузового автотранспорта грузоподъемностью: до 5 тонн - в размере 19 руб., от 5 до 10 тонн - в размере 30 руб., от 10 до 15 тонн - в размере 65 руб., свыше 15 тонн - в размере 100 рублей.

Комиссия установила, что СВХ ООО «Таможенный терминал» располагается на небольшом удалении от проходной со шлагбаумом. Представителем Ответчика не отрицается тот факт, что участники внешнеэкономической деятельности проехать к СВХ ООО «Таможенный терминал», минуя проходную со шлагбаумом, не могут и иной дороги к СВХ не существует.

В 2009 году ОАО «Ивановоглавснаб», в отсутствие заключенного договора, выставило ООО «Таможенный терминал» счета за проезд на территорию легкового и грузового транспорта, направлявшегося в адрес Ответчика.

ООО «Таможенный терминал», с 16.03.2010 установило для всех своих клиентов в пункте 15 Тарифов на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ ООО «Таможенный терминал», которые являются приложением №4 к типовому договору хранения, плату за въезд на территорию автотранспорта грузоподъемностью до 1,5 тонн - в размере 50 рублей и грузоподъемностью свыше 1,5 тонн - в размере 100 рублей.

Ответчик не отрицает, что плата за въезд на территорию легкового или грузового автомобиля взималась с клиентов независимо от времени нахождения автомобиля на прилегающей территории и применения процедуры временного хранения в отношении ввозимых товаров.

Из системного толкования пункта 3 статьи 108 Таможенного кодекса Российской Федерации и статей 886, 887, 896 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что владелец СВХ вправе взимать плату только за оказание услуг хранения.

Следовательно, возникающие договорные отношения между Обществом и клиентами в соответствии со статьями 886 и 887 ГК РФ не могут быть отнесены к услугам по хранению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

На основании вышеизложенного, действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в установлении в договоре хранения платы за проезд на территорию автотранспорта клиентов являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией не установлен ущерб, причиненный ООО «Таможенный терминал», так как ни заявителем ЗАО

«Новые Бетонные Технологии», ни иными лицами, не представлено подтверждения того, что действиями ответчика по делу был причинен ущерб.

Основания для прекращения рассмотрения дела №02-30/008 в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услугу по хранению товаров на СВХ ООО «Таможенный терминал»), путем установления различных скидок, коэффициентов, а также индивидуальных расценок на свои услуги, нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. Признать действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в установлении в Тарифах на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ (формуле), увеличивающего цену товара (услуги) коэффициента «2,0», нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в установлении зависимости стоимости хранения от стоимости груза путем установления в Тарифах на услуги по хранению товаров и транспортных средств на СВХ, стоимости груза и коэффициента, зависящего от стоимости груза, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Признать действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в установлении платы за въезд на территорию автотранспорта клиентов, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

5. Признать действия ООО «Таможенный терминал», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем установления и поддержания монопольно высокой цены товара (услуги по хранению) в определенных интервалах, нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

6. Выдать ООО «Таможенный терминал» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, для чего:

6.1. исключить необоснованное установление различных цен (тарифов) на услугу по хранению товаров на СВХ ООО «Таможенный терминал» (скидок, коэффициентов, индивидуальных расценок и т.д.);

6.2. исключить из формулы коэффициент «2,0»;

6.3. ликвидировать установленную Тарифами (утв. 14.10.2010) зависимость стоимости хранения груза на складе временного хранения от стоимости груза;

6.4. исключить из Тарифов (утв. 14.10.2010) пункт 23, устанавливающий плату за въезд на территорию автотранспорта клиентов;

6.5. использовать при расчете стоимости хранения товаров на СВХ методику или аналитическую формулу, исключающую установление в интервалах веса груза (в тоннах) 0.84,1(,)4.38,5(,)8.57,10(,)12.5,15(монопольно высокой цены.

7. Материалы дела №02-30/008 передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-30/008

13 ноября 2010 года

г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего решения от 13 ноября 2010 года по делу № 02-30/008 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Таможенный терминал» (<...>) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Таможенный терминал» **в срок до 15.12.2010** прекратить нарушение пунктов 1,3,6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего:

1.1. исключить необоснованное установление различных цен (тарифов) на услугу по хранению товаров на СВХ ООО «Таможенный терминал» (скидок, коэффициентов, индивидуальных расценок и т.д.);

1.2. исключить из формулы коэффициент «2,0»;

1.3. ликвидировать установленную Тарифами (утв. 14.10.2010) зависимость стоимости хранения груза на складе временного хранения от стоимости груза;

1.4. исключить из Тарифов (утв. 14.10.2010) пункт 23, устанавливающий плату за въезд на территорию автотранспорта клиентов;

1.5. использовать при расчете стоимости хранения товаров на СВХ методику или аналитическую формулу, исключающую установление в интервалах веса груза (в тоннах))0.84,1(,)4.38,5(,)8.57,10(,)12.5,15(монополично высокой цены.

2. ООО «Таможенный терминал» о выполнении настоящего Предписания сообщить в Ивановское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.