

РЕШЕНИЕ

Дело №2

31.01.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Томиленко С.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

рассмотрев дело №2 в отношении ООО «Росгосстрах» в лице Ставропольского филиала по признакам нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на основании многочисленных обращений граждан была проведена проверка деятельности ООО «Росгосстрах», связанной с оказанием услуг обязательного страхования автогражданской ответственности. По итогам проверки было установлено, что указанная страховая компания занимает на территории Ставропольского края доминирующее положение на рынке оказания услуг ОСАГО.

При этом, в случае обращения гражданина для заключения указанного договора, ООО «Росгосстрах» навязывало своим клиентам дополнительные страховые услуги, в которых клиенты не были заинтересованы, под угрозой отказа от заключения договора ОСАГО.

Таким образом, в действиях ООО «Росгосстрах» были выявлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с наличием выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, в адрес ООО «Росгосстрах» было направлено предупреждение о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Рассмотрев данное предупреждение, ООО «Росгосстрах» письмом от 25.09.2013 года факт нарушения требований антимонопольного законодательства не

признало. По состоянию на настоящее время выданное предупреждение не исполнено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела ООО «Росгосстрах» представило письменные объяснения, в которых указало следующее.

Согласно действующему законодательству, любые договоры страхования могут заключаться только при наличии согласия клиента. При заключении любого договора страхования, в том числе ОСАГО клиенту дополнительно предлагается заключить договор добровольного страхования (в том числе «Фортуна-Авто»), не ставя в зависимость от этого заключение договора ОСАГО.

Осуществление предложений дополнительных услуг является распространенной практикой при продажах товаров и услуг. Вместе с тем, ни в какой форме ООО «Росгосстрах» не ставит условием заключения публичного договора ОСАГО одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования.

Более того, ООО «Росгосстрах» при продаже в 2013 году обновленного продукта РГС Фортуна «Авто» издан приказ №186-хк от 15.01.2013 года о запрете навязывания продукта РГС-Фортуна «Авто» к ОСАГО. 12.12.2013 года в адрес филиалов ООО «Росгосстрах» было направлено письмо 28988/38 за подписью президента ООО «Росгосстрах» <.....> о порядке продажи дополнительных услуг и запрете навязывания дополнительных услуг без согласия клиентов.

Опрошенные в ходе заседания свидетели: <.....>, <.....>, <.....>, <.....> и <.....> подтвердили сведения, изложенные в своих заявлениях, а именно – что они являлись клиентами ООО «Росгосстрах», однако при очередном обращении для продления полиса ОСАГО им было заявлено, что для заключения (продления) полиса ОСАГО необходимо дополнительное заключение договора добровольного страхования жизни, либо получение иных дополнительных страховых услуг. При отказе клиентов от этих дополнительных услуг представители страховой компании отказывались заключать с ними договоры ОСАГО.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя ООО «Росгосстрах» и заявителей по настоящему делу, комиссия установила следующее.

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Федерального закона №135-ФЗ.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Федерального закона №135-ФЗ).

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона 135-ФЗ условия признания

доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Доминирующее положение финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Как следует из аналитического отчета по результатам анализа состояния конкурентной среды на финансовом рынке услуг обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), приобщенного к материалам дела, доля ООО «Росгосстрах» на указанном рынке в 2012 году составляла 46,95%, в 2013 году – 40,58%.

Соответственно, комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг ОСАГО в Ставропольском крае, и на деятельность данной организации распространяются ограничения, установленные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Многочисленными обращениями граждан, приобщенными к материалам дела, подтверждается, что при обращении в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО сотрудники страховой компании навязывали клиентам дополнительные страховые услуги, а при отказе от этих услуг – отказывались заключать договор ОСАГО.

Действия по навязыванию услуг выражались как в прямом указании необходимости заключения дополнительного договора, так и в завуалированном виде: при обращении клиента для заключения договора ОСАГО сотрудники страховой компании сразу предлагали ему оплатить стоимость данного договора.

Однако в заявленную стоимость договора ОСАГО уже включалась сумма оплаты по дополнительно навязываемому договору. И только в случае, если клиент начинал выяснять причины значительного повышения стоимости страховых услуг, сотрудники компании разъясняли, что в озвученную сумму включена не только стоимость договора ОСАГО, но и стоимость дополнительных страховых услуг, без получения которых по новым правилам компании клиент не может получить услугу ОСАГО.

В случае же, если клиент ООО «Росгосстрах» отказывался заключать договор в отношении таких дополнительных услуг, основной договор (ОСАГО) с ним тоже не заключался.

Указанные обстоятельства подтверждены как обстоятельствами, изложенными в заявлениях граждан, поступивших в Ставропольское УФАС России, так и показаниями свидетелей, опрошенных в ходе рассмотрения дела.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации

страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно пункту 5 названной статьи владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Исходя из норм указанной статьи обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО.

При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования. Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства.

Таким образом, заключение договора ОСАГО является обязательным требованием для всех владельцев транспортных средств. Эксплуатация транспортных средств без действующего договора ОСАГО не допускается.

Согласно пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 N 263, владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего

обязательное страхование.

Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с настоящими Правилами.

Соответственно, каждый клиент, обращаясь в страховую компанию для заключения договора ОСАГО, исполняет возложенную на него законом обязанность. При этом не предполагается, что такой клиент заинтересован в получении иных страховых услуг.

В свою очередь, ООО «Росгосстрах», зная об этом и понимая, что в отсутствие действующего договора ОСАГО клиент лишится возможности управлять транспортным средством, использует это обстоятельство в качестве средства принуждения к заключению договоров в отношении иных страховых услуг, в которых контрагенты не заинтересованы: добровольного страхования автогражданской ответственности либо личного страхования (страхование от несчастных случаев). А в случае, если клиент отказывается от навязываемых услуг – ООО «Росгосстрах» заявляет об отказе от заключения договора ОСАГО, тем самым создавая угрозу лишения клиента права управления принадлежащим ему транспортным средством.

В частности, в ходе рассмотрения дела <.....> указал, что в результате отказа ООО «Росгосстрах» в продлении срока действия договора ОСАГО срок ранее заключенного договора истек, и он в настоящее время лишен возможности эксплуатировать принадлежащее ему транспортное средство.

Другие свидетели также подтвердили, что после отказа от заключения договоров в отношении дополнительных страховых сотрудников ООО «Росгосстрах» отказались заключать с ними договоры ОСАГО, в связи с чем они были вынуждены заключить такие договоры в других страховых компаниях.

Ссылки ООО «Росгосстрах» на то, что директором общества в а адрес филиалов 12.12.2013 года было направлено письмо №28988/38 о порядке продажи дополнительных услуг и запрете навязывания таких услуг без согласия клиента, и тем самым ООО «Росгосстрах» приняло все зависящие от него меры, направленные на недопущение нарушения антимонопольного законодательства, комиссией отклоняются, поскольку имеющиеся в материалах дела обращения граждан свидетельствуют о том, что после рассылки данного письма навязывание дополнительных страховых услуг не прекратилось. Следовательно, данное письмо носило исключительно формальный характер, и фактически на территории Ставропольского края не исполняется.

Согласно пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не

обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» ставит возможность заключения договора ОСАГО в безусловную зависимость от заключения договоров в отношении дополнительных страховых услуг: добровольного страхования автогражданской ответственности либо личного страхования (страхование от несчастных случаев). В случае, если клиент отказывается получать данные дополнительные услуги (навязывать которые в силу Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 N 263, страховая компания не имеет права), ООО «Росгосстрах» не заключает с таким клиентом договор ОСАГО, отказываясь таким образом от заключения публичного договора и лишая клиента возможности эксплуатировать принадлежащее ему транспортное средство.

Соответственно, ООО «Росгосстрах» своими действиями нарушило пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 10, 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать ООО «Росгосстрах» в лице Ставропольского филиала нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в навязывании дополнительных страховых услуг при заключении договоров ОСАГО.

Выдать предписание об устранении выявленных нарушений, а именно:

ООО «Росгосстрах» в лице Ставропольского филиала принять все зависящие от страховой организации меры по исключению:

- случаев отказа (уклонения) от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при отсутствии волеизъявления страхователей на заключение договоров добровольного страхования автогражданской ответственности либо личного страхования

(страхование от несчастных случаев);

- Случаев по принуждению клиентов к заключению договоров страхования автогражданской ответственности с обязательным заключением договоров добровольного страхования автогражданской ответственности либо личного страхования (страхование от несчастных случаев).